

В-31
к-81

КРЕСТЬЯНСКОЕ ХОЗЯЙСТВО

68.3 (и-кр-43п) 5д. в.б.

К80

МЕЛИТОПОЛЬСКОМЪ УѢЗДѢ.

Составили К. Вернеръ и С. Харизоменовъ.

— 686716 кр.

Ф 36777

7

16

МОСКВА

Типографія В. В. Исленьева, Большая Кисловка, домъ Архипова.
1887.

Запорізька обласна
БІБЛІОТЕКА
ім. М. ГОРЬКОГО

ПЕРЕВІРКА
ФОНДА

ПЕРЕВІРЕНО

О Г Л А В Л Е Н І Е.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Отдѣль первый.	<i>Стран.</i>
I. Т е р р и т о р і я. Площадь уѣзда, поверхность, почва, климатъ и его вліяніе на хозяйство	3—21
II. Н а с е л е н і е. Численность населенія и отношеніе ея къ пространству.—Размѣщеніе населенія по оубдлости и жилищамъ; бездомовые.—Составъ населенія по полу и возрасту; средний составъ семьи и его значеніе.—Племенный составъ населенія.—Составъ населенія по благосостоянію.—Грамотность.—Физическіе недостатки	21—56
III. Н а д ѣ л ь и к у п л е н н а я з е м л я. Земли крестьянскаго владѣнія и отношеніе ихъ къ землямъ прочихъ владѣній.—Бывшіе разряды сельскихъ поселянъ Мелитопольскаго уѣзда и размѣръ ихъ надѣла.—Распредѣленіе селеній и отдѣльныхъ дворовъ по размѣрамъ надѣла.—Земли, купленныя въ личную и общественную собственность крестьянами.—Продажа подворныхъ участковъ	57—74
IV. А р е н д а з е м л и. Общее количество земли, арендуемой поселянами Мелитопольскаго уѣзда.—Аренда казенной земли.—Аренда владѣльческой земли за деньги, за отработки и со скопщины.—Аренда сѣнокозовъ и пастбищъ.—Аренда вадѣльной земли.—Среднія арендные цѣны по волостямъ и районамъ	75—100
V. С к о т о в о д с т в о и з е м л е д ѣ л і е. Количество скота у поселянъ Мелитопольскаго уѣзда; пользовательный и рабочий скотъ.—Распредѣленіе земли по угодьямъ, запашка, инвентарь, разводимыя растенія и ихъ урожайность	101—128

Отдѣль второй.

Школьное дѣло въ Мелитопольскомъ уѣздѣ. Движеніе школьнаго дѣла въ русскихъ селеніяхъ и въ нѣмецкихъ колоніяхъ.—Состояніе училищныхъ зданій; классная обстановка; школьные бюджеты; составъ преподавателей; учащіяся	1—45
--	------

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ ЗАСЕЛЕНІЯ МЕЛИТОПОЛЬСКАГО УѢЗДА.

I. О б щ і й о ч е р к ъ з а с е л е н і я у ѣ з д а. Погайцы.—Первоначальныя засельники русской національности.—Духоборцы.—Нѣмцы.—Славяне.—Поляки и Литвяны	1—20
--	------

ПРЕДИСЛОВІЕ.

По постановленію Губернскаго Земскаго Собранія лѣтомъ 1884 г. была произведена перепись крестьянскаго населенія Мелитопольскаго уѣзда; собранный по карточной системѣ матеріалъ былъ подворно разработанъ и къ началу 1885 года изданъ въ видѣ Статистическихъ таблицъ о хозяйственномъ положеніи селеній. Къ таблицамъ были приложены только коротенькія описанія волостей.

Предлагаемый теперь выпускъ „Сборника“ посвященъ главнымъ образомъ анализу этихъ таблицъ, причемъ въ него вошли только общіе выводы, извлеченные изъ таблицъ, изъ рукописныхъ данныхъ статистическаго бюро и литературныхъ источниковъ. Для лучшаго выясненія вопроса о землевладѣннн ко второй части приложены сводныя таблицы, съ раздѣленіемъ населенія на группы по размѣру и формамъ землевладѣннн.

Настоящая работа запоздала главнымъ образомъ потому, что всѣ наши усилія были направлены на скорѣйшее окончаніе переписи и ея разработку. Къ тому же съ начала 1885 года одинъ изъ составителей, С. А. Харизоменовъ, принялъ на себя завѣдываніе статистическимъ бюро Саратовскаго земства и, такимъ образомъ, у каждаго изъ насъ оказалась на рукахъ масса сложныхъ и кропотливыхъ работъ *). При

*) За два послѣдніе года Таврическое статистическое бюро должно было закончить перепись въ 5 уѣздахъ (75,000 дворовъ) и издать 4 тома статистическихъ таблицъ. Саратовское бюро было еще болѣе завалено работою: оно должно было переписать и подсчитать до 250.000 крестьянскихъ дворовъ, нѣсколько тысячъ владѣльческихъ хозяйствъ и издать „Сборникъ“ по Хвалынскому уѣзду.

такихъ условіяхъ мы могли писать настоящій текстъ только урывками въ минуты свободныя отъ болѣе спѣшныхъ работъ.

Помѣщенная въ этомъ выпускѣ статья о школахъ написана В. Г. Яроцкимъ, причѣмъ составителямъ принадлежитъ только редакція ея, а остальная работа распредѣлялась между нами такимъ образомъ: первая часть составлена К. Вернеромъ, а вторая и приложение—С. Харизоменовымъ.

Подворная группировка, облегчая анализъ, вмѣстѣ съ тѣмъ сильно усложняетъ работу тѣмъ, что выдвигаетъ множество новыхъ вопросовъ, не подлежавшихъ изученію при обычномъ способѣ группировки по селеніямъ и общинамъ. Безъ сомнѣнія, въ нашей работѣ найдется много пробѣловъ, многіе вопросы затронуты только вскользь, другіе совершенно оставлены безъ разсмотрѣнія, но мы позволимъ себѣ привести въ свое оправданіе новость этого дѣла и необходимость работать надъ матеріаломъ недостаточно полнымъ.

Въ заключеніе считаемъ необходимымъ сдѣлать небольшую поправку. „На 29 страницѣ первой части, изучая возрастной и половой составъ населенія, мы были поражены громаднымъ перевѣсомъ числа мужчинъ надъ числомъ женщинъ въ старческомъ возрастѣ. Мы объяснили это отчасти погрѣшностями самой переписи, но теперь убѣдились, что перепись была сдѣлана правильно и что такой перевѣсъ дѣйствительно существуетъ. Такъ, не смотря на всѣ принятыя мѣры къ тому, чтобы въ переписи не было пропуска старухъ, оказалось, что на 100 стариковъ приходится старухъ: въ Мелитопольскомъ уѣздѣ 73, въ Днѣпровскомъ—74, въ Бердянскомъ—68, въ Симферопольскомъ—58 и въ Феодосійскомъ—51. Для Крымскихъ уѣздовъ перевѣсъ мужскаго старческаго населенія надъ женщинами можетъ быть объясненъ значительнымъ процентомъ въ нихъ десятичниковъ и арендаторовъ, т. е. лицъ, не имѣющихъ прочной осѣдлости въ уѣздѣ. Что же касается до материальныхъ уѣздовъ, то вопросъ этотъ остается пока открытымъ.

Симферополь.

Декабрь 1886 г.

К. Вернеръ.

С. Харизоменовъ.

ЧАСТЬ I.

Отдѣлъ Первый.

1.

Т Е Р Р И Т О Р І Я.

Площадь уѣзда, поверхность, почва, климатъ и его вліяніе на хозяйство.

Площадь Мелитопольскаго уѣзда въ общемъ имѣетъ видъ громаднаго треугольника, опирающагося своею вершиною въ Арабатскую стрѣлку и Азовское море, а основаниемъ—въ р.р. Днѣпръ и Конку. Съ востока онъ ограничивается Молочнымъ лиманомъ и рѣкою Молочною, а съ запада искусственная граница отдѣляетъ его отъ Днѣпровскаго уѣзда.

Мелитопольскій уѣздъ принадлежитъ къ наибольшимъ въ губерніи. По свѣдѣніямъ военно-топографической съемки онъ занимаетъ площадь въ 243,6 квадр. мили, или 11804 квадр. версты, т. е. составляетъ четвертую часть всей площади губерніи, раздѣленной въ хозяйственномъ и административномъ отношеніяхъ на восемь уѣздовъ. Поболѣе новому исчисленію г. Стрѣльбицкаго площадь уѣзда равна:

безъ внутреннихъ водъ—11639,7 квад. вер., или 1214020,7 десят.

подъ внутренними водами—124,1 кв. вер., или 12943,6 десят.

подъ островами на Азовскомъ морѣ—89,7 кв. вер., или 9355,7 десят.

Всего—11853,5 квад. вер., или 1236320 десят.

По свѣдѣніямъ Уѣздной Земской Управы къ 1885 году земель, обложенныхъ земскими сборами, состояло:

у сельскихъ обществъ	726325	десятинъ.
у землевладѣльцевъ *).	316394	„
у казны.	74394,5	„
у удѣльнаго вѣдомства.	9297	„
у церковныхъ причтовъ	1272	„
у земства и духовенства	1593	„
земель бывшаго акцизнаго вѣдомства	890	„
	<hr/>	
	1130171,5	десятинъ.

*) Статистическій Временникъ насчитываетъ у землевладѣльцевъ Мелитопольскаго уѣзда всего 350260 десятинъ, изъ которыхъ 328763 дес. удобной и 21497 десят. неудобной. Ст. Времеп. Серія III, вып. 4. „Распределеніе земель по уѣздамъ“, стр. 34.

Чтобы получить площадь уѣзда по хозяйственному измѣренію, необходимо прибавить къ полученной цифрѣ еще всю площадь земель, не обложенныхъ земскими сборами. Площадь такихъ земель, къ сожалѣнію, можетъ быть указана только приблизительно, такъ какъ мѣстныя изслѣдованія прошлаго года касались одного крестьянскаго хозяйства.

Въ числѣ земель, не обложенныхъ земскими сборами, мы находимъ прежде всего 5144 десятины, принадлежащихъ церквамъ, примѣрно около 1500 дес. монастырской земли, столько же подъ линіей Лозово-Севастопольской желѣзной дороги и 4570 десятинъ неудобной казенной земли. У сельскихъ обществъ по нашимъ даннымъ числится 50157 десятинъ неудобной земли, но, такъ какъ удобныхъ земель по нашимъ же даннымъ у нихъ всего 715952,5 десят., то нужно думать, что изъ числа 50157 десятинъ, показанныхъ неудобными, земство обложило до 10373 десятинъ и, слѣдовательно, не обложенными остались 39784 десятины.

Наконецъ, и у частныхъ землевладѣльцевъ должно быть не менѣе 22000 дес. неудобной земли. Если мы прибавимъ площадь всѣхъ этихъ земель къ найденному выше числу десятинъ земли, облагаемой земскими сборами, то площадь уѣзда будетъ равна 1204669,5 десят., т. е. хозяйственное измѣреніе площади Мелитопольскаго уѣзда разнится отъ математическаго на 9351,2 десятину, т. е. всего на 0,7%.

Поверхность Мелитопольскаго уѣзда въ общемъ представляетъ собою безконечную, совершенно безлѣсную, слабоволнистую степь, пересѣкаемую изрѣдка небольшими балками. Только на сѣверѣ уѣзда узкая полоса земли, вдоль рѣки Днѣпра, и побережье рѣки Молочной, на востокѣ, теряютъ такой степной характеръ. На сѣверѣ мѣстность изрѣзана глубокими балками, берущими начало въ сосѣдней степи, и испещрена холмами съ крутыми обрывами къ Днѣпру. Что же касается до бассейна рѣки Молочной, то своими холмами, искусственно разведенными рошицами и, вообще, разнообразіемъ растительности, — мѣстность эта болѣе напоминаетъ сосѣдній Бердянскій уѣздъ.

Тотчасъ за холмами, обрамляющими бассейнъ рѣки Молочной, въ какихъ-нибудь десяти верстахъ къ западу, открывается обширная ровная степь, покрывающая собою большую часть Мелитопольскаго и Днѣпровскаго уѣздовъ. Площадь ея занимаетъ приблизительно 150 верстъ въ длину и 120 верстъ въ ширину. Вся эта громадная площадь представляетъ крайне однообразный видъ: на сѣверѣ — необозримыя поля, засѣянные хлѣбомъ, на югѣ — тощія солончаковыя пастбища; нигдѣ не видно не только лѣсовъ, но и отдѣльныхъ деревьевъ. Селенія далеко расположены одно отъ другаго и, только благодаря ровной мѣстности, виднѣются на значительное разстояніе. На всемъ протяженіи этой степи

нѣтъ ни рѣчекъ, ни ручейковъ и только, изрѣдка, встрѣчаются едва замѣтныя ложбины. Дождевыя и снѣговыя воды весьма часто, не найдя себѣ истока, безъ всякихъ преградъ останавливаются на опредѣленныхъ мѣстахъ и образуютъ болота. Общій наклонъ степи къ югу. Въ юго-западномъ углу, близъ границы Днѣпровскаго уѣзда, встрѣчаемъ много низинъ („поды“), въ которыхъ застаивается вода и въ дождливые годы на такихъ мѣстахъ не только нельзя сѣять хлѣбъ, но и косить траву. Но за то на слѣдующій годъ такія мѣста просто поражаютъ обиліемъ и богатствомъ своей травяной растительности. Къ такимъ мѣстностямъ принадлежатъ, на примѣръ, „Агайманскій подъ“, „долина Куянлы“, „подъ Отлой“ и т. д.

Недостатокъ воды составляетъ главное неудобство въ степи. Почти повсемѣстно на ней колодцы составляютъ единственный источникъ для добыванія водъ. Глубина колодцевъ весьма различна: въ центральной части уѣзда они достигаютъ 24—26 сажень; ближе къ границѣ Днѣпровскаго уѣзда они едва достигаютъ одной сажени и, наконецъ, на самомъ югѣ, въ особенности на Арабатской стрѣлкѣ, подпочвенная вода находится на очень незначительной глубинѣ. Говоря о видѣ поверхности Мелитопольскаго уѣзда, нельзя не упомянуть о плавняхъ.

Долина Днѣпра, омывающаго сѣверную крайню уѣзда, представляетъ собою низменность шириною отъ 7 до 10 верстъ, изрѣзанную сѣтью рукавовъ, заливовъ и озеръ и извѣстную подъ общимъ названіемъ плавней. Эти плавни состоятъ изъ песчаныхъ и иловатыхъ наносовъ и, при весеннемъ разливѣ рѣки, почти совершенно покрываются водой. Въ первой половинѣ апрѣля, едва только въ плавняхъ пробудится растительность, какъ количество воды въ Днѣпрѣ начинаетъ увеличиваться и низменность замѣтно покрывается водой. Со второй половины мая вода начинаетъ убывать и на плавняхъ обнажается суша. Въ іюлѣ и августѣ въ плавняхъ изрѣдка только видны озера, болота и проточныя ручейки, такъ называемые ерикы. Растительность въ это время здѣсь довольно роскошна и разнообразна, а главное, сѣнокосъ вполне обеспеченъ. Къ сожалѣнію, во время разлива Днѣпра, въ плавняхъ развивается громадное количество нитчатыхъ водорослей, которыя по паденіи воды покрываютъ въ видѣ войлока обнажившуюся и высохшую плавню и тѣмъ сильно задерживаютъ скорый ростъ травъ. Въ сухіе годы, когда въ степи буквально нечего косить, а такіе годы, какъ мы тотчасъ увидимъ, бываютъ не рѣдко, покосы на плавняхъ даютъ громадныя массы сѣна и притомъ довольно питательнаго. Питательность его обусловливается тѣмъ, что въ немъ преобладаютъ гигантскіе виды бобовыхъ травъ (астрагола), которыя въ обыкновенные годы въ плавномъ сѣнѣ играютъ подчиненную роль, замѣняясь осоками и болотными тра-

вами. Въ сухіе годы водоросли пропадаютъ, болотныя травы развиваются плохо и, вмѣсто того, плавни покрываются саженнаго роста бобовыми травами, хотя и твердыми, но все же болѣе питательными и вкусными, нежели осока. Плавни не только спасаютъ скотъ отъ безкормицы, но растущія на нихъ верба, лознякъ и осокорь даютъ населенію матеріалъ для отопленія и построекъ (плетней).

Почва Мелитопольскаго уѣзда состоитъ по преимуществу изъ плодородныхъ суглинковъ, съ значительною примѣсью черноземныхъ частицъ, и изъ чистаго чернозема. Послѣдній совершенно отсутствуетъ только на крутыхъ скатахъ приднѣпровской полосы, въ долинѣ рѣки Днѣпра и вдоль лощинъ, въ юго-западной и южной части уѣзда. Остальная затѣмъ площадь уѣзда покрыта черноземомъ, при чемъ онъ подходитъ мѣстами къ самому Азовскому морю. Лучшій тучный черноземъ мы встрѣчаемъ въ центрѣ уѣзда, въ предѣлахъ Терпѣніевской и Веселовской волостей, и затѣмъ, какъ къ югу, такъ и къ сѣверу отъ нихъ, почва становится бѣднѣе черноземными частицами, окраска ея дѣлается свѣтлѣе и, наконецъ, на югѣ уѣзда она переходитъ въ супесчанную, а въ сѣверо-западномъ углу уѣзда—въ зыбучіе пески, съ кучугурами. На югѣ уѣзда, среди совершенно горизонтальной черноземной степи, попадаются островки солонцоватой почвы, уцѣлѣвшіе остатки прежней сплошной соленой степи. Неодинаковый составъ и характеръ почвы и подпочвы сдѣлали то, что не всѣ части соленой степи выщелачивались съ одинаковой быстротой, и въ результатъ получилось то, что, въ то время, какъ одни участки уже успѣли покрыться степною растительностью, другіе солончаки заселены еще полыньемъ и разными солянками. Подпочва во многихъ мѣстахъ уѣзда до того богата солью, что мѣстами, напримѣръ въ Михайловской волости, въ ней находятъ кусочки соли.—Что касается до плавней, то ни о какомъ черноземѣ здѣсь и рѣчи быть не можетъ, такъ какъ и самая суша въ области плавней только формируется ежегодно, а иногда и нѣсколько разъ въ годъ, мѣняя свою фізіономію.

Метеорологическихъ наблюденій для Мелитопольскаго уѣзда мы, къ сожалѣнію, не имѣемъ, если не считать тѣхъ, которыя недавно начались при Мелитопольскомъ реальномъ училищѣ. Въ сочиненіи академика Веселовскаго мы находимъ, между прочимъ, результаты четырнадцати-лѣтнихъ наблюденій для колоніи Орловъ, лежащей въ 28 верстахъ къ сѣверо-востоку отъ г. Мелитополя, и для Херсона, лежащаго къ юго-западу отъ него. [Вотъ и весь тотъ скудный цифровой матеріалъ, который у насъ имѣется для характеристики климата Мелитопольскаго уѣзда. За отсутствіемъ болѣе точныхъ данныхъ, мы воспользуемся также вѣдомостями Уѣздной Земской Управы о состояніи погоды

и произрастаніи травъ и хлѣбовъ, а также записями мѣстныхъ хозяевъ и старожиловъ.

Средняя годичная и мѣсячная температура, если судить по имѣющимся у насъ даннымъ, будетъ:

	Колонія Орловъ.	Г. Херсонъ.
Январь.	— 5, ₂₂ R	— 4, ₂₃ R
Февраль.	— 2, ₃₈ "	— 2, ₃₅ "
Мартъ	+ 0, ₀₁ "	+ 1, ₉₅ "
Апрѣль.	+ 6, ₀₉ "	+ 7, ₅₈ "
Май.	+ 11, ₇₄ "	+ 12, ₉₅ "
Июнь.	+ 14, ₉₅ "	+ 16, ₆₄ "
Июль.	+ 17, ₀₀ "	+ 17, ₉₆ "
Августъ	+ 16, ₆₅ "	+ 17, ₂₉ "
Сентябрь	+ 12, ₃₀ "	+ 13, ₃₉ "
Октябрь.	+ 7, ₈₅ "	+ 8, ₀₉ "
Ноябрь.	+ 2, ₆₈ "	+ 3, ₁₇ "
Декабрь	— 1, ₂₅ "	— 1, ₄₆ "
Средняя годовая	+ 6, ₆₃ "	+ 7, ₅₈ "

Средняя температура каждаго изъ четырехъ временъ года будетъ:

	Колонія Орловъ.	г. Херсонъ.
Зима.	— 3, ₆₄ R	— 2, ₆₈ R
Весна	+ 5, ₉ "	+ 7, ₄₉ "
Лѣто.	+ 16, ₂₀ "	+ 17, ₈₀ "
Осень	+ 7, ₅₅ "	+ 8, ₂₂ "

Данныя эти указываютъ на то, что климатъ Мелитопольскаго уѣзда, не смотря на близость моря, континентальный, съ рѣзкими переходами между временами года и большими крайностями температуры. Тоже самое говоритъ и г. Срединскій, изучавшій флору Мелитопольскаго уѣзда на основаніи собственныхъ наблюдений и со словъ мѣстныхъ старожиловъ. Онъ такъ опредѣляетъ климатъ Мелитопольскаго уѣзда: „положеніе сѣверной части Таврической губерніи, свойство ея поверхности, распредѣленіе водъ, отсутствіе лѣсовъ и преобладаніе степной растительности имѣютъ весьма сильное вліяніе на ея климатъ. Не смотря на приморское положеніе этой площади, климатъ ея континентальный и, притомъ, степной. Это обусловливается обширностью степей ея и смежностью ихъ со степями всей ровной и безлѣсной южной Россіи. Она нисколько не защищена отъ вѣтровъ, которые, смотря по

тому, съ какой стороны дуютъ, имѣютъ сильное вліяніе на различія въ ея атмосферѣ“.

„Восточные вѣтры отличаются здѣсь въ зимнее время сильнымъ холодомъ, съ наступленіемъ весны — теплотою, а лѣтомъ производятъ до того высокую и сухую температуру въ окружающемъ воздухѣ, что растительность, покрывающая поля и степи, въ большинствѣ случаевъ высыхаетъ.— Сѣверные вѣтры заключаютъ въ себѣ незначительное количество паровъ и приносятъ зимою сильный холодъ, связанный съ вьюгами; въ весеннее же и даже въ лѣтнее время эти вѣтры производятъ ночные морозы, такъ называемые, утренники, которые губительно дѣйствуютъ на нѣкоторыя цвѣтуція плодовые деревья.— Западныя вѣтры зимою отличаются умѣренностью, а лѣтомъ они теплѣе сѣверныхъ и обильнѣе парами.— Наболѣе полезенъ для сѣверной части Таврической губерніи южный вѣтеръ. Онъ отличается своею умѣренностью и обиліемъ паровъ, которые раздражаются здѣсь то дождемъ, то необыкновенными росами“.

„Весна въ описываемой мѣстности начинается очень рано: въ концѣ февраля и началѣ марта снѣгъ таетъ, поля быстро высыхаютъ, но растительность не появляется изъ земли и только въ концѣ марта начинаютъ цвѣсти: *Bulbocodium ruthenicum*, *Croceus reticulatus* и другіе предвѣстники тепла. Въ продолженіи весны дуютъ постоянные и сильные вѣтры, то теплые или холодные, то сухіе или влажные. Весьма часто бываетъ, что среди теплыхъ весеннихъ дней начинается холодъ и снова выпадаетъ снѣгъ, покрывающій степь на короткое время“. Напримѣръ въ 1843 году, по свидѣтельству И. И. Корниза, со 2-го февраля начались полевые работы и 24 февраля на поляхъ уже зеленѣли всходы, но 4 марта снова наступили морозы, при чемъ температура упала до -10°R и, при снѣжной мятели, снова установился санный путь. Въ апрѣлѣ опять стало тепло; къ 27 числу деревья были въ цвѣту, но 3-го мая опять наступили утренники, убившіе всѣ цвѣты.

„Лѣто здѣсь, продолжаетъ г. Срединскій, отличается сильнымъ зноемъ, который въ степи доходитъ до 30°R . Безъ сомнѣнія, при недостаткѣ влаги въ землѣ, растительность въ это время высыхаетъ, земля растрескивается и, такимъ образомъ, появляется засуха въ настоящемъ своемъ видѣ. Въ противоположность тому, что дни въ это время бываютъ чрезвычайно жарки и вѣтренны, ночи отличаются пріятною прохладою и спокойнымъ состояніемъ воздуха. Первые осенніе дни рѣзко отличаются отъ знойнаго лѣта. Въ сентябрѣ, особенно въ среднихъ его числахъ, наступаютъ всегда холода, такъ что не только появляются ночные морозы, но и самая дневная температура бываетъ близка къ 0° . Это продолжается обыкновенно нѣсколько дней, при чемъ погода бы-

ваетъ вѣтренная и пасмурная, но не всегда дождливая. Послѣ этихъ холодовъ и вѣтровъ наступаетъ снова теплая погода, которая держится до первыхъ чиселъ ноября и далѣе. — Что касается до зимы, то она здѣсь представляетъ самое непостоянное и неопредѣленное время въ году. Бываютъ такія зимы, когда земля на короткое время покрывается незначительнымъ количествомъ снѣга, но бываютъ такія, когда снѣгъ лежитъ съ начала ноября и до конца февраля^{*)}). По наблюденіямъ г. Демоя, болѣе 30 лѣтъ хозяйничавшаго въ Новороссійскомъ краѣ, — „снѣжныя и суровыя зимы—вѣрнѣйшее ручательство хорошаго урожая: земля, достаточно пропитанная зимнею влагою, сохраняетъ ее настолько, что можетъ устоять противъ всякой засухи. Замѣчательно, также продолжаетъ онъ, что послѣ продолжительной зимы и лѣто бываетъ довольно дождливое. Эта зимняя влага, есть главный запасъ, спасеніе здѣшняго землевладѣльца: почва находитъ тогда въ нѣдрахъ своихъ средства, противодѣйствующія вышнему зною. Напротивъ, послѣ зимы сухой и безснѣжной, жатва почти никогда не удастся, ибо весенніе дожди здѣсь слишкомъ слабы, чтобы замѣнить ту влагу, которая входитъ въ землю при таяніи снѣговъ. Однимъ словомъ, говоритъ онъ, засуха здѣсь столь обща и столь губельна, что вся плодородность почвы и слабость зимней стужи не помогутъ ни мало, если зимніе снѣга или весенніе дожди не поддержатъ растительности въ первую эпоху прозябанія^{**)}). Чтобы показать, какъ измѣнчива зима въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, приведемъ слѣдующую выписку изъ дневника одного изъ колонистовъ Мелитопольскаго уѣзда. Противъ 1825 г. мы находимъ такую запись: „Уже осень 1824 г. была настолько холодна, что не хватило топлива; снѣгъ выпалъ только въ январѣ. 12-го марта выпало столько снѣга, что сугробы его стояли выше дома, а школу совершенно занесло. Снѣгъ такъ медленно таялъ, что даже на Троицу его еще находили въ оврагахъ. Благодаря поздней веснѣ, на кормъ скоту пришлось поснимать солому съ крышъ, и много скота пало отъ голоду, а оставшійся не имѣлъ силы выходить изъ хлѣбовъ. Но нѣтъ худа безъ добра: весною трава росла поразительно быстро и роскошно, какъ никто и не запомнить. Хлѣба также могли бы быть хороши, если бы намъ не пришлось запоздать посѣвами,—и рабочій скотъ не былъ бы такъ изнуренъ за зиму. Не смотря на всѣ эти невыгодныя условія, урожай ржи былъ хорошъ“. Противъ 1833 года въ томъ же дневникѣ находимъ: „Всю зиму не было снѣга; весна открылась рано, и съ ян-

*) Срединскій. „Матеріалы для флоры Новороссійск. края и Бессарабіи“. Одесса, 1872—73 г., стран. 45—47.

**) А. Спальковский. „Опытъ статистич. описанія Новороссійск. края“. ч. II, стр. 34.

варя начали пахать. По случаю ранней весны мы ожидали хорошій урожай, но вышло иначе; во всю весну и лѣто не было ни капли дождя. Хлѣба и трава совершенно погибли. По причинѣ полной безкормицы за зиму большая часть скота либо была распродана, либо издохла, и весною слѣдующаго года многіе хозяева принуждены были обрабатывать почву ручными цапками⁴. Главное неудобство мѣстнаго климата — это недостатокъ влаги.

Число дождевыхъ дней и количество ниспадающей влаги по 14-лѣтнимъ наблюденіямъ въ колоніи Орловъ будутъ:

	Число снѣжныхъ и дождевыхъ дней.	Количество осадковъ въ дюймахъ.
Январь	5,0	0,66
Февраль	5,9	0,83
Мартъ	6,1	0,82
Апрѣль	5,5	0,87
Май	7,1	1,70
Іюнь	7,9	2,29
Іюль	6,1	1,70
Августъ	4,2	1,49
Сентябрь	4,9	1,14
Октябрь	3,7	0,74
Ноябрь	6,7	1,35
Декабрь	6,4	0,85
Итого въ годъ	69,8	14,38

Количество ниспадающихъ осадковъ и число дождевыхъ и снѣговыхъ дней распредѣляется по мѣсяцамъ неравномѣрно. Ихъ больше всего въ лѣтніе мѣсяцы, между тѣмъ какъ весенніе дожди имѣютъ здѣсь наибольшее вліяніе на состояніе растительности. Лѣтніе дожди, говоритъ г. Демоль, приносятъ весьма мало пользы; это ничто иное, какъ грозы, предшествуемая и сопровождаемая сильными жарами. Дожди эти скорѣе вредятъ, чѣмъ помогаютъ посѣвамъ. Почва, раскаленная зноемъ, слегка только орошается этою скоро-проходящею влагою, которая весьма быстро испаряется; хлѣбныя растенія, подвергшіяся грозовымъ дождямъ, покрываются какъ бы ржавчиною. Колосья и зерна выгораютъ.

Чтобы видѣть, до чего недостаточно количество водяныхъ осадковъ въ сѣверной части Таврической губерніи, сопоставимъ приведенныя выше цифры съ данными по другимъ губерніямъ:

	Число дождевых и снѣжныхъ дней за годъ.	Количество осад- ковъ за весь годъ.
Колонія Орловъ	69, ₅	14, ₃₃ дюймовъ.
Харьковъ	134, ₃	21, ₇₃ „
Курскъ	153, ₈	17, ₈₂ „
Самара	103, ₇	18, ₀₄ „

Количество осадковъ въ Таврическихъ степяхъ значительно меньше, чѣмъ въ другихъ губерніяхъ, далеко не отличающихся влажностью. Количество это тѣмъ болѣе незначительно, что, благодаря высокой температурѣ и отсутствію затѣненія, Таврическая степь, безъ сомнѣнія, также больше испаряетъ влаги. Въ особенности незначительно въ ней число дождевыхъ дней, а слѣдовательно періоды бездождья здѣсь продолжительнѣе. Нерѣдко цѣлые мѣсяцы не бываетъ ни капли дождя, и иной годъ земледѣлецъ не можетъ найти подходящаго времени, чтобы выорать землю,—до такой степени она тверда отъ засухи.

Вредное вліяніе продолжительнаго бездождья еще болѣе увеличивается нерѣдкими здѣсь сухими вѣтрами „суховіями“. Воздухъ, несомый этими вѣтрами, не имѣетъ ни малѣйшей влажности и, стремясь къ насыщенію, выпиваетъ малѣйшіе остатки влаги и безъ того уже сухой почвы. Все это объясняетъ, почему лѣтняя засуха въ Мелитопольскомъ уѣздѣ доходитъ до того, что земля трескается и растенія вянуть и сохнуть. При такихъ условіяхъ не мудрено, что весь успѣхъ мѣстнаго экстензивнаго хозяйства зависитъ отъ избытка влаги и отсутствія вѣтровъ въ данный періодъ, т. е. находится въ зависимости отъ причинъ природныхъ, рѣшительно не зависящихъ отъ труда и ума человѣческаго. По отзывамъ всѣхъ земледѣльцевъ Мелитопольскаго уѣзда здѣсь „не земля родитъ, а годъ“.

Мы уже сказали выше, что въ Земскую Управу два раза въ мѣсяцъ поступаютъ вѣдомости о состояніи погоды и произрастаніи хлѣбовъ и травъ. Хотя первоначальными составителями ихъ являются волостныя правленія, но, тѣмъ не менѣе, мы нисколько не сомнѣваемся въ достовѣрности тѣхъ данныхъ, которыя заключаются въ этихъ таблицахъ.

Мы превосходно знаемъ, какъ вообще заполняются статистическія вѣдомости въ волостныхъ правленіяхъ. Въ громадномъ большинствѣ случаевъ волостные писаря заносятъ въ десятки статистическихъ таблицъ, присланныхъ для заполнения въ волость, либо цѣликомъ цифры прошлогодней отчетности, либо, и это гораздо чаще, нѣсколько измѣняютъ ихъ, соображаясь съ положеніемъ дѣла по тому или другому вопросу, или, наконецъ, просто сочиняютъ цифры, т. е., по ихъ техниче-

скому выраженію, берутъ ихъ „съ потолка“, пишутъ ихъ „отъ руки“. Во время нашихъ разъѣздовъ по уѣздамъ къ намъ не разъ обращались волостные писаря съ просьбой помочь, разъяснить имъ, какъ составить ту или другую вѣдомость. При всемъ искреннемъ желаніи помочь писарю, вразумить его, мы въ большинствѣ случаевъ ничего не могли сдѣлать и только разводили руками передъ этими вѣдомостями. Для заполненія ихъ цифрами, имѣющими какое либо значеніе, пришлось бы объѣхать всѣ селенія, сдѣлать подробную перепись и, вдобавокъ, сдѣлать очень сложный подсчетъ. Еще чаще вопросные пункты были такъ не ясно поставлены, что мы сами не могли понять, — что собственно составляетъ объектъ счисленія и какимъ образомъ можно было получить требуемый отвѣтъ. При такихъ условіяхъ само собою понятно, что большинство статистическихъ вѣдомостей, составленныхъ въ волостныхъ правленіяхъ, не заслуживаетъ никакого довѣрія. Но вѣдомости, о которыхъ мы говоримъ, составлены не такъ: онѣ не требуютъ никакихъ цифровыхъ данныхъ; вопросы въ нихъ совершенно ясны и просты; онѣ требуютъ сообщенія въ нѣсколькихъ словахъ: какова была погода за послѣднія двѣ недѣли и въ какомъ состояніи находились хлѣба и травы. Заполнить ихъ минутное дѣло, а отвѣтить не трудно; каждый мужикъ, каждая баба дастъ подробный и превосходный отвѣтъ. Состояніе погоды слишкомъ близко сердцу всѣхъ земледѣльцевъ, въ особенности въ такой земледѣльческой мѣстности и съ такимъ азартнымъ хозяйствомъ, какъ въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, а потому немыслимо, чтобы крупныя метеорологическія явленія, какъ напримѣръ, дождь, возвратъ морозовъ, сильный „сухой“ вѣтеръ, градъ и т. д., прошли незамѣченными и объ этомъ не знали въ волостномъ правленіи. Вѣсть о такихъ явленіяхъ, точно по телеграфной проволоцѣ, разносится во всѣ концы уѣзда и указаніе на нихъ въ названныхъ вѣдомостяхъ заслуживаетъ безусловнаго довѣрія. Кромѣ того вѣдомости волостныхъ правленій провѣряются въ Уѣздной Управѣ и тамъ же имъ дѣлается общая сводка, которая уже и посылается въ Губернскую Земскую Управу. Просматривая всѣ такія вѣдомости, мы нерѣдко находимъ на поляхъ собственноручныя замѣтки предсѣдателя или члена такого рода: „только что прошелъ дождь; каковы результаты—сообщу“, или—„все кругомъ обложилось тучами; есть слухи, что въ Рубановской волости прошелъ дождь“ и т. д. Это показываетъ, что Уѣздная Управа серьезно смотритъ на составленіе такихъ вѣдомостей, а разъ это такъ,—она имѣетъ много данныхъ для того, чтобы дать или не дать вѣры тому или иному сообщенію волостнаго правленія. Не смотря на полное довѣріе съ нашей стороны къ этимъ вѣдомостямъ, мы свѣряли ихъ съ записями объ урожаяхъ и съ дневниками сельскихъ хозяевъ,

попавшими къ намъ въ руки , и это только подкрѣпило наше довѣріе къ этимъ вѣдомостямъ.

Опираясь на нихъ, мы сдѣлаемъ слѣдующую краткую характеристику послѣднихъ 19 лѣтъ.

1867 годъ. До 10-го марта были морозы; апрѣль сухой; дожди прошли только въ концѣ мая и продолжались въ іюнѣ, а также въ концѣ іюля. Травы были очень плохи и во многихъ мѣстахъ уѣзда положительно не было сѣнокосовъ, въ другихъ мѣстахъ накосили ничтожное количество сѣна. Озимый хлѣбъ очень плохъ, онъ преждевременно отцвѣлъ и далъ урожай ниже средняго. Яровые ранняго посѣва хороши; іюнскіе дожди поправили и поздніе посѣвы, такъ что въ общемъ урожай яроваго былъ выше средняго.

1868 годъ. Апрѣль холодный; дожди прошли во второй половинѣ мѣсяца. Весь май продолжалась засуха. Въ іюнѣ и іюлѣ прошли дожди. Травы и всходы хлѣбовъ были очень хороши, но отъ бывшей въ маѣ засухи травы пропали и дали скудный урожай сѣна. Тоже случилось и съ озимыми хлѣбами, которые мѣстами возвратили только сѣмена, а мѣстами совершенно пропали. Іюнскіе дожди поправили поздніе посѣвы яровыхъ и, въ общемъ, урожай яровыхъ вышелъ средній.

1869 годъ. Апрѣль теплый; около двадцатаго числа прошли дожди и наступилъ холодъ, а мѣстами возвратъ морозовъ. Май до двадцатыхъ чиселъ былъ страшно жаркій, двадцатаго прошли хорошіе дожди; они также прошли въ срединѣ іюня и въ концѣ іюля. Травы и всходы хлѣбовъ были хороши, но майская засуха уничтожила травы и сильно повредила озимымъ, урожай которыхъ вышелъ ниже средняго. Сѣнокосовъ во многихъ мѣстахъ положительно не было. Майскій дождь поправилъ яровые и урожай ихъ вышелъ выше средняго, а пшеницы даже превосходный.

1870 годъ. Мартъ и первая половина апрѣля холодные и сухіе; съ 15-го апрѣля стало невыносимо жарко и такая погода стояла почти до конца мая. Въ первой половинѣ іюня и въ срединѣ іюля прошли дожди. Всходы озимые были хороши, но произрастаніе ихъ также, какъ и травъ, по случаю холодной весны, идетъ туго. Яровыми посѣвами запоздали; отъ наступившей жары озимые хлѣба погорѣли, не успѣвъ налить колоса. Травы также погибли и сѣнокосъ былъ скудный. Поздніе посѣвы яровыхъ не всходили до середины мая. Отъ дождей, прошедшихъ въ концѣ мая и іюня, яровые хлѣба поправились и дали урожай выше средняго.

1871 годъ. Зима была суровая и снѣжная. Мартъ холодный; но въ апрѣлѣ погода была благоприятная для растительности: до 20-го числа дожди чередовались съ теплыми весенними днями. Въ концѣ мѣсяца дож-

ди сопровождалась холодными вѣтрами. Май былъ очень дождливый. Въ іюнѣ также перепадали частые и сильные дожди, а мѣстами и градъ. Въ концѣ мѣсяца началась сильная жара, которая продолжалась весь іюль мѣсяць. Всходы хлѣбовъ и травъ въ мартѣ росли очень туго, но съ апрѣля ростъ ихъ пошелъ отлично. Урожай травъ былъ превосходный, но уборкѣ его нѣсколько мѣшали дожди. Состояніе озимыхъ хлѣбовъ было 'превосходно; но, къ сожалѣнію, жары, бывшіе въ концѣ іюля, произвели запалъ у этого хлѣба, тѣмъ не менѣе урожай былъ выше средняго. Яровые больше пострадали отъ іюльской засухи; урожай ихъ выше средняго.

1872 годъ. Зима сухая и суровая; апрѣль сухой. Въ маѣ наступила жаркая погода и, только въ концѣ мѣсяца, и то не вездѣ, выпали дожди. Въ іюнѣ и іюлѣ перепадали дожди. Послѣ сухой зимы всходы озимыхъ были очень плохи. Сѣнокосовъ совершенно не было. Травы не было даже для подножныхъ кормовъ. Большая часть озимыхъ хлѣбовъ погибла и была выкошена на кормъ скоту. Въ сѣверной части уѣзда урожай яровыхъ посредственный, а въ южной—полный неурожай.

1873 годъ. Апрѣль дождливый; съ конца мѣсяца началась засуха и продолжалась весь мѣсяць и до середины іюня; засуха сопровождалась сѣверо-восточнымъ вѣтромъ. Около 15-го іюня прошли небольшие дожди и затѣмъ опять началась засуха, продолжавшаяся до среднихъ чиселъ августа мѣсяца. Весною всходы травъ и хлѣбовъ были превосходны и обѣщали обильный урожай, но во время майской засухи трава совершенно погибла, сѣнокоса не было, и съ мая мѣсяца скотъ кормился не на выгонѣ, а въ хлѣвахъ и загонахъ. Озимый хлѣбъ преждевременно выбросилъ колосъ и весь погорѣлъ. Яровые хлѣба также сильно пострадали и дали урожай ниже средняго.

1874 годъ. Весь апрѣль и первая половина мая были холодны и дождливы; съ середины мая до 13-го іюня сильная жара. 13, 14 и 15 іюня прошли сильные дожди; затѣмъ остальные двѣ недѣли, а также и весь іюль мѣсяць, была сильная жара и засуха. Сѣна было много. Озимый хлѣбъ, хотя не много запалый, но далъ урожай выше средняго. Урожай яровыхъ средній.

1875 годъ. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ погода холодная и дождливая; въ началѣ мая внезапно наступила жара и продолжалась безъ малаго два мѣсяца; небольшие дожди прошли только въ іюлѣ. Травы отъ быстрой переменны холодной погоды на жаркую сначала сѣли, а затѣмъ погорѣли и дали весьма скудный укосъ сѣна. Озимый хлѣбъ запаленъ и далъ урожай ниже средняго. Яровые низки ростомъ и дали очень плохой урожай.

1876 годъ. Зима была суровая; весна наступила рано. Въ апрѣлѣ до 20 чиселъ погода была жаркая, при восточномъ вѣтрѣ. Къ кон-

цу мѣсяца наступила теплая весенняя погода съ перепадающими дождями. Въ маѣ мѣсяцѣ, въ сѣверной части уѣзда, перепадали дожди,—въ южной же наступила жара. 7—8 мая—возвратъ морозовъ, сильно повредившій растительности и совершенно уничтожившій фрукты. Въ юнѣ мѣсяцѣ дожди перепадали только въ сѣверной части уѣзда, въ южной все продолжалась засуха. Весь июль погода была жаркая и вѣтренная. Травы дали ничтожный укосъ сѣна. Озимая пшеница почти вся вымерзла. Рожь, вслѣдствіе ранней весны, хотя и дала хорошіе всходы, но, отъ наступившей засухи, она преждевременно выбросила колосъ и начала подсыхать; въ сѣверной части уѣзда, впоследствии, она поправилась, но въ южной дала ничтожный урожай. Яровые очень плохо взошли и въ южной части уѣзда дали урожай ниже средняго.

1877 годъ. Апрѣль прохладный, съ перепадающими дождями, что нѣсколько задержало ростъ травъ и хлѣбовъ. Первая половина мая влажная, дожди почти ежедневно; со второй половины мѣсяца наступила жаркая и сухая погода. Весь юнѣ мѣсяцъ дожди идутъ съ небольшими промежутками. 4—5 юня была буря съ сильнымъ и холоднымъ дождемъ, причинившимъ много вреда овцамъ, которыя только-что вышли изъ стрижки. Пали и замерзли десятки тысячъ овецъ. Въ июлѣ дождь былъ только въ первыхъ числахъ, а затѣмъ установилась ясная погода. Сѣнокосъ былъ очень хорошій, но уборка, по случаю дождей, затруднена. Озимые хорошо выколосились; рожь дала урожай выше средняго, а озимая пшеница—даже отличный. Яровые также подавали надежды на отличный урожай, но буря 5-го юня повредила яровую пшеницу, такъ что въ общемъ урожай не выше средняго.

1878 годъ. Погода въ теченіи всего апрѣля, въ особенности во второй его половинѣ, холодная, сухая и вѣтренная. Въ маѣ до 9-го числа стояла жаркая и вѣтряная погода; съ 9 по 11-е прошли дожди, а затѣмъ до конца мѣсяца наступила жара, при сѣверо-восточномъ вѣтрѣ; такая же точно погода продолжалась весь юнѣ мѣсяцѣ. Въ июлѣ погода пасмурная съ частыми дождями. Къ концу мѣсяца наступила жара; травы очень плохи; на цѣлинѣ не было вовсе покоса, собрано только незначительное количество сѣна на перелогахъ. Озимые хлѣба поздняго посѣва очень плохи и мѣстами даже скошены на кормъ. Урожай плохой, далеко ниже средняго. Всходы яровыхъ были очень хороши, но впоследствии все посохло, такъ что яровая пшеница не вернула даже сѣмянъ.

1879 годъ. Въ апрѣлѣ погода теплая и перепадаютъ дожди. Въ маѣ прошли дожди. Юнѣ и июль не отличались ни особенной сухостью, ни дождливостью. Сѣнокосъ порядочный. Урожай озимаго выше средняго, яроваго—средній.

1880 годъ. Въ мартѣ сильные морозы. Апрель сухой и холодный. Въ началѣ мая выпали дожди, но вслѣдъ за ними наступила сильная жара. Въ июнѣ прошли дожди. Травы плохи и сѣнокосъ, хотя и былъ, но далъ очень мало сѣна. Большая часть озимыхъ хлѣбовъ повреждена морозами. Яровые низки и сильно засорены травами. Въ июнѣ жукъ (*Anisoplia-aus.*) напалъ на остатки озимой пшеницы,—его выкосили; но жукъ перешелъ на яровую пшеницу, которая стала было поправляться. Урожай озимаго ниже средняго; яроваго—средній.

1881 годъ. Апрель прохладный и дождливый. Въ маѣ, июнѣ и июлѣ прошли дожди и не было особенно жарко. Урожай сѣна превосходный; какъ озимые, такъ и яровые хлѣба дали урожай выше средняго.

1882 годъ. Зима была сухая. Мартъ холодный и сухой, при сѣверо-восточномъ вѣтрѣ. Съ 1-е по 15-е апрѣля изрѣдка перепадали небольшие дожди. Въ маѣ съ 16-е по 24-е прошли хорошие дожди. Въ первой половинѣ июня также были дожди, но послѣ нихъ наступила продолжительная засуха. Во второй половинѣ мѣстами прошли дожди; погода стояла бурная, при палашемъ восточномъ вѣтрѣ. Травы съ весны были до того плохи, что и майскіе дожди ихъ не поправили, мѣстами совершенно не было сѣнокосовъ. Сухая зима очень повредила озимые хлѣба; весной всходы ихъ были низки, съ тощимъ колосомъ. Урожай вышелъ много ниже средняго. Въ июнѣ мѣсяцъ яровые стали было поправляться, но на нихъ напалъ жукъ и нанесъ страшный вредъ красной пшеницѣ; урожай яровыхъ ниже средняго. Осень холодная и сухая; всходы показались только въ половинѣ ноября.

1883 годъ. Зима холодная съ вьюгами; весна поздняя: въ мартѣ были еще морозы. Апрель теплый, съ перепадающими дождями. Май начался жаркой погодой, при восточномъ вѣтрѣ; около 15-го числа прошли дожди. Въ июнѣ дожди были только около 9 чиселъ. Весь июль сухой, съ жарой, доходящей до 40°. Травы довольно удовлетворительны; сѣнокосъ начался рано и далъ посредственный сборъ. Часть озимыхъ хлѣбовъ уничтожена мартовскими морозами и вновь пересѣяны. Урожай какъ озимаго, такъ и яроваго средній.

1884 годъ. Зима легкая и безснѣжная. Съ начала весны холодная погода задерживала ростъ травъ и хлѣбовъ. Въ половинѣ апрѣля буря и дожди, послѣ которыхъ наступила холодная, вѣтренная погода. До 27 мая продолжалась сильная засуха. Въ июнѣ прошли дожди. Сѣнокосъ очень плохъ, въ большей части уѣзда совершенно не косили сѣна. Озимые хлѣба, особенно ранняго посѣва, плохи. Урожай мѣстами средній. Яровые нѣсколько поправились отъ дождей въ концѣ мая и началъ июня. Урожай средній.

1885 годъ. Весна открылась холодная и дождливая. Первая поло-

вина мая—очень сухая; около 15-го мая перепади дожди и вновь наступила сильная жара и продолжительная засуха. Въ июлѣ были сильныя ливни, отъ которыхъ пострадали снятые уже хлѣба. Сѣнокосовъ во многихъ мѣстахъ не было. Озимые хлѣба преждевременно выбросили колосъ. Урожай въ большей части уѣзда ниже средняго.

И эти данныя убѣждаютъ насъ, что, не смотря на близость моря, климатъ Мелитопольскаго уѣзда материковый и что главный бичъ мѣстнаго хозяйства—засуха. Обращаясь къ характеристикѣ отдѣльныхъ мѣсяцевъ, мы замѣчаемъ, что мартъ мѣсяць вообще отличается своею низкою температурою. Становится вполне тепло только въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, но и то весьма часто погода мало благоприятствуетъ произрастанію хлѣбовъ и травъ. За послѣдніе 19 лѣтъ восемь разъ апрѣль мѣсяць былъ чрезвычайъ холоднымъ и сухимъ, при чемъ озимые всходы и трава не могли расти, а яровые посѣвы не всходили. Вполне благоприятная погода въ апрѣлѣ мѣсяцѣ была только девять разъ. Послѣ нерѣдкихъ апрѣльскихъ холодовъ (холодные вѣтры) внезапно наступаютъ майскія жары и засухи. За тѣ же 19 лѣтъ девять разъ май былъ слишкомъ сухимъ и жаркимъ, только шесть разъ погода его была вполне благоприятна. Въ іюнѣ и июлѣ перепадаютъ дожди, сопровождаемые бурями. Іюнскіе дожди нерѣдко помогаютъ яровымъ хлѣбамъ устоять противъ зноя. Что же касается до іюльскихъ,—то они не приносятъ никакой пользы и даже мѣшаютъ уборкѣ хлѣбовъ. Наши вѣдомости, къ сожалѣнію, не даютъ намъ понятія объ осеннихъ и зимнихъ мѣсяцахъ, а они-то и имѣютъ наибольшее вліяніе на состояніе озимыхъ хлѣбовъ и травяной растительности.—Какое же вліяніе оказываютъ особенности Мелитопольскаго климата на произрастаніе хлѣбовъ? При данныхъ условіяхъ культуры травяная растительность и озимые хлѣба встрѣчаютъ для себя наименѣе благоприятныя условія для произрастанія.

Дѣйствительно травы должны быть убраны съ полей уже ко второй половинѣ мая, иначе ихъ совершенно изсушить и сожжетъ, а между тѣмъ не только въ концѣ марта, но весьма часто и въ апрѣлѣ мѣсяцѣ онѣ не могутъ свободно расти и развиваться. Не мудрено поэтому, что неурожай травъ въ Мелитопольскомъ уѣздѣ такъ часты. За послѣдніе 19 лѣтъ травы не уродились 12 разъ и изъ нихъ 8 разъ совершенно не было сѣнокосовъ либо во всемъ уѣздѣ, либо въ той или другой полосѣ его. Почти тоже слѣдуетъ сказать и объ озимыхъ хлѣбахъ. Хлѣба эти, если только почва не получитъ заноса влаги зимою или раннею весною, неминуемо гибнуть отъ майской засухи. Всходы подъ вліяніемъ высокой температуры преждевременно выбрасываютъ колосъ; дѣятельность листовыхъ, а быть можетъ и корневыхъ, органовъ отмираетъ, и

- такое растение не может уже поправляться даже от дождей, перепавших в конце мая. Яровые хлеба поставлены в более благоприятные условия. Посев их может быть сделан в наиболее благоприятное время. В мае месяце, когда они не успели еще образовать колоса, засуха задерживает рост, но не убивает самое растение и от одного—двух проходных летних дождей растение поправляется и дает сносный урожай.

За последние 19 лет было урожаев—удовлетворительных, средних и неудовлетворительных:

	Число урожаев за 19 лет.		
	Выше средн.	Средн.	Ниже средн.
Сенокосы	4	3	12
Озимые хлеба	5	3	11
Яровые хлеба	5	8	6

Таким образом, для яровых приходится больше удовлетворительных и почти в два раза реже, чем у озимых посевов, случаются неурожаи. Необходимо, впрочем, заметить, что сказанное относится к ячменю и другим дешевым яровым. Яровая пшеница хлеб очень ненадежный.

Следующая таблица, заимствованная из издания Департамента земледелия и сельской промышленности, *) показывает нам время посева и уборки хлебов в северной части Таврической губернии:

*) „Сельскохозяйственные и статистические сведения, по материалам, полученным от хозяев“. Вып. I. Сиб. 1884.

Сибирский департамент земледелия и сельской промышленности
№ 10788

Х л ъ б а.	В р е м я п о с ѣ в а.				В р е м я у б о р к и.			
	Среднее.	Средня коле- банія	Крайня коле- банія.	Средня про- должитель- ность периода посѣва.	Среднее.	Средня колебанія.	Крайня колебанія.	Средня про- должитель- ность периода уборки.
	Около.	Отъ—До.	Отъ—До.	Дней.	Около.	Отъ—До.	Отъ—До.	Дней.
Озимая рожь	15 сев.	15 ав — 15 окт.	1 ав. — 15 нояб.	63	25 июл.	15 июн. — 1 июля.	10 июн. — 5 ав.	17
Озимая пшеница	15 сев.	25 ав. — 5 окт.	1 ав. — 15 окт.	42	25 июн.	15 июл. — 1 июля.	1 июн. — 15 июл.	17
Овесъ	15 мар.	1 мар. — 15 апр.	10 фев. — 1 мая.	46	10 июля.	1 — 15 июля.	10 июн. — 1 сев.	15
Яровая пшеница	15 мар.	1 мар. — 1 апр.	20 фев. — 20 апр.	32	10 июля.	1 — 20 июля.	20 июн. — 30 июл.	20
Ячмень	15 мар.	1 мар. — 10 апр.	10 фев. — 1 мая.	41	30 июн.	20 июн. — 10 июля.	5 июн. — 10 ав.	21
Просо	20 апр.	10 апр. — 10 мая.	1 мар. — 5 июня	91	5 ав.	21 июля. — 20 ав.	1 июля. — 5 окт.	32
Льв	10 апр.	1 — 25 апр.	1 мар. — 1 мая.	25	20 июля.	15 июля. — 1 ав.	15 июн. — 30 ав.	18

Такимъ образомъ не смотря на то, что только въ апрѣлѣ становится вполнѣ тепло, полевая работа начинаются значительно раньше. Въ среднемъ можно принимать, что весна открывается около 25—27 февраля и тотчасъ же, чтобы не упустить весеннюю влагу, приступаютъ къ обработкѣ, и къ началу марта производятъ уже посѣвы раннихъ яровыхъ хлѣбовъ. Въ среднемъ самые ранніе посѣвы яровыхъ производятся около 1 марта, а самые поздніе посѣвы озимыхъ—15 октября. Слѣдовательно средняя продолжительность періода производства земледѣльческихъ работъ равна 7½ мѣсяцамъ. Крайнія колебанія для этого же періода будутъ 10 февраля и 15 ноября, т. е. въ иные годы этотъ періодъ можетъ удлиниться до 9 мѣсяцевъ и 5 дней: періодъ весьма значительный, и понятно поэтому, что крестьянинъ въ Мелитопольскомъ уѣздѣ успѣваетъ управиться съ большей площадью земли, чѣмъ въ центральной Россіи.

Если сравнить продолжительность періода посѣва и уборки главнѣйшихъ хлѣбовъ въ различныхъ полосахъ Россіи, то получимъ:

	Средняя продолжительность періода посѣва.		Средняя продолжительность періода уборки.	
	Р ж и.	О в с и.	Р ж и.	О в с а.
1. Мелитопольскій уѣздъ.	62 дня.	46 дней.	17 дней.	15 дней.
Среди чернозем. губерніи	36—46	20—32	20—26	18—23
Сѣверныя чернозем. губерніи.	20—32	17—38	16—28	17—32
Восточн. и Юго-вост. черноз. губ.	17—32	21—26	17—21	17—27
Промышл. нечерноз. губ.	15—20	17—26	11—22	20—32
Западн. нечерноз. губ.	25—32	26—33	21—30	21—43
Средне-Волжскіи губ.	15—20	15—20	17—27	20—52

Итакъ въ Мелитопольскомъ уѣздѣ земледѣлецъ имѣетъ болѣе времени для производства всѣхъ посѣвныхъ работъ. Онъ можетъ избирать для нихъ болѣе подходящее время и легко можетъ подготовить для посѣва значительно большую площадь земли, чѣмъ въ центральной Россіи. Уборка хлѣбовъ напротивъ значительно стѣснена. Благодаря жаркому лѣту, хлѣба поспѣваютъ дружно. Едва только оконченъ сѣнокосъ,

какъ поспѣваетъ озимый хлѣбъ, а вслѣдъ за нимъ и ячмень; едва только будетъ приступлено къ уборкѣ ихъ, какъ поспѣваютъ всѣ остальные яровые, а между тѣмъ необходимо сильно спѣшить уборкою, такъ какъ въ противномъ случаѣ хлѣба посохнутъ и даромъ разсыплются. Однимъ словомъ, въ періодъ уборки хлѣбовъ отдѣльныя работы сближаются между собою и управиться съ ними очень трудно. Въ этотъ періодъ сюда направляются изъ окрестныхъ губерній цѣлыя тысячи рабочихъ, и все-таки чувствуется сильный недостатокъ въ рабочихъ рукахъ и они очень дороги.

II.

НАСЕЛЕНІЕ.

Численность населенія и отношеніе ея къ пространству. — Размѣщеніе населенія по осѣдлости и жилищамъ; бездомовые. — Составъ населенія по полу и возрасту; средній составъ семьи и его значеніе. — Племенный составъ населенія. — Составъ населенія по благосостоянію. — Грамотность. — Физическіе недостатки.

По подворной переписи, произведенной лѣтомъ 1884 года, численность приписнаго крестьянскаго населенія оказалась въ 235313 душъ обоого пола. Изъ нихъ 116014 мужчинъ и 111730 женщинъ проживаютъ въ тѣхъ самыхъ селеніяхъ, къ которымъ приписаны, остальные же постоянно проживаютъ не только въ чужихъ селеніяхъ, но нерѣдко даже за предѣлами уѣзда. Рядомъ съ этимъ почти во всѣхъ селеніяхъ уѣзда проживаютъ лица разныхъ сословій, не принадлежація къ составу даннаго общества. Численность ихъ по переписи оказалась въ 14752 души обоого пола; наконецъ на частновладѣльческихъ земляхъ Мелитопольскаго уѣзда, въ качествѣ арендаторовъ, проживаютъ еще 2962 души обоого пола. Всего, слѣдовательно, въ селеніяхъ Мелитопольскаго уѣзда проживаютъ 245458 душъ. Число это еще не выражаетъ общей численности населенія уѣзда: въ перепись не вошли частные землевладѣльцы съ ихъ семьями, члены церковныхъ причтовъ и лица, проживающія въ селеніяхъ по обязанностямъ службы (напримѣръ: мировой судья, приставъ, врачъ и т. д.). Перепись также не производилась въ г. Мелитополь и мѣстечкахъ: Геническѣ, Благовѣщенкѣ и Васильевкѣ. Приблизительно можно считать, что въ перепись не вошло около 18000 душъ обоого пола. Площадь уѣзда, безъ внутреннихъ водъ и пустыннаго

Бирючьего острова, равняется 11639 квадратн. верстамъ, а потому населенность уѣзда будетъ:

Безъ городского населенія 20,9 человекъ на квадр. версту.
 Съ городскимъ населеніемъ 22,6 " " " "

По своей населенности, слѣдовательно, Мелитопольскій уѣздъ подходить къ Новороссійской части черноземной степной области, въ которой на квадратную версту приходится 21,8 человекъ. Такая густота населенія далеко не одинакова по всей площади уѣзда. Сѣверная окраина уѣзда, начавшая заселяться еще въ прошломъ столѣтіи, отличается наибольшою густотою населенія: въ ней приходится по 33,2 человекъ на квадратную версту. Въ центральной части уѣзда населенность равна 25,3 человекъ на квадратную версту, въ западной части уѣзда, куда до сихъ поръ еще направляется колонизація, густота населенія не достигаетъ и 17 человекъ на квадратную версту (точнѣе 16,9 человекъ) и, наконецъ, наименьшей населенностью отличаются Пришпбская и Эйгенфельдская волости, въ которыхъ приходится всего только по 14,6 человекъ на квадратную версту.

По осѣдлости все сельское населеніе уѣзда распредѣляется по 157 поселеніямъ. На одно селеніе, поэтому, приходится 74 квадратныхъ версты, 1563 жителя обоого пола и 244 двора. Если мы раздѣлимъ уѣздъ на четыре района *), то сжатость населенія въ каждомъ изъ нихъ представится въ такомъ видѣ:

	Число селеній.	Средняя близость поселеній въ верстахъ **).	На одно селеніе приходится.		
			Квадратныхъ версть.	Душъ обоого пола.	Дворовъ.
Югозападный районъ	31	12,8	135	2250	364
Центральный	57	9,4	74	1868	284
Сѣверный	34	8,7	58,3	1916	256
Восточный	35	5,6	27	394	64

*) Районы тѣ самые, которые приняты въ таблицѣ сочетаній (Г.). Пользуемся случаемъ, чтобы исправить важную опечатку: въ заглавномъ листѣ къ таблицѣ сочетаній при перечисленіи волостей пропущены во второмъ районѣ Лепатихская и въ третьемъ районѣ Терпѣньевская волости.

**) По формулѣ Фара, которую можно изобразить такъ: $\text{Log. } \beta = \frac{\text{Log. } \alpha}{2} + 0,096$, гдѣ α == равняется числу квадратныхъ версть, входящихъ на одно селеніе.

Итакъ, въ Мелитопольскомъ уѣздѣ за исключеніемъ Пришибской и Эйгенфельдской волостей (волостнаго района) преобладаютъ крупныя поселенія, широко разбросанныя по площади уѣзда. Мелкихъ поселковъ (менѣе 25 дворовъ) въ уѣздѣ насчитывается всего 10 и наоборотъ—46 селеній, или 29% всего числа селеній, имѣютъ болѣе, чѣмъ по 500 дворовъ въ каждомъ. Отдѣльныхъ крестьянскихъ хуторовъ, за исключеніемъ Юзкуйской и Веселовской волости, въ уѣздѣ почти нѣтъ. Такое преобладаніе сплошныхъ сельскихъ поселеній составляетъ характерную особенность Мелитопольскаго уѣзда, рѣзко отличающую его съ одной стороны отъ сосѣдняго Днѣпровскаго, а съ другой стороны отъ крымскихъ уѣздовъ. Объясненіе этой особенности мы находимъ въ почвенномъ и топографическомъ характерѣ мѣстности уѣзда. Удобныя земли въ Мелитопольскомъ уѣздѣ покрываютъ сплошь громадныя пространства: а не попадаются только островами, какъ въ песчаной части Днѣпровскаго уѣзда; а потому населенію не было никакой причины разбрасываться отдѣльными дворами, нести значительныя расходы на рытье глубокихъ колодцевъ и вообще терпѣть значительныя неудобства. Правда, расселеніе хуторами, приближая усадьбу къ полевымъ угодьямъ, представляетъ въ хозяйственномъ отношеніи много выгодъ, въ особенности при развитой сельско-хозяйственной культурѣ, но при господствѣ посѣвовъ наволокомъ и вообще при томъ хозяйственномъ строѣ, который мы пока встрѣчаемъ въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, населеніе не особенно дорожитъ близостью къ своимъ полямъ и предпочитаетъ лучше селиться сплошными поселками по балкамъ и близъ приточныхъ водъ.

Размѣщеніе поселеній по жилищамъ выражено въ нашихъ „Статистическихъ таблицахъ“ весьма слабо: мы помѣстили въ нихъ только число бездомовыхъ семей. Въ подворную перепись заносились числа жилыхъ строеній, характеръ ихъ (напр.: домъ, двойная хата, хата-землянка), матеріалъ, изъ котораго они сдѣланы, чѣмъ крыты и число холодныхъ построекъ. Но всѣ эти данныя не включены въ таблицы въ виду того, что въ степной мѣстности число и характеръ построекъ признакъ далеко не рельефный для выраженія степени достатка населенія.

Всѣхъ построекъ зарегистрировано переписью 40715; изъ нихъ домовъ, т. е. помѣщеній, имѣющихъ деревянный полъ и потолокъ, 650; двойныхъ хатъ (хата—это помѣщеніе съ потолокомъ, но безъ деревяннаго пола) 13207; простыхъ хатъ 25735 и землянокъ (помѣщенія, лишенныя, какъ потолка, такъ и деревяннаго пола) 1123. Принимая среднимъ числомъ въ домѣ три комнаты, а въ двойной хатѣ 2, получимъ, что во всѣхъ помѣщеніяхъ будетъ до 55222 комнатъ, въ которыхъ размѣщается все наличное населеніе уѣзда. На каждую комнату

величиною примѣрно въ 9—10 квадратныхъ сажень, приходится по 4,4 лица разнаго пола и возраста.

Бездомовыхъ семей въ уѣздѣ, какъ показываетъ сводная таблица Б, числится 1339, изъ которыхъ 1302 крестьянскихъ и 32 арендаторскихъ. По волостямъ бездомовые распредѣляются такимъ образомъ:

Названіе волости.	Число бездомовыхъ.	%
Акимовская	94	6,70
Балковская	21	1,73
Бѣлозерская	70	2,51
Васильевская	21	1,75
Веселянская	19	2,78
Веселовская	87	4,77
Михайловская	115	3,79
Ивановская	79	4,32
Каменская	116	2,79
Лепатихская	25	1,72
Ефремовская	16	2,71
Рогачикская	92	3,77
Рубановская	37	2,55
Сѣрогоская	113	4,31
Терпѣньевская	87	3,73
Юзкуйская	62	4,33
Эйгенфельдская	58	11,76
Пришибская	184	13,74
Дер. Косаковка *)	6	7,8
	<u>1302</u>	<u>3,77</u>

Необходимо замѣтить, что приведенныя цифры даютъ намъ только число бездомовыхъ хозяевъ, проживающихъ въ своихъ селеніяхъ. Одиночки, живущіе въ услуженіи, на заработкахъ, или проживающіе по-деннымъ трудомъ на сторонѣ и утратившіе всякую связь съ селеніемъ, сюда не вошли. Бездомовые распредѣлены весьма неравномѣрно между различными волостями; менѣе всего ихъ въ сѣверныхъ волостяхъ, затѣмъ идутъ центральныя и южныя волости и, наконецъ, процентъ ихъ достигаетъ громаднаго размѣра въ Пришибской и Эйгенфельдской волостяхъ, населенныхъ нѣмцами-колонистами. Впрочемъ необходимо замѣтить, что значительный процентъ бездомовыхъ среди колонистовъ

*) Не причислена къ волости.

отчасти зависеть и от условий подсчета. Вообще говоря, въ таблицу Б (по хозяйственнымъ группамъ) не вошли домохозяева, не принадлежащіе къ составу даннаго общества, но среди колонистовъ въ Пришибской и Эйгенфельдской волостяхъ весьма часто поселянинъ, приписанный къ одной колоніи, постоянно проживаетъ въ другой. Въ виду распространенности этого явленія и малыхъ размѣровъ колоній, такихъ поселянъ, если только они принадлежали къ той же волости, мы не считали посторонними и подсчитывали ихъ въ той же колоніи, въ которой они проживаютъ. Постороннихъ, не принадлежащихъ къ обществу, много и въ русскихъ селеніяхъ, но большая часть изъ нихъ обзавелась собственными жилыми помѣщеніями. Не то у колонистовъ: у послѣднихъ посторонній можетъ жить только въ чужомъ помѣщеніи, такъ какъ общество не позволяетъ ему выстроиться, а усадьбы весьма рѣдко продаются безъ земли. Необходимо кромѣ того замѣтить, что въ нѣмецкихъ колоніяхъ преобладаютъ хорошія постройки. Нѣмецъ-колонистъ либо имѣетъ хорошую, цѣлесообразно устроенную, усадьбу, либо вовсе не имѣетъ своего дома. У крестьянъ же, какъ мы видѣли выше, не мало землянокъ и владѣлецъ такой жалкой лачужки уже не считался нами бездомовымъ.

Сводная таблица Б, даетъ намъ возможность прослѣдить, какъ распредѣляется число бездомовыхъ среди различныхъ слоевъ крестьянскаго населенія; приводимъ эти данныя, причемъ колонисты, въ виду значительнаго числа бездомовыхъ въ ихъ средѣ, выдѣлены особо:

	Крестьяне, бывшіе государственные и помѣщичьи.			Поселяне, бывшіе колонисты.		
	Число всѣхъ семей.	Число бездомо- выхъ.	0/0	Число всѣхъ семей.	Число бездомо- выхъ.	0/0
Не занимающихся хлѣбопашествомъ	3372	585	25	199	84	42,2
Занимающіе до 5 дес. на дворъ	3917	249	6,3	218	106	48,6
„ болѣе 5 дес. и до 10	7337	137	1,9	101	25	24,8
„ „ 10 „ „ „ 25	13374	61	0,4	330	32	9,7
„ „ 25 „ „ „ 50	4649	7	0,08	897	14	1,6
„ „ 50 „ „	1170	1	0,08	414	1	0,2
Всего	32819	1040	3,2	2159	262	12,4

Итакъ, между числомъ бездомовыхъ семей въ какой-либо группѣ и размѣромъ хозяйства этой группы мы находимъ, какъ и слѣдовало ожидать, полное соотвѣтствіе. Чѣмъ болѣе большой размѣръ принимаетъ полевое хозяйство какой-либо группы крестьянъ, тѣмъ меньше въ ней процентъ бездомовыхъ семей и обратно. Въ особенности это замѣтно у колонистовъ, при чемъ мы встрѣчаемъ у нихъ какъ бы уклоненіе отъ общаго закона: процентъ бездомовыхъ въ группѣ домохозяевъ, за сѣвающихся до 5 десят., замѣтно больше, чѣмъ у необработывающихъ землю. Это объясняется тѣмъ, что въ средѣ послѣднихъ много промышленниковъ, людей зажиточныхъ, владѣльцевъ цѣнныхъ промышленныхъ заведеній. Присутствіе ихъ понижаетъ ⁰/₀ бездомовыхъ въ первой группѣ. Дѣло иное у крестьянъ: при полномъ отсутствіи промысловъ, группа домохозяевъ, не имѣющихъ собственного посѣва, включаетъ въ себѣ немало бѣдняковъ, и потому-то въ этой группѣ мы встрѣчаемъ наибольшій процентъ бездомовыхъ.

Таблицы сочетанія (I) даютъ намъ возможность прослѣдить, въ какой зависимости находится число бездомовыхъ отъ главнѣйшихъ хозяйственныхъ факторовъ: количества рабочаго скота и мужской рабочей силы.

Обращаясь къ этимъ таблицамъ, мы остановимся только на двухъ первыхъ группахъ: на домохозяевахъ, не имѣющихъ собственного посѣва и на засѣвающихъ до 5 десятинъ на дворѣ.—Въ этихъ-то именно группахъ, какъ мы только что видѣли, заключается главная масса бездомовыхъ—до 78⁰/₀ общаго ихъ числа. Остальныя посѣвныя группы приходится оставить безъ разсмотрѣнія, въ виду незначительнаго числа бездомовыхъ въ ихъ средѣ. При различнаго рода перегруппировкахъ, числа эти еще болѣе дробились бы и получались бы незначительныя цифры, не дающія права дѣлать какіе бы то ни было выводы. Случайныя причины слишкомъ затемняли бы общій смыслъ явленія. Зависимость числа бездомовыхъ отъ количества рабочаго скота, приходящагося на хозяйство, выражается слѣдующими данными:

	Не сѣющие.			Засѣвающие до 5 дес.		
	Всѣхъ семей.	Бездомовыхъ.	⁰ / ₀	Всѣхъ семей.	Бездомовыхъ.	⁰ / ₀
1) Семьи, имѣющія не болѣе 1 головы рабочаго скота	2837	639	26,8	2811	297	10,6
2) Семьи, имѣющія 2 и 3 головы рабочаго скота	197	28	14,1	1271	56	4,4
3) Семьи, имѣющія 4 и болѣе головъ рабочаго скота	21	5	23,8	37	1	2,7
Всего	2556	662	26,0	4119	354	8,7

То же число бездомовыхъ распределяется между дворами различнаго семейнаго состава слѣдующимъ образомъ:

	Не съюціе.			Засѣивающіе до 5 дес.		
	Всѣхъ семей.	Бездомовыхъ.	0/0	Всѣхъ семей.	Бездомовыхъ.	0/0
1) Семьи безъ работниковъ мужскаго пола	514	132	25,7	408	26	6,4
2) Семьи съ однимъ работникомъ	1697	465	27,4	3189	303	9,5
3) Семьи съ двумя и болѣе работниками	341	65	18,9	522	25	4,8
Всего	2555	662	26,0	4119	354	8,7

Эти же отношенія у колонистовъ выразятся еще рельефнѣе, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы:

	Колонисты, не имѣющіе посѣва.			Колонисты, засѣивающіе до 5 дес.		
	Всѣхъ семей.	Бездомовыхъ.	0/0	Всѣхъ семей.	Бездомовыхъ.	0/0
1) Семьи, имѣющія не болѣе 1 головы рабочаго скота	175	77	44,0	162	89	55,0
2) Семьи, имѣющія 2 и 3 головы рабочаго скота	15	4	26,7	40	17	42,5
3) Семьи, имѣющія 4 и болѣе головъ рабочаго скота	2	—	0	3	1	33,3
Всего	192	81	42,2	205	107	52,3
1) Семьи безъ работниковъ мужскаго пола	38	4	10,5	22	1	4,5
2) Семьи съ однимъ работникомъ	126	65	51,5	153	96	62,5
3) Семьи съ 2 и 3 работниками	28	12	43	30	10	33,3
Всего	192	81	42,2	205	107	52,3

Итакъ число бездомовыхъ находится въ обратной зависимости отъ количества рабочаго скота, приходящагося на дворъ. Съ увеличеніемъ количества рабочаго скота въ группѣ уменьшается % бездомовыхъ и обратно. Не то замѣчается по отношенію къ семейному составу. Наибольшій процентъ бездомовыхъ встрѣчается у семей съ однимъ работникомъ. Семьи, состоящія исключительно изъ лицъ нерабочаго возраста, такъ же точно, какъ и многорабочія семьи, даютъ сравнительно меньшій процентъ бездомовыхъ. Обзоръ приведенныхъ выше таблицъ приводитъ насъ къ заключенію, что бездомовые по преимуществу встрѣчаются среди плохихъ хозяевъ, либо вовсе не обрабатывающихъ землю, либо имѣющихъ незначительные посѣвы, мало рабочаго скота, и притомъ чаще у семей съ однимъ взрослымъ работникомъ. Семьи, состоящія исключительно изъ лицъ нерабочаго возраста, такъ же, какъ и многорабочія семьи, чаще обзаводятся собственнымъ жилымъ помещеніемъ. Такимъ семьямъ, при равныхъ условіяхъ, труднѣе было пристроиться въ чужомъ домѣ, чѣмъ одинокому рабочему, а послѣдніе главнымъ образомъ и повышаютъ процентъ бездомовыхъ въ группѣ семей съ однимъ работникомъ. Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію состава населенія Мелитопольскаго уѣзда:

Въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, въ противоположность большинству губерній, численный перевѣсъ въ населеніи имѣютъ не женщины, а мужчины. Въ среднемъ, для всего уѣзда на 100 мужчинъ приходится всего 96,3 женщинъ. По волостямъ отношенія эти мѣняются весьма мало. Такъ:

В о л о с т и:	На сто мужчинъ приходится женщинъ.
Акимовская	96 "
Балковская	95 "
Бѣлозерская	95 "
Васильевская	96 "
Веселянская	96 "
Веселовская	98 "
Ефремовская	91 "
Ивановская	96 "
Каменская	98 "
Лепатихская	97 "
Михайловская	96 "
Рогачикская	96 "
Рубановская	96 "
Сѣрогосская	98 "
Терпѣньевская	97 "

Юзкуйская	97	”
Эйгенфельдская	96	”
Пришибская	94	”

Для различныхъ возрастныхъ группъ отношенія эти будутъ:

На сто мужчинъ приходится женщинъ.

Въ дѣтскомъ возрастѣ до 7 лѣтъ	97
” школьномъ возрастѣ отъ 7 до 13 лѣтъ . .	95
” полурабочемъ возрас. отъ 14 до 17 лѣтъ.	98
” рабочемъ возрастѣ отъ 18 до 30 лѣтъ . .	101
” ” ” ” 31 до 60 лѣтъ	95
” старческомъ возрастѣ болѣе 60 лѣтъ . . .	73

96,5

Уклоненіе, замѣчаемое для возраста отъ 18 до 30 лѣтъ, легко объясняется тѣмъ, что извѣстное число мужчинъ этого возраста удерживается въ военной службѣ. Что же касается до старческаго возраста, то значительный недочетъ женщинъ отчасти можетъ быть объясняется погрѣшностями самой переписи. При подворной переписи крестьяне, несмотря на всѣ напоминанія съ нашей стороны, иногда всетаки пропускали старухъ. Нерѣдко уже послѣ переписи къ намъ являлись съ просьбой записать старуху, пропущенную по забывчивости.

Преобладаніе мужскаго населенія надъ женскимъ обыкновенно объясняютъ приливомъ мужскаго рабочаго населенія. Для Мелитопольскаго уѣзда это объясненіе не подходитъ, такъ какъ мы имѣли дѣло съ кореннымъ и притомъ наличнымъ населеніемъ.—Быть можетъ это явленіе можно объяснить различнымъ процентомъ смертности мужскаго и женскаго пола, но изслѣдованіе подобнаго рода не входитъ въ нашу задачу. Прибавимъ только, что преобладаніе мужскаго населенія надъ женскимъ замѣчается во всѣхъ недавно заселенныхъ, такъ сказать, молодыхъ странахъ.

По возрастамъ населеніе Мелитопольскаго уѣзда распредѣляется такимъ образомъ:

	На 1000 живущихъ		
	Мужч.	Женщ.	Обоего пола.
Въ дѣтскомъ возрастѣ до 7 лѣтъ	248	248	248
” школьномъ возрастѣ—7—13 лѣтъ	165	164	165
” полурабочемъ возрастѣ—14—17 лѣтъ.	85	87	86
” рабочемъ возрастѣ—18—30 лѣтъ.	216	227	222
” ” ” ” —31—60 лѣтъ.	249	245	246
” старческомъ возрастѣ болѣе 60 лѣтъ . .	36	29	33

Чтобы дать лучше понять о возрастномъ составѣ населенія Мелитопольскаго уѣзда, сопоставимъ его съ данными для Западной Европы и Россійской Имперіи вообще.—Принятія нами возрастныя группы, къ сожалѣнію, позволяютъ намъ сдѣлать это сравненіе только въ самыхъ общихъ чертахъ:

Возрасты:	На сто человекъ обою пола приходится:		
	Мелитопольск. уѣзда.	Россійской Имперіи. *)	Въ Запад. Европѣ **).
До 30 лѣтъ	721	650 _{,8}	583 _{,1}
Отъ 31 до 60 лѣт	246	289 _{,9}	332 _{,6}
„ 61 и болѣе	33	59 _{,3}	84 _{,3}
	1000	1000	1000

Итакъ, возрастной составъ населенія Мелитопольскаго уѣзда отличается быстрымъ убываніемъ величины возрастныхъ группъ, значительнымъ процентомъ населенія въ молодомъ и ничтожнымъ процентомъ населенія въ старческомъ возрастѣ.

Возрастной составъ населенія у каждаго разряда крестьянъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

На сто человекъ приходится:												
РАЗРЯДЪ ПОСЕЛЯНЪ.	До 7-ми лѣтъ.		Отъ 7 до 13.		Отъ 14 до 17.		Отъ 18 до 60.		Болѣе 60 лѣтъ.		ВСЕГО.	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.		
Крестьянъ, бывшихъ государственныхъ.	12,7	12,3	8,1	8,0	4,3	4,2	23,5	23,2	1,0	1,3	51	49
Крестьянъ, бывшихъ помѣщич., собствен.	12,2	12,1	8,0	7,8	4,4	4,6	23,7	22,3	2,1	1,7	51,3	48,7
Крестьянъ, бывшихъ помѣщич., дарствен.	12,6	11,3	8,4	8,3	4,3	4,8	24,2	23,1	2,0	1,1	51,7	48,3
Бывшіе колонисты	12,5	11,3	9,5	9,2	5,0	4,7	22,3	21,6	2,0	1,0	51,3	48,7
Всего	12,5	12,2	8,3	8,1	4,5	4,3	23,6	23,0	1,9	1,3	51,0	49,0

*) Янсонъ. Сравн. стат. т. 1, стр. 68.

**) Ibid. стр. 53.

Возрастной составъ поселянъ различныхъ разрядовъ въ общемъ почти одинаковъ. У колонистовъ только, вѣроятно благодаря лучшимъ гигиеническимъ условіямъ ихъ жизни, населеніе нѣсколько равномернѣе распределено по возрастнымъ группамъ. Населеніе рабочаго возраста составляетъ отъ 13,9 до 47,3%, а въ среднемъ 46,6%.

Средняя семья Мелитопольскаго уѣзда состоитъ изъ 6,45 лицъ разнаго возраста. У поселянъ различныхъ разрядовъ она будетъ имѣть такой составъ:

Разряды крестьянъ.	Дѣтей обоего пола до 13-ти лѣтъ.	Неуработанныхъ обоего пола 14—17 л.	Работниковъ		Стариковъ и старухъ.	Всего обоего пола.
			мужч.	женщ.		
Крестьяне, бывшіе государст.	2,67	0,36	1,56	1,32	0,21	6,02
Крест., бывшіе помѣщ., собствен.	2,57	0,38	1,32	1,44	0,25	6,36
Крест., бывшіе помѣщ., дарствен.	2,35	0,83	1,81	1,83	0,22	6,39
Бывшіе колонисты.	2,75	0,62	1,43	1,87	0,26	6,43
Всего . . .	2,64	0,56	1,33	1,39	0,22	6,39

У государственныхъ крестьянъ, слѣдовательно, семьи нѣсколько больше, чѣмъ у остальныхъ разрядовъ поселянъ. Далѣе слѣдуютъ колонисты, при чемъ многочисленность ихъ семей обусловливается большимъ количествомъ дѣтей; по числу работниковъ семьи колонистовъ уступаютъ остальнымъ разрядамъ.

Семьи наименьшаго состава встрѣчаются среди бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ. — Съ хозяйственной точки зрѣнія чрезвычайно важно знать число много, средне и малорабочихъ семей.

Въ сводной таблицѣ Б. мы находимъ:

Разряды поселянъ.	Проценты дворовъ.			
	Безъ работниковъ.	Съ 1 работникомъ.	Съ двумя работниками.	Съ 3-ми и болѣе работниками.
Б. Государственные	4,4	59,1	25,3	11,0
Б. Помѣщичьи собствен.	3,3	60,5	25,5	10,5
Б. Помѣщичьи дарственные.	3,1	57,9	29,4	9,3
Б. Колонисты	4,9	65,2	20,0	9,0
Итого . . .	4,1	59,6	24,4	10,6

Наибольшее число семей, слѣдовательно, принадлежитъ къ малорабочимъ; такія семьи составляютъ отъ 61,1% до 70%, а въ среднемъ для всего уѣзда—64%. Многорабочія семьи составляютъ всего отъ 9 до 11 и для всего уѣзда—10,6%.

У различныхъ хозяйственныхъ группъ домохозяевъ численность мало и многорабочихъ семей представляется въ такомъ видѣ:

	Средній размѣръ семьи.	На сто дворовъ приходится семей.			
		Безъ рабоч. муж. пола.	Съ 1-мъ рабочимъ.	Съ 2-мя рабочими.	Съ 3-мя и болѣе рабочими.
Не имѣютъ посева	4,1	20,1	66,5	10,7	2,7
Засѣвають до 5 десятинъ	4,6	9,7	77,5	11,3	1,5
» отъ 5 до 10 десятинъ	5,3	4,1	75,2	17,8	2,9
» » 10 » 25 »	6,8	1,7	57,7	30,1	10,5
» » 25 » 50 »	8,7	0,9	36,6	37,1	25,4
» » 50 и болѣе десятинъ	10,7	0,8	23,2	34,3	41,7
В с е г о	6,45	4,4	59,6	25,4	10,6

Данные эти показываютъ намъ, что между размѣромъ хозяйства и составомъ семьи существуетъ прямая зависимость; съ расширеніемъ хозяйства не только увеличивается средній размѣръ семьи, но возрастаетъ также и процентное отношеніе многорабочихъ семей. Такъ, у не занимающихся хлѣбопашествомъ малорабочія семьи составляютъ 86,5%, а многорабочія всего 2,7%, а среди наиболѣе крупныхъ посеѣвщиковъ мы встрѣчаемъ всего 24% малорабочихъ и 41,7% многорабочихъ семей.

Таблица сочетанія (Г.) даетъ намъ возможность непосредственно показать—каково благосостояніе семей мало и многорабочихъ; такъ:

	Число дворовъ,	Въ нихъ душъ обоюго пола.	На 1 дворъ душъ обоюго пола.	Число десятинъ пашни.			На 1 дворъ приходится десятина пашни.			Головъ скота въ перевоѣ на крупный.	На одинъ дворъ приходится головъ крупнаго скота.	На сто домохозяевъ приходится						Процента домохозяевъ обрабатывающихъ землю		
				Надѣльной.	Арендной.	Подъ посевоиъ.	Надѣльной.	Арендной.	Подъ посевоиъ.			Арендуемыхъ земли.	Не занимающихся хлѣбопашествомъ.	Не имеющихъ пахатныхъ орудий.	Не имеющихъ рабочаго скота.	Бездомовыхъ.	Собственныхъ скотомъ.	Наймомъ.	Другими способами.	
Безъ работниковъ	1520	5402	3,6	14090,1	2483,3	9584,8	9,3	1,6	6,8	3913	2,6	18,6	33,0	74,0	55,5	11,3	13,0	39,6	39,0	8,1
Съ однимъ работникомъ мужсваго пола	20546	110103	5,3	232325,6	88808,6	270705,9	11,4	4,3	13,2	102940	5,0	46,6	7,6	49,5	18,8	4,8	22,8	59,3	15,6	2,2
Съ двумя работниками мужсваго пола	8745	67885	7,7	145029,4	73005,6	185908,3	16,6	8,4	21,3	71422	8,2	64,9	3,2	26,2	6,5	1,1	47,5	45,1	6,6	0,8
Съ тремя и болѣе работниками мужсваго пола	3800	42008	11,1	88268,8	53710,6	131967,1	23,3	14,1	34,5	55407	14,6	64,0	1,8	13,1	2,5	0,7	70,0	27,4	2,1	0,2
Итого	34611	225339	6,5	479713,9	217958,1	598116,3	13,6	6,3	17,2	238682	6,7	51,3	7,1	40,7	15,7	3,7	34,6	50,1	12,4	1,9

Таблица эта показываетъ намъ, что съ возрастаніемъ числа рабочихъ въ семьѣ растетъ и ея благосостояніе. Не трудно замѣтить, что количество надѣльной пашни, приходящейся на дворъ, правильно нарастаетъ вмѣстѣ съ возрастаніемъ семейнаго состава. Такая тѣсная зависимость между этими двумя явленіями значительно уменьшаетъ убѣдительность нашей таблицы. При общинномъ землевладѣніи, въ особенности при наличной разверсткѣ, величина земельного надѣла находится въ прямой зависимости отъ состава семьи, а потому намъ могутъ возразить, что мы своей табличкой показали только, какое важное значеніе для семьи имѣетъ количество надѣльной пашни, приходящейся на дворъ, что съ возрастаніемъ надѣла не только растетъ благосостояніе, но увеличивается также и самый размѣръ семьи. Или же, выражаясь математическимъ языкомъ, намъ могутъ возразить, что въ той зависимости, которая изображена въ нашей табличкѣ, надѣльная пашня играетъ роль независимой, переменнѣй, а число работниковъ, количество скота и арендуемой пашни и т. д.—все это зависимыя, переменныя. Для полнаго выясненія даннаго вопроса, обращаемся къ таблицѣ сочетаній по 4 району, куда мы отнесли нѣмцевъ-колонистовъ Пришибской и Эйгенфельдской волостей съ подворно-наслѣдственнымъ землевладѣніемъ.

Для этихъ двухъ волостей мы находимъ:

	На дворъ приходится:				
	Душъ обоего пола.	Десятинъ надѣл. паш. на.	Десятинъ арендуемой пашни.	Десятинъ посѣва.	Головъ скота.
Семьи безъ работниковъ мужскаго пола .	3,7	20,6	3,6	15,5	4,9
Семьи съ 1 работникомъ мужскаго пола.	5,6	24,0	6,7	29,0	9,4
Семьи съ 2-мя работниками муж. пола .	8,0	37,3	7,7	42,0	13,7
Семьи съ 3-мя и болѣе работ. муж. пола.	9,5	43,0	11,3	49,7	16,4

Такимъ образомъ, и для небольшого района въ двѣ волости, при отсутствіи общиннаго землевладѣнія, мы точно также замѣчаемъ, что съ увеличеніемъ числа работниковъ въ семьѣ растетъ и ея благосостояніе, она дѣлается способной удержать больше земли, возрастаетъ ея аренда и запашка и увеличивается количество крупнаго скота. Словомъ, мы убѣждаемся, что съ возрастаніемъ числа работниковъ въ семьѣ она дѣлается сильнѣе, приближается къ типу хорошо организованной земледѣльческой артели, и хозяйство ея по этому дѣлается прочнѣе и идетъ успѣшнѣе. Большихъ семей, къ сожалѣнію, въ Мелито-

польскомъ уѣздѣ осталось уже немного; онѣ все болѣе и болѣе дробятся, не смотря на то, что преимущество такихъ семей всѣмъ замѣтно. Крестьяне превосходно сознаютъ всю пользу большихъ сильныхъ семей и нерѣдко принимаютъ мѣры къ уменьшенію числа семейныхъ раздѣловъ. Одной изъ такихъ мѣръ, между прочимъ, они считаютъ разверстку земли по ревизскимъ душамъ. При такой разверсткѣ самовольно отдѣлившіеся дѣти, не попавшіе въ ревизскую сказку, не получаютъ земли, которая остается въ распоряженіи старшихъ членовъ семьи. Но даже такая сильная мѣра не сдерживаетъ раздѣловъ. Современныя условія жизни слишкомъ мало благоприятствуютъ сохраненію слѣдовъ родового быта съ его сильною властью, которая, строго говоря, только и сдерживаетъ большія семьи отъ распадена. Стремленіе къ самостоятельности и независимости такъ сильно, что, даже при существованіи такихъ крайнихъ мѣръ, какъ лишеніе земли, крестьянинъ предпочитаетъ остаться безъ надѣла, лишь бы самому независимо вести свое хозяйство. Какъ ни печальны послѣдствія усиленныхъ семейныхъ раздѣловъ, но остановить этотъ процессъ насильственными мѣрами не возможно, и всякое мѣропріятіе въ этомъ направленіи, какъ и всякое вмѣшательство въ область народныхъ бытовыхъ отношеній, принесетъ несомнѣнно больше вреда, чѣмъ пользы.

П л е м е н н ы й с о с т а в ъ. Населеніе Мелитопольскаго уѣзда представляется въ такомъ видѣ:

	Мужчинъ.	Женщинъ.	Обоего пола.	%.
Малороссовъ	73240	70540	143780	62,1
Великороссовъ	34613	33535	68148	29,6
Нѣмцевъ	7371	7037	14408	6,4
Поляковъ	1159	1045	2204	0,9
Болгарь	597	564	1161	0,5
Чеховъ	289	273	562	0,3
Прочихъ національностей	221	213	434	0,2
И т о г о	117490	113207	230697	100,0

Въ числѣ „прочихъ“ мы находимъ нѣсколько дворовъ грузинъ, вывезенныхъ еще во времена крѣпостнаго права, молдаванъ и татаръ. Что касается до поляковъ, то по большей части это малороссы, бывшіе уніаты, принявшіе католицизмъ. Они говорятъ на польскомъ языкѣ и сами называютъ себя поляками, а потому и мы регистрировали ихъ такимъ же образомъ при переписи.

Приведенная таблица показываетъ, что почти двѣ трети всего населенія уѣзда составляютъ малороссы, болѣе четверти—великороссы и

всего 8,3% приходится на остальные национальности. Процентъ малорусскаго и великорусскаго населенія по волостямъ представляется въ такомъ видѣ:

В о л о с т и:	П р о ц е н т ь.	
	Малороссовъ.	Великороссовъ.
Акимовская	34,7	55,6
Бѣлозерская	97,0	1,3
Балковская	99,6	0,4
Васильевская	98,3	1,2
Веселовская	71,3	28,5
Веселянская	99,3	0,2
Ефремовская	88,0	8,3
Ивановская	64,0	36,0
Каменская	20,4	79,6
Лепатихская	87,2	1,3
Михайловская	47,0	53,0
Рогачикская	99,6	0,3
Рубановская	40,4	43,3
Сѣрогозская	59,6	37,3
Терпѣньевская	63,3	36,3
Юзкуйская	62,0	38,0

Великорусское населеніе, слѣдовательно, значительно преобладаетъ надъ малорусскимъ только въ Каменской и въ Акимовской волостяхъ; во всѣхъ же остальныхъ значительно преобладаетъ малорусское населеніе. Наибольше значительный % малорусскаго населенія встрѣчается вдоль Днѣпра (исключая Каменской волости) и Конки, т. е. въ мѣстахъ, раньше заселенныхъ. Послѣдующіе переселенцы изъ великорусскихъ губерній застали уже занятыми малороссами сѣверныя волости и направлялись во внутрь уѣзда. Исключеніе составляетъ только Каменская волость, но она заселилась еще въ началѣ столѣтія, частью русскими выходцами изъ-за Дуная, частью бѣглыми крестьянами.

Принятая нами система разработки подворной переписи даетъ намъ возможность распредѣлить населеніе еще по одному, весьма важному въ хозяйственномъ отношеніи, признаку, — по экономическому благосостоянію или, вѣрнѣе, по степени обезпеченности населенія отъ земледѣлія. Въ статистическихъ таблицахъ мы находимъ готовую группировку населенія по этому признаку. Дѣленіе домохозяевъ на группы, какъ это объяснено въ предисловіи къ таблицамъ, было сдѣлано по одному только признаку, а именно: по величинѣ засѣваемой площади,

не обращая вниманія, на какой землѣ сдѣланъ посѣвъ, — на надѣльной, купленной, или арендованной; но для Мелитопольскаго уѣзда, какъ для исключительно земледѣльческаго, признакъ этотъ вполне характеризуетъ благосостояніе семьи. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только обратиться къ слѣдующей таблицѣ, составленной для 34978 дворовъ ¹⁾:

Группы домохозяевъ по размѣру посѣвовъ.	Число дворовъ.	На дворъ приходится					%, дворовъ.			
		Работниковъ мужскаго пола.	Десят. надѣльной пашни.	Десят. купчей земли.	Десят. арендован. пашни.	Гонимыя крупи слота.	Бездомовыхъ.	Не имеющихъ никакого слота.	Не имеющихъ богатого слота.	Съ наемными рабочими.
Не сѣють.	2571	1,0	8,5	0,8	—	0,8	25,8	52,5	86,0	4,0
Засѣв. до 5 десят.	4135	1,1	7,2	0,1	0,4	2,0	8,6	17,4	53,0	2,7
Засѣв. болѣе 5 и до 10 десят.	7438	1,2	9,0	0,1	1,4	3,9	2,0	2,0	12,0	2,3
Засѣв. болѣе 10 и до 25 десят.	13704	1,6	13,1	0,1	4,5	6,2	0,7	0,8	1,1	8,5
Засѣв. болѣе 25 и до 50 десят.	5546	2,1	23,0	14,2	14,2	13,6	0,1	—	—	33,0
Засѣв. болѣе 50 десят.	1584	2,1	35,6	22,0	43,0	31,7	0,1	—	—	65,0
	34978	1,8	13,8	1,1	6,2	7,1	3,7	6,6	15,8	12,6

Ясно, что приведенная группировка представляетъ намъ различныя слои крестьянскаго населенія расположенными въ порядкѣ возрастающаго благосостоянія. Только группа домохозяевъ, не имѣющихъ своего посѣва, представляетъ нѣкоторое отклоненіе, что объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что въ нее попали лица, занимающіяся различными неземледѣльческими промыслами, между которыми попадаются и довольно состоятельные домохозяева.

Здѣсь, конечно, не мѣсто для подробнаго учета хозяйства, но для того, чтобы лучше выяснитъ хозяйственное значеніе этихъ группъ, сдѣлаемъ приблизительный краткій расчетъ доходности земледѣлія для каждой изъ этихъ группъ отдѣльно. При урожаѣ въ три четверти съ десятины (самъ 6) и при средней цѣнѣ зерна въ 7 руб. за четверть, исключивъ изъ валоваго дохода арендную цѣну за землю и всѣ подати и сборы, окажется, что земледѣліе дастъ каждой изъ приведенныхъ группъ такой доходъ.

¹⁾ Стат. таблицы; сводная къ табл. Б. стр. Б. 184—188.

	На дворъ приходится:		
	Душъ обоюго пола.	Десятинъ подъ посѣвомъ.	Доходъ отъ земледѣл.
Не сѣющихъ.	4,1	—	—
Засѣвающихъ до 5 десятинъ .	4,6	3,8	64 р. 70 к.
Засѣвающ. болѣе 5 и до 10 д.	5,3	8,0	141 " 50 "
Засѣвающ. болѣе 10 и до 25 д.	6,8	16,3	296 " 40 "
Засѣвающ. болѣе 25 и до 50 д.	8,8	35,0	658 " — "
Засѣвающ. болѣе 50 десят. .	10,8	76,5	1372 " — "

Очевидно, что домохозяева первыхъ двухъ группъ должны искать большую часть средствъ, необходимыхъ на прокормленіе семьи, въ собственнаго земледѣльческаго хозяйства. Домохозяева слѣдующихъ двухъ группъ уже болѣе обеспечены доходностью собственнаго хозяйства и, наконецъ, домохозяева послѣднихъ двухъ группъ по доходу, извлекаемому изъ собственнаго хозяйства, могутъ быть названы зажиточными. Если мы раздѣлимъ домохозяевъ, на основаніи сдѣланнаго разсчета, на недостаточныхъ (1 и 2 группы), среднихъ (3 и 4 группы) и зажиточныхъ (5 и 6 группы), то въ среднемъ для всего уѣзда окажется, что первые составляютъ 19%, вторые—60% и послѣдніе—21%. Въ общемъ, слѣдовательно, населеніе Мелитопольскаго уѣзда находится въ весьма удовлетворительномъ положеніи. Положеніе это покажется еще лучше, если мы вспомнимъ, что въ первой группѣ, кромѣ недостаточныхъ домохозяевъ, немало также и владѣльцевъ промышленныхъ заведеній, торговцевъ и ремесленниковъ, находящихъ въ своихъ занятіяхъ вполне обеспеченное существованіе.

Группировка эта для различныхъ разрядовъ поселянъ Мелитопольскаго уѣзда представляется въ такомъ видѣ:

	П р о ц е н т ь		
	недостаточн.	среднихъ.	зажиточн.
Крестьянъ, бывшихъ государствен.	18,8	62,4	18,8
Поселянъ собствен., бывшихъ колонистовъ	19,8	19,8	60,4
Крест. собств., бывш. помѣщич. .	26,4	65,7	7,9
Крест., бывш. помѣщ., дарствен. .	17,2	74,2	8,6
Арендаторы.	10,3	21,6	67,2
Итого	19,0	60,0	21,0

Итакъ, наибольшимъ благосостояніемъ пользуются колонисты и арендаторы, за ними слѣдуютъ крестьяне бывшіе государственные и, наконецъ, помѣщичьи. Не трудно замѣтить, что среди бывшихъ помѣ-

щичьихъ крестьянъ, получившихъ дарственный надѣлъ, значительно меньше недостаточныхъ и замѣтно больше зажиточныхъ домохозяевъ, чѣмъ среди получившихъ полный надѣлъ по уставнымъ грамотамъ. Но если мы обратимся къ таблицѣ В и подробно рассмотримъ каждую изъ 13 общинъ, получившую въ даръ четверть надѣла, то легко замѣтить, что значительное число недостаточныхъ домохозяевъ встрѣчаемъ только въ д. Екатериновкѣ и Елизаветовкѣ Акимовской волости и Елизаветовкѣ Балковской волости. Что же касается до остальныхъ селеній этого разряда, то процентъ зажиточныхъ домохозяевъ въ нихъ не превышаетъ 3,6%. Если мы встрѣчаемъ много зажиточныхъ домохозяевъ въ трехъ названныхъ выше селеніяхъ, то едва ли не единственная причина этого обстоятельства та, что Елизаветовцы (Балковской волости) и Екатериновцы имѣютъ много земли, купленной въ частную собственность, а Елизаветовцы Акимовской волости на весьма выгодныхъ условіяхъ арендуютъ казенную землю.

Для каждой волости въ отдѣльности мы не станемъ дѣлать подобной группировки, такъ какъ для столь небольшихъ районовъ она не имѣла бы никакого значенія. Для полученія сколько-нибудь правдоподобныхъ выводовъ пришлось бы взять во вниманіе разницу въ урожайности почвы по волостямъ и вообще ввести слишкомъ сложныя поправки. Продѣлывать всю эту кропотливую работу не стоитъ въ виду того, что въ таблицѣ В мы найдемъ всѣ необходимые элементы для того, чтобы сравнить экономическое положеніе населенія не только по волостямъ, но и по отдѣльнымъ общинамъ и селеніямъ.

Земская статистика въ своихъ подворныхъ переписяхъ, въ ряду другихъ признаковъ, на основаніи которыхъ населеніе можетъ быть расположено на свои составные элементы, регистрируетъ также и грамотность. Примѣненіе карточной системы къ переписи Мелитопольскаго уѣзда позволило регистрировать этотъ признакъ съ особенной подробностью.

Переписью опредѣлялось не общее число грамотныхъ и учащихся въ каждомъ дворѣ, но дѣлались соотвѣтствующія отмѣтки для каждого отдѣльнаго члена семьи, что позволяетъ намъ прослѣдить распространеніе грамотности не только по общинамъ, но и среди каждой изъ принятыхъ нами возрастныхъ группъ населенія.

Въ Мелитопольскомъ уѣздѣ на 230,706 душъ обоого пола оказалось грамотныхъ 28,100 и учащихся 7,848; всего тѣхъ и другихъ 35,948 душъ обоого пола, что составляетъ 15,3%. Въ частности % грамотныхъ для мужскаго населенія будетъ 22,8%, а для женскаго 8,1%. Необходимо замѣтить, что сюда вошли данныя и для колонистовъ, какъ приписанныхъ къ Мелитопольскому уѣзду, такъ и живущихъ въ немъ,

на правах арендаторовъ. Если ихъ исключить, то процентъ грамотности для одного крестьянскаго населенія нѣсколько понизится и будетъ для мужскаго населенія 20%, для женскаго 3,8% и для обоихъ половъ 11,8%.

Сравнивая эти цифры съ данными о грамотности по другимъ уѣздамъ и губерніямъ, мы находимъ:

	% грамотности и учащаеся къ населенію.	
Въ Московской губерніи по уѣздамъ	отъ 15	до 25
„ Петергофскомъ уѣздѣ Петербургской губерніи	—	„ 20,4
„ Саратовскомъ уѣздѣ	—	„ 12,9
„ 3-хъ уѣздахъ Рязанской губерніи ¹⁾	9,9	„ 6,2
„ 6-ти уѣздахъ Курской губерніи ²⁾	7,1	„ 3,4
„ Воронежскомъ уѣздѣ	—	„ 6,7
„ 2-хъ уѣздахъ Полтавской губерніи ³⁾	5,6	„ 3,1
„ 4-хъ уѣздахъ Тамбовской губерніи ⁴⁾	4,2	„ 2,7
„ Суражскомъ уѣздѣ Черниговской губерніи	2,0	„ —

Такимъ образомъ, по степени распространенія грамотности Мелитопольскій уѣздъ занимаетъ весьма видное мѣсто въ ряду другихъ губерній и уѣздовъ.

Грамотные и учащіеся распредѣляются между различными разрядами поселянъ Мелитопольскаго уѣзда весьма неравномѣрно. Абсолютныя цифры по интересующему насъ вопросу мы найдемъ въ „Статистическихъ таблицахъ“, здѣсь же приведемъ только одни процентныя отношенія. (См. табл. на 41 стр.).

Неравномѣрность, которую мы замѣчаемъ въ развитіи грамотности у различныхъ разрядовъ крестьянъ, нельзя объяснять исключительно разницею въ ихъ экономическомъ положеніи. Несомнѣнно, что послѣднее обстоятельство имѣетъ громадное вліяніе, но не слѣдуетъ забывать и того вліянія, которое оказывалъ въ прежнее время порядокъ управленія каждымъ изъ данныхъ разрядовъ крестьянъ.

Бывшее колониальное управленіе, державшее колонистовъ подъ сильной опекой, много сдѣлало для развитія грамотности среди колонистовъ. Министерство Государственныхъ Имуществъ также устраивало школы у государственныхъ крестьянъ, и притомъ оно дѣйствовало по опре-

¹⁾ Рязанскій, Раненбургскій и Данковскій.

²⁾ Курскій, Фатежскій, Дмитріевскій, Львовскій, Суджанскій и Обоянскій.

³⁾ Полтавскій и Зеньковскій.

⁴⁾ Моршанскій, Темниковскій, Борисоглѣбскій и Спасскій.

Разрядъ крестьянъ	0/0 грамотн. и учащихся.		0/0 домохоз.		0/0 учащихся въ населеніи.	0/0 учащихся аб-вочью ко школѣ чѣсду учащихя.	0/0 учащихся малѣе въ школѣ малѣе школьнаго возр.
	Обоего пола.	Мужчинъ.	Съ грамот-ными п-ными учащими.	Съ учащи-мися			
Бывшіе колонисты.	68,0	65,0	90,0	53,1	16,0	44,5	96,3
Крестьяне бывшіе государств.	12,2	21,0	41,3	13,6	2,5	7,9	21,0
> > помѣщичья.	5,7	10,7	25,1	6,7	0,4	7,3	14,1
> > помѣщичья, дарственные	14,3	19,4	37,7	11,9	2,7	2,2	26,2
Арендаторы.	68,9	73,0	92,0	50,8	17,8	48,0	83,0
Всего	15,4	23,7	43,8	16,0	5,1	21,4	21,4

дѣленной программѣ, и вліяніе его въ одинаковой степени распростра- нялось на всѣхъ государственныхъ крестьянъ. Что же касается до по- мѣщичьихъ крестьянъ, то развитіе грамотности у нихъ не могло идти нормально; все у нихъ зависѣло отъ доброй воли и взгляда помѣщика. Поэтому-то, среди бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ мы встрѣчаемъ такое неравномѣрное распредѣленіе числа грамотныхъ. Нерѣдко у нихъ можно встрѣтить два смежныхъ селенія, находящихся въ одно- родныхъ общественныхъ и экономическихъ условіяхъ, но сильно от- личающихся по развитію грамотности; въ одномъ изъ нихъ населеніе можетъ быть поголовно безграмотно, а въ другомъ почти все оно гра- мотно. Первое мѣсто по развитію грамотности занимаютъ колонисты, какъ приписанные къ Мелитопольскому уѣзду, такъ и живущіе въ немъ на правахъ арендаторовъ. У нихъ около двухъ третей всего населенія умѣютъ читать и писать и болѣе 16% всего населенія, т. е. почти всѣ дѣти школьнаго возраста, получаютъ образованіе; необходимо, впрочемъ, замѣтить, что все ихъ образованіе ограничивается обученіемъ грамотѣ. Преподаваніе въ колонистскихъ школахъ, какъ это будетъ видно изъ послѣдующихъ главъ, находится въ весьма незавидномъ положеніи.

Что касается до остальныхъ разрядовъ крестьянъ, то прежде все- го бросается въ глаза то обстоятельство, что у крестьянъ дарствен- никовъ грамотность болѣе развита, чѣмъ у остальныхъ двухъ разря- довъ крестьянъ. Явленіе это идетъ совершенно въ разрѣзъ со всѣмъ тѣмъ, что уже твердо установлено другими статистическими работами, а потому мы должны внимательнѣе остановиться на немъ и рассмотреть его во всѣхъ деталяхъ.

Въ Мелитопольскомъ уѣздѣ всего числится 13 общинъ крестьянъ, получившихъ дарственный надѣлъ. Состояніе грамотности въ этихъ общинахъ представляется въ такомъ видѣ:

	Душъ обоего пола.	Грамотныхъ.	Учащихся.	% грамотныхъ и учащихся.	% учащихся.
Балковская волость.					
Д. Ивановка	1620	477	44	32,2	2,7
„ Златополь	465	293	13	66,0	2,8
„ Благовѣщенка	1901	95	73	8,8	3,9
„ Павловка	434	15	20	8,1	4,6
„ Елизаветовка	437	6	—	1,4	0
Анимовская волость.					
Д. Анновка	310	5	—	8,1	0
„ Елисаветовка	427	21	—	4,9	0
„ Михайловка	137	2	—	1,4	0
„ Екатериновка	375	11	21	8,8	5,6
„ Петровка	405	23	11	8,1	2,7
Веселовская волость.					
Д. Базилевка	162	—	—	0	0
„ Елисаветовка	762	19	—	2,8	0
Юзуйская волость.					
Д. Стокопани	751	31	42	9,7	5,6
Итого	8187	998	223	14,2	2,7

Данные эти показываютъ намъ, что грамотность значительно развита только въ двухъ селеніяхъ: въ Ивановкѣ и Златополѣ, въ особенности въ послѣднемъ. Селеніе это по развитію въ немъ грамотности мало уступаетъ даже нѣмецкимъ колоніямъ, но зато, состояніе грамотности въ остальныхъ 11 общинахъ представляется въ весьма плачевномъ состояніи; въ 6-ти селеніяхъ нѣтъ ни одного учащагося, а въ одномъ нѣтъ ни грамотныхъ, ни учащихся. Если не брать въ расчетъ д. Златополь и Ивановку, то процентъ грамотности для разряда дарственныхъ крестьянъ сразу упадетъ до 3,7, т. е. будетъ ниже, чѣмъ у помѣщичьихъ крестьянъ. Такимъ образомъ, въ Мелитопольскомъ уѣздѣ подтверждается тотъ фактъ, что грамотность среди крестьянъ дарственникововъ значительно ниже, чѣмъ у остальныхъ разрядовъ крестьянъ.

Но почему же, спрашивается, въ Златополѣ грамотность получила такое широкое развитіе? Во всякомъ случаѣ, обстоятельство это не зависитъ отъ экономическихъ условій, въ которыхъ находятся Златопольскіе крестьяне. Дѣйствительно, въ Балковской волости мы находимъ

рядомъ, почти смежно другъ съ другомъ, три селенія: селеніе помѣщичьихъ крестьянъ съ полнымъ надѣломъ Маячки, селеніе дарственныхъ крестьянъ Златополь и селеніе государственныхъ крестьянъ Балки. Главныя хозяйственныя условія этихъ селеній и процентъ ихъ грамотности видны изъ слѣдующихъ данныхъ:

	‰ грамотныхъ и учащихся мужскихъ.	На дворъ приходится			Размѣръ нагнѣда на ревизію души.	На сто дворовъ.	
		Душъ обоюго пола.	Головъ свота.	Десятинъ подъ запашкой.		Занимающихся промысломъ.	Занятыхъ домохоз.
Д. Маячки	0	6,1	7,7	9,3	6,8	18,4	22,6
Д. Златополь	66,5	6,1	7,4	8,7	1,4	0	1,3
С. Балки	26,0	6,3	5,7	15,0	9,7	7,3	12,6

Въ Маячкахъ нѣтъ ни одного ни грамотнаго, ни учащагося, въ Златополѣ, наоборотъ, грамотно почти все взрослое мужское населеніе и, наконецъ, въ Балкахъ процентъ грамотности достигаетъ размѣровъ значительно выше средняго. Причину такого разнообразія въ состояніи грамотности мы не находимъ въ экономическихъ условіяхъ этихъ селеній. Какова бы ни была причина высокаго процента грамотности въ Златополѣ, она, судя по имѣющимся у насъ цифрамъ, дѣйствуетъ издавна, и притомъ можно полагать, что въ настоящее время дѣйствіе ея уже менѣе замѣтно. Дѣйствительно, если мы обратимъ вниманіе на процентъ грамотности среди мужскаго населенія разнаго возраста, то найдемъ:

	Число лицъ.	Изъ нихъ грамотныхъ и учащихся.	‰ грамотности.
Отъ 7 до 13 лѣтъ	37	13	35,3
„ 14 „ 17 „	22	20	91
„ 18 „ 60 „	109	107	98
„ 61 и болѣе	11	11	100

Очевидно, что причина, заставляющая златопольскихъ крестьянъ (рядомъ съ поголовно безграмотной Маячкой) учиться грамотѣ, дѣйствовала уже давно, если всѣ старики, даже, какъ показываютъ „статистическія таблицы“, $\frac{2}{3}$ всѣхъ старухъ имѣли возможность выучиться

грамотѣ. Невольно бросается въ глаза и то, что среди такого грамотнаго взрослога населенія мы встрѣчаемъ сравнительно незначительный процентъ учащихся. Последніе составляютъ только 2,7% всего населенія и менѣе $\frac{1}{3}$ числа всѣхъ дѣтей школьнаго возраста. Необходимо, кромѣ того, указать и на то обстоятельство, что въ цѣломъ селеніи нѣтъ ни одной учащейся дѣвочки, хотя процентъ грамотности среди взрослога женскаго населенія достигаетъ до 65%. Если грамотные родители перестаютъ учить своихъ дѣтей, то мы имѣемъ нѣкоторое основаніе заключить, что стремленіе къ грамотности среди такого населенія уже ослабѣваетъ. Къ сожалѣнію, мы совершенно не знаемъ, что собственно послужило ближайшею причиною сильнаго распространенія грамотности въ Златополѣ. Быть можетъ, она является результатомъ заботъ бывшаго помѣщика, быть можетъ, она имѣетъ болѣе глубокіе корни въ народной жизни, но, во всякомъ случаѣ, знаменательно то обстоятельство, что съ измѣненіями экономическихъ условій, какъ только золотопольцы попали въ условія одинаковыя съ другими дарственными крестьянами, и самый размѣръ грамотности начинаетъ понижаться.

Возвращаясь къ разсмотрѣнію состоянія грамотности среди различныхъ разрядовъ крестьянъ, необходимо замѣтить, что у всѣхъ 3-хъ разрядовъ процентъ грамотности среди женщинъ значительно ниже, чѣмъ среди мужчинъ. Учащіяся дѣвочки не составляютъ и 8% всего числа учащихся и, наконецъ, число учащихся мальчиковъ также незначительно. Отъ $\frac{4}{5}$ до $\frac{3}{4}$ всѣхъ мальчиковъ школьнаго возраста остаются пока безъ школьнаго образованія. Цифры эти показываютъ, какъ много еще предстоитъ земству сдѣлать для народнаго образованія.

Число грамотныхъ и учащихся распредѣляется по волостямъ такимъ образомъ. (См. табл. на 45 стр.).

Грамотные и учащіеся распредѣляются крайне неравномѣрно по площади уѣзда. Первое мѣсто по развитію грамотности занимаетъ Пришибская и Эйгенфельдская волости, а послѣднее—Васильевская. Первые двѣ по числу грамотныхъ ничуть не уступаютъ Пруссіи и другимъ государствамъ съ обязательнымъ обученіемъ дѣтей, а въ послѣдней на 100 человекъ старше шести лѣтъ приходится всего 5, грамотныхъ и на тысячу женщинъ всѣхъ возрастовъ приходится всего одна грамотная. Число учащихся представляетъ такія же колебанія, какъ и число грамотныхъ. Въ Васильевской волости обучаются грамотѣ менѣе $\frac{1}{10}$ части всѣхъ мальчиковъ школьнаго возраста, а въ Пришибской и Эйгенфельдской волостяхъ учатся не только всѣ дѣти въ возрастѣ отъ 7 до 13 лѣтъ, но такъ же и дѣти моложе и старше этого возраста; по этому для этихъ двухъ волостей въ таблицѣ и получились такія высокія процентныя отношенія, какъ 104 и 101%.

Название волостей.	Приходится грамотных и учащихся.			На 100 учащихся въ населен.	о/о учащихся дѣточевъ во всему числу учащихся.	о/о учащихся мальчиковъ въ числу мальчиковъ школьнаго возраста.	
	На 100 лицъ обоего пола старшихъ лѣтъ.	На сто лицъ всѣхъ возр. каждаго пола и обоеихъ вмѣстѣ.					
		Мужч.	Женщ.				Обоего пола.
Акимовская	12,7	16,6	0,8	9,0	2,5	4,7	29,0
Балковская	26,5	27,3	11,8	20,1	2,6	5,7	36,0
Бѣлозерская	19,6	22,0	6,7	14,6	2,1	7,6	19,6
Васильевская	5,5	8,1	0,1	4,2	0,9	3,3	9,5
Веселовская	11,0	19,2	0,5	10,0	2,4	5,5	28,0
Веселянская	15,0	16,2	0,2	8,4	2,4	3,0	26,0
Ефремовская	12,0	17,2	0,3	9,3	2,8	1	33,3
Ивановская	10,7	14,9	0,6	7,9	2,1	2,7	26,5
Каменская	16,1	21,0	3,2	12,5	2,3	7,6	25,5
Лепатихская	7,2	10,4	0,1	5,4	1,7	4,4	22,5
Михайловская	13,4	19,5	0,4	10,2	2,2	3,1	25,0
Рогачинская	13,8	19,2	0,6	10,1	3,9	9,8	24,1
Рубановская	10,1	15,2	0,1	8,5	1,6	10,9	20,1
Сѣрогоская	9,1	13,0	0,3	6,8	1,6	3,9	18,8
Терпѣневская	34,0	34,5	15,3	25,5	4,1	14,0	38,7
Юзкуйская	18,6	22,5	4,0	14,0	3,5	18,3	33
Пришибская	88,0	73,0	54,1	73,0	18,2	46	104
Эйгенфельдская	83,0	68,5	49,5	64,0	16,4	45,4	101
Итого	19,7	22,2	6,1	14,8	3,2	19,0	31,0

Всѣ волости по развитію у нихъ грамотности могутъ быть разбиты на нѣсколько районовъ. Наибольшее развитіе грамотности, какъ мы только что сказали, встрѣчаемъ у колонистовъ Пришибской и Эйгенфельдской волостей. Далѣе слѣдуетъ Подгородная, Терпѣневская и сѣверныя волости: Балковская, Бѣлозерская и Каменская. Процентъ

грамотности въ этихъ волостяхъ колеблется отъ 25,5 до 12,5%. Наименьшая развитость грамотности встрѣчается въ Васильевской и Веселянской волостяхъ, населенныхъ бывшими помѣщичьими крестьянами, и по всей западной окраинѣ уѣзда, т. е. въ Лепатихской, Рубановской, Сѣрогоской и Ивановской волостяхъ. Наконецъ, всѣ остальные волости, наполняющія южную и центральную часть уѣзда, занимаютъ среднее мѣсто по развитію грамотности, за исключеніемъ только Юзкуйской волости, которая по числу грамотныхъ не уступаетъ сѣверному району.

Выяснить причину неравномѣрнаго развитія грамотности въ различныхъ частяхъ уѣзда—дѣло вообще нелегкое. Это особенно трудно въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, колонизація котораго выходцами изъ различныхъ губерній до сихъ поръ продолжается. При такихъ условіяхъ мы можемъ намѣтить только въ самыхъ общихъ чертахъ тѣ причины, подъ вліяніемъ которыхъ грамотность получила то или другое развитіе въ отдѣльныхъ волостяхъ. При изученіи распредѣленія числа грамотныхъ по различнымъ волостямъ, прежде всего бросается въ глаза, что она менѣе всего развита въ западной малонаселенной степной части уѣзда и получила наибольшее развитіе въ той части уѣзда, которая раньше заселилась, и населеніе въ которой болѣе сжато. Если мы отнесемъ къ первому району Пришибскую и Эйгенфельдскую волости, ко второму району—Подгородную, Терпѣньевскую и сѣверныя: Каменскую, Балковскую и Бѣлозерскую волости, къ четвертому району—западныя волости, т. е. Лепатихскую, Рубановскую, Сѣрогоскую и Ивановскую, къ пятому—Васильевскую и Веселянскую волости и, наконецъ, къ третьему—остальные семь волостей, то связь между степенью развитія грамотности и густотою и сжатостію населенія въ этихъ волостяхъ выразится такимъ образомъ:

РАЙОНЫ.	Человѣкъ на квадратную версту.	На одно селеніе квадратныхъ верстъ.	Средняя близость поселеній въ верстахъ.	На 100 человѣкъ достигшаго возраста грамотныхъ и учащихъ.
I.	12,1	27	5,7	85,0
II.	32,5	81	9,7	23,0
III.	19,8	86	10	11,6
IV.	16,2	155	13,3	9,1
V.	20,0	78	9,5	7,2

Въ первыхъ четырехъ районахъ связь между развитіемъ грамотности и густотою и сжатостю населенія выражена весьма ясно; чѣмъ гуще населеніе, чѣмъ болѣе оно сжато, т. е., чѣмъ ближе другъ къ другу стоятъ поселки, тѣмъ большее развитіе получаетъ грамотность и обратно. Густота и сжатость населенія—это признаки, которыми характеризуется вообще развитіе общественной жизни; въ сжатомъ и густомъ населеніи жизнь получаетъ большее разнообразіе, отдѣльные классы тѣснѣе сталкиваются другъ съ другомъ, а потому не удивительно, что въ немъ и грамотность болѣе развита, чѣмъ въ рѣдкомъ населеніи съ широко разбросанными селеніями. Только въ послѣднемъ районѣ—въ Васильевской и Веселянской волостяхъ—мы не находимъ подтвержденія этого общаго закона. Но не нужно упускать изъ виду, что все населеніе этихъ волостей было прежде въ крѣпостной зависимости, и вмѣшательство воли помѣщика могло въ ту или другую сторону нарушить законсообразность, замѣченную нами въ остальныхъ районахъ.

Развитіе грамотности—явленіе въ высшей степени сложное и, конечно, оно обусловливается не однимъ указаннымъ нами условіемъ, а зависитъ отъ цѣлаго ряда причинъ экономическаго и общественнаго характера. Пользуясь имѣющимися у насъ статистическими матеріалами, постараемся выяснитъ вліяніе хотя наиболѣе важныхъ изъ этихъ причинъ. Земля—это главнѣйшій источникъ дохода мелитопольскаго крестьянина; благосостояніе и весь складъ его жизни прямо зависятъ отъ величины той площади, которую ему удастся засѣять. Естественно предположить поэтому, что этотъ важный факторъ оказываетъ то или другое вліяніе на размѣръ грамотности. Чтобы убѣдиться въ этомъ, сопоставимъ по каждой волости процентъ грамотности къ населенію, величину надѣла на ревизскую душу, величину засѣваемой площади на дворъ и процентъ крупныхъ посѣвщинъ (иначе—зажиточныхъ домохозяевъ).

В О Л О С Т И		°/о грамотности.	Надѣлъ на ревизскую душу.	Десятины запашки на дворъ.	°/о крупныхъ посѣвщинъ къ общему числу дворовъ.
Северный районъ.	Терпильевская	25,5	9,3	15,3	15,1
	Балловская	20,1	5,7	14,1	10,7
	Бѣлозерская	14,6	8,2	17,1	16,9
	Каменская	12,3	8,4	11,6	9,2

грамотности въ этихъ волостяхъ колеблется отъ 25,3 до 12,3%. Наименьшая развитость грамотности встрѣчается въ Васильевской и Веселянской волостяхъ, населенныхъ бывшими помѣщичьими крестьянами, и по всей западной окраинѣ уѣзда, т. е. въ Лепатихской, Рубановской, Сѣрогоской и Ивановской волостяхъ. Наконецъ, всѣ остальные волости, наполняющія южную и центральную часть уѣзда, занимаютъ среднее мѣсто по развитію грамотности, за исключеніемъ только Юзкуйской волости, которая по числу грамотныхъ не уступаетъ сѣверному району.

Выяснить причину неравномѣрнаго развитія грамотности въ различныхъ частяхъ уѣзда—дѣло вообще нелегкое. Это особенно трудно въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, колонизація котораго выходцами изъ различныхъ губерній до сихъ поръ продолжается. При такихъ условіяхъ мы можемъ намѣтить только въ самыхъ общихъ чертахъ тѣ причины, подъ влияніемъ которыхъ грамотность получила то или другое развитіе въ отдѣльныхъ волостяхъ. При изученіи распредѣленія числа грамотныхъ по различнымъ волостямъ, прежде всего бросается въ глаза, что она менѣ всего развита въ западной малонаселенной степной части уѣзда и получила наибольшее развитіе въ той части уѣзда, которая раньше заселилась, и населеніе въ которой болѣе сжато. Если мы отнесемъ къ первому району Пришибскую и Эйгенфельдскую волости, ко второму району—Подгородную, Терпѣньевскую и сѣверныя: Каменскую, Балковскую и Бѣлозерскую волости, къ четвертому району—западныя волости, т. е. Лепатихскую, Рубановскую, Сѣрогоскую и Ивановскую, къ пятому—Васильевскую и Веселянскую волости и, наконецъ, къ третьему—остальныя семь волостей, то связь между степенью развитія грамотности и густотою и сжатостію населенія въ этихъ волостяхъ выразится такимъ образомъ:

РАЙОНЫ.	Человѣкъ на квадратную версту.	На одно селеніе вквдратныхъ верстѣ.	Средняя близость поселеній въ верстахъ.	На 100 человекъ достигшаго возраста грамотныхъ и учащихся.
I.	12,1	27	5,7	85,0
II.	32,5	81	9,7	23,0
III.	19,8	86	10	11,6
IV.	16,2	155	13,3	9,1
V.	20,0	78	9,5	7,9

Въ первыхъ четырехъ районахъ связь между развитіемъ грамотности и густотою и сжатостью населенія выражена весьма ясно; чѣмъ гуще населеніе, чѣмъ болѣе оно сжато, т. е., чѣмъ ближе другъ къ другу стоятъ поселки, тѣмъ большее развитіе получаетъ грамотность и обратно. Густота и сжатость населенія—это признаки, которыми характеризуется вообще развитіе общественной жизни; въ сжатомъ и густомъ населеніи жизнь получаетъ большее разнообразіе, отдѣльные классы тѣснѣе сталкиваются другъ съ другомъ, а потому не удивительно, что въ немъ и грамотность болѣе развита, чѣмъ въ рѣдкомъ населеніи съ широко разбросанными селеніями. Только въ послѣднемъ районѣ—въ Васильевской и Веселянской волостяхъ—мы не находимъ подтвержденія этого общаго закона. Но не нужно упускать изъ виду, что все населеніе этихъ волостей было прежде въ крѣпостной зависимости, и вмѣшательство воли помѣщика могло въ ту или другую сторону нарушить законосообразность, замѣченную нами въ остальныхъ районахъ.

Развитіе грамотности—явленіе въ высшей степени сложное и, конечно, оно обуславливается не однимъ указаннымъ нами условіемъ, а зависитъ отъ цѣлаго ряда причинъ экономическаго и общественнаго характера. Пользуясь имѣющимися у насъ статистическими матеріалами, постараемся выяснитъ вліяніе хотя наиболѣе важныхъ изъ этихъ причинъ. Земля—это главнѣйшій источникъ дохода мелитопольскаго крестьянина; благосостояніе и весь складъ его жизни прямо зависятъ отъ величины той площади, которую ему удастся засѣять. Естественно предположить поэтому, что этотъ важный факторъ оказываетъ то или другое вліяніе на размѣръ грамотности. Чтобы убѣдиться въ этомъ, сопоставимъ по каждой волости процентъ грамотности къ населенію, величину надѣла на ревизскую душу, величину засѣваемой площади на дворъ и процентъ крупныхъ посѣвщинъ (иначе—зажиточныхъ домохозяевъ).

В О Л О С Т И		‰ грамотности.	Надѣлъ на ревизскую душу.	Десятинъ запашки на дворъ.	‰ крупныхъ посѣвщинъ въ общему числу дворовъ.
Казарный районъ.	Терпѣньевская	25,5	9,3	15,5	15,1
	Балковская	20,1	5,7	14,1	10,7
	Бѣлозерская	14,6	8,2	17,1	16,9
	Каменская	12,5	8,4	11,6	9,2

грамотности въ этихъ волостяхъ колеблется отъ 25,3 до 12,5%. Наименьшая развитость грамотности встрѣчается въ Васильевской и Веселянской волостяхъ, населенныхъ бывшими помѣщичьими крестьянами, и по всей западной окраинѣ уѣзда, т. е. въ Лепатихской, Рубановской, Сѣрогоской и Ивановской волостяхъ. Наконецъ, всѣ остальные волости, наполняющія южную и центральную часть уѣзда, занимаютъ среднее мѣсто по развитію грамотности, за исключеніемъ только Юзкуйской волости, которая по числу грамотныхъ не уступаетъ сѣверному району.

Выяснить причину неравномѣрнаго развитія грамотности въ различныхъ частяхъ уѣзда—дѣло вообще нелегкое. Это особенно трудно въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, колонизація котораго выходцами изъ различныхъ губерній до сихъ поръ продолжается. При такихъ условіяхъ мы можемъ намѣтить только въ самыхъ общихъ чертахъ тѣ причины, подъ вліяніемъ которыхъ грамотность получила то или другое развитіе въ отдѣльныхъ волостяхъ. При изученіи распредѣленія числа грамотныхъ по различнымъ волостямъ, прежде всего бросается въ глаза, что она менѣ всего развита въ западной малонаселенной степной части уѣзда и получила наибольшее развитіе въ той части уѣзда, которая раньше заселилась, и население въ которой болѣе сжато. Если мы отнесемъ къ первому району Пришибскую и Эйгенфельдскую волости, ко второму району—Подгородную, Терпѣньевскую и сѣверныя: Каменскую, Балковскую и Бѣлозерскую волости, къ четвертому району—западные волости, т. е. Лепатихскую, Рубановскую, Сѣрогоскую и Ивановскую, къ пятому—Васильевскую и Веселянскую волости и, наконецъ, къ третьему—остальные семь волостей, то связь между степенью развитія грамотности и густотою и сжатостію населенія въ этихъ волостяхъ выразится такимъ образомъ:

РАЙОНЫ.	Человѣкъ на квадратную версту.	На одно селеніе квадратныхъ верстъ.	Средняя близость поселеній въ верстахъ.	На 100 человекъ достигшаго возраста грамотныхъ и учащихся.
I.	12,1	27	5,7	85,0
II.	32,5	81	9,7	23,0
III.	19,8	86	10	11,6
IV.	16,2	155	13,3	9,1
V.	20,0	78	9,8	7,2

Въ первыхъ четырехъ районахъ связь между развитіемъ грамотности и густотою и сжатостью населенія выражена весьма ясно; чѣмъ гуще населеніе, чѣмъ болѣе оно сжато, т. е., чѣмъ ближе другъ къ другу стоятъ поселки, тѣмъ большее развитіе получаетъ грамотность и обратно. Густота и сжатость населенія—это признаки, которыми характеризуется вообще развитіе общественной жизни; въ сжатомъ и густомъ населеніи жизнь получаетъ большее разнообразіе, отдѣльные классы тѣснѣе сталкиваются другъ съ другомъ, а потому не удивительно, что въ немъ и грамотность болѣе развита, чѣмъ въ рѣдкомъ населеніи съ широко разбросанными селеніями. Только въ послѣднемъ районѣ—въ Васильевской и Веселянской волостяхъ—мы не находимъ подтвержденія этого общаго закона. Но не нужно упускать изъ виду, что все населеніе этихъ волостей было прежде въ крѣпостной зависимости, и вмѣшательство воли помѣщика могло въ ту или другую сторону нарушить законосообразность, замѣченную нами въ остальныхъ районахъ.

Развитіе грамотности—явленіе въ высшей степени сложное и, конечно, оно обуславливается не однимъ указаннымъ нами условіемъ, а зависитъ отъ цѣлаго ряда причинъ экономическаго и общественнаго характера. Пользуясь имѣющимися у насъ статистическими матеріалами, постараемся выяснитъ вліяніе хотя наиболѣе важныхъ изъ этихъ причинъ. Земля—это главнѣйшій источникъ дохода мелитопольскаго крестьянина; благосостояніе и весь складъ его жизни прямо зависятъ отъ величины той площади, которую ему удастся засѣять. Естественно предположить поэтому, что этотъ важный факторъ оказываетъ то или другое вліяніе на размѣръ грамотности. Чтобы убѣдиться въ этомъ, сопоставимъ по каждой волости процентъ грамотности къ населенію, величину надѣла на ревизскую душу, величину засѣваемой площади на дворъ и процентъ крупныхъ посѣвщинъ (иначе—зажиточныхъ домохозяевъ).

В О Л О С Т И		%, грамотности.	Надѣлъ на ревизскую душу.	Десятины запашки на дворъ.	%, крупныхъ посѣвщинъ въ общему числу дворовъ.
Северный районъ.	Терпѣньевская	25,5	9,3	15,3	15,1
	Балковская	20,1	5,7	14,1	10,7
	Бѣлозерская	14,6	8,2	17,1	16,9
	Каменская	12,3	8,4	11,6	9,2

грамотности въ этихъ волостяхъ колеблется отъ 25,5 до 12,5%. Наименьшая развитость грамотности встрѣчается въ Васильевской и Веселянской волостяхъ, населенныхъ бывшими помѣщичьими крестьянами, и по всей западной окраинѣ уѣзда, т. е. въ Лепатихской, Рубановской, Сѣрогосской и Ивановской волостяхъ. Наконецъ, всѣ остальные волости, наполняющія южную и центральную часть уѣзда, занимаютъ среднее мѣсто по развитію грамотности, за исключеніемъ только Юзкуйской волости, которая по числу грамотныхъ не уступаетъ сѣверному району.

Выяснить причину неравномѣрнаго развитія грамотности въ различныхъ частяхъ уѣзда—дѣло вообще нелегкое. Это особенно трудно въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, колонизація котораго выходцами изъ различныхъ губерній до сихъ поръ продолжается. При такихъ условіяхъ мы можемъ намѣтить только въ самыхъ общихъ чертахъ тѣ причины, подъ влияніемъ которыхъ грамотность получила то или другое развитіе въ отдѣльныхъ волостяхъ. При изученіи распредѣленія числа грамотныхъ по различнымъ волостямъ, прежде всего бросается въ глаза, что она менѣ всего развита въ западной малонаселенной степной части уѣзда и получила наибольшее развитіе въ той части уѣзда, которая раньше заселилась, и населеніе въ которой болѣе сжато. Если мы отнесемъ къ первому району Пришибскую и Эйгенфельдскую волости, ко второму району—Подгородную, Терпѣньевскую и сѣверныя: Каменскую, Балковскую и Бѣлозерскую волости, къ четвертому району—западные волости, т. е. Лепатихскую, Рубановскую, Сѣрогосскую и Ивановскую, къ пятому—Васильевскую и Веселянскую волости и, наконецъ, къ третьему—остальные семь волостей, то связь между степенью развитія грамотности и густотою и сжатостію населенія въ этихъ волостяхъ выразится такимъ образомъ:

РАЙОНЫ.	Человѣкъ на квадратную версту.	На одно селеніе вквдратныхъ верстѣ.	Средняя близость поселеній въ верстахъ.	На 100 человекъ достигшаго возраста грамотныхъ и учащихся.
I.	12,1	27	5,7	85,0
II.	32,5	81	9,7	23,0
III.	19,8	86	10	11,6
IV.	16,2	155	13,3	9,1
V.	20,0	78	9,5	7,2

Въ первыхъ четырехъ районахъ связь между развитіемъ грамотности и густотою и сжатостью населенія выражена весьма ясно; чѣмъ гуще населеніе, чѣмъ болѣе оно сжато, т. е., чѣмъ ближе другъ къ другу стоятъ поселки, тѣмъ большее развитіе получаетъ грамотность и обратно. Густота и сжатость населенія—это признаки, которыми характеризуется вообще развитіе общественной жизни; въ сжатомъ и густомъ населеніи жизнь получаетъ большее разнообразіе, отдѣльные классы тѣснѣе сталкиваются другъ съ другомъ, а потому не удивительно, что въ немъ и грамотность болѣе развита, чѣмъ въ рѣдкомъ населеніи съ широко разбросанными селеніями. Только въ послѣднемъ районѣ—въ Васильевской и Веселянской волостяхъ—мы не находимъ подтвержденія этого общаго закона. Но не нужно упускать изъ виду, что все населеніе этихъ волостей было прежде въ крѣпостной зависимости, и вмѣшательство воли помѣщика могло въ ту или другую сторону нарушить законсообразность, замѣченную нами въ остальныхъ районахъ.

Развитіе грамотности—явленіе въ высшей степени сложное и, конечно, оно обуславливается не однимъ указаннымъ нами условіемъ, а зависитъ отъ цѣлаго ряда причинъ экономическаго и общественнаго характера. Пользуясь имѣющимися у насъ статистическими матеріалами, постараемся выяснитъ вліяніе хотя наиболѣе важныхъ изъ этихъ причинъ. Земля—это главнѣйшій источникъ дохода мелитопольскаго крестьянина; благосостояніе и весь складъ его жизни прямо зависятъ отъ величины той площади, которую ему удастся засѣять. Естественно предположить поэтому, что этотъ важный факторъ оказываетъ то или другое вліяніе на размѣръ грамотности. Чтобы убѣдиться въ этомъ, сопоставимъ по каждой волости процентъ грамотности къ населенію, величину надѣла на ревизскую душу, величину засѣваемой площади на дворъ и процентъ крупныхъ посѣвщинъ (иначе—зажиточныхъ домохозяевъ).

В О Л О С Т И		‰ грамотности.	Надѣлъ на ревизскую душу.	Десятины запашки на дворъ.	‰ крупныхъ посѣвщинъ въ общему числу дворовъ.
Сѣверный районъ.	Терпѣньевская	25,3	9,3	15,3	15,1
	Балковская	20,1	5,7	14,1	10,7
	Бѣлозерская	14,6	8,2	17,1	16,9
	Каменская	12,3	8,4	11,6	9,2

грамотности въ этихъ волостяхъ колеблется отъ 25,3 до 12,5%. Наименьшая развитость грамотности встрѣчается въ Васильевской и Веселянской волостяхъ, населенныхъ бывшими помѣщичьими крестьянами, и по всей западной окраинѣ уѣзда, т. е. въ Лепатихской, Рубановской, Сѣрогоской и Ивановской волостяхъ. Наконецъ, всѣ остальные волости, наполняющія южную и центральную часть уѣзда, занимаютъ среднее мѣсто по развитію грамотности, за исключеніемъ только Юзкуйской волости, которая по числу грамотныхъ не уступаетъ сѣверному району.

Выяснить причину неравномѣрнаго развитія грамотности въ различныхъ частяхъ уѣзда—дѣло вообще нелегкое. Это особенно трудно въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, колонизація котораго выходцами изъ различныхъ губерній до сихъ поръ продолжается. При такихъ условіяхъ мы можемъ намѣтить только въ самыхъ общихъ чертахъ тѣ причины, подъ влияніемъ которыхъ грамотность получила то или другое развитіе въ отдѣльныхъ волостяхъ. При изученіи распредѣленія числа грамотныхъ по различнымъ волостямъ, прежде всего бросается въ глаза, что она менѣе всего развита въ западной малонаселенной степной части уѣзда и получила наибольшее развитіе въ той части уѣзда, которая раньше заселилась, и населеніе въ которой болѣе сжато. Если мы отнесемъ къ первому району Пришибскую и Эйгенфельдскую волости, ко второму району—Подгородную, Терпѣньевскую и сѣверныя: Каменскую, Балковскую и Бѣлозерскую волости, къ четвертому району—западныя волости, т. е. Лепатихскую, Рубановскую, Сѣрогоскую и Ивановскую, къ пятому—Васильевскую и Веселянскую волости и, наконецъ, къ третьему—остальные семь волостей, то связь между степенью развитія грамотности и густотою и сжатостью населенія въ этихъ волостяхъ выразится такимъ образомъ:

РАЙОНЫ.	Человѣкъ на квадратную версту.	На одно селеніе квадратныхъ верстъ.	Средняя близость поселеній въ верстахъ.	На 100 человѣкъ достигшихъ семилѣтняго возраста грамотныхъ и учащихся.
I.	12,1	27	5,7	85,0
II.	32,3	81	9,7	23,0
III.	19,8	86	10	11,6
IV.	16,2	155	13,3	9,1
V.	20,0	78	9,5	7,2

Въ первыхъ четырехъ районахъ связи между развитіемъ грамотности и густотою и сжатостью населенія выражена весьма ясно; чѣмъ гуще населеніе, чѣмъ болѣе оно сжато, т. е., чѣмъ ближе другъ къ другу стоятъ поселки, тѣмъ большее развитіе получаетъ грамотность и обратно. Густота и сжатость населенія—это признаки, которыми характеризуется вообще развитіе общественной жизни; въ сжатомъ и густомъ населеніи жизнь получаетъ большее разнообразіе, отдѣльные классы тѣснѣе сталкиваются другъ съ другомъ, а потому не удивительно, что въ немъ и грамотность болѣе развита, чѣмъ въ рѣдкомъ населеніи съ широко разбросанными селеніями. Только въ послѣднемъ районѣ—въ Васильевской и Веселянской волостяхъ—мы не находимъ подтвержденія этого общаго закона. Но не нужно упускать изъ виду, что все населеніе этихъ волостей было прежде въ крѣпостной зависимости, и вмѣшательство воли помѣщика могло въ ту или другую сторону нарушить законсообразность, замѣченную нами въ остальныхъ районахъ.

Развитіе грамотности—явленіе въ высшей степени сложное и, конечно, оно обусловливается не однимъ указаннымъ нами условіемъ, а зависитъ отъ цѣлаго ряда причинъ экономическаго и общественнаго характера. Пользуясь имѣющимися у насъ статистическими матеріалами, постараемся выяснитъ вліяніе хотя наиболѣе важныхъ изъ этихъ причинъ. Земля—это главнѣйшій источникъ дохода мелитопольскаго крестьянина; благосостояніе и весь складъ его жизни прямо зависятъ отъ величины той площади, которую ему удастся засѣять. Естественно предположить поэтому, что этотъ важный факторъ оказываетъ то или другое вліяніе на размѣръ грамотности. Чтобы убѣдиться въ этомъ, сопоставимъ по каждой волости процентъ грамотности къ населенію, величину надѣла на ревизскую душу, величину засѣваемой площади на дворъ и процентъ крупныхъ посѣвщинъ (иначе—зажиточныхъ домохозяевъ).

В О Л О С Т И		% грамотности.	Надѣлъ на ревизскую душу.	Десятины запашки на дворъ.	% крупныхъ посѣвщинъ къ общему числу дворовъ.
Сѣверный районъ.	Терпѣньевская	25,5	9,3	15,5	15,1
	Балловская	20,1	5,7	14,1	10,7
	Бѣлозерская	14,6	8,9	17,1	16,9
	Каменская	12,5	8,4	11,6	9,2

грамотности въ этихъ волостяхъ колеблется отъ 25,5 до 12,5%. Наименьшая развитость грамотности встрѣчается въ Васильевской и Веселянской волостяхъ, населенныхъ бывшими помѣщичьими крестьянами, и по всей западной окраинѣ уѣзда, т. е. въ Лепатихской, Рубановской, Сѣрогоской и Ивановской волостяхъ. Наконецъ, всѣ остальные волости, наполняющія южную и центральную часть уѣзда, занимаютъ среднее мѣсто по развитію грамотности, за исключеніемъ только Юзкуйской волости, которая по числу грамотныхъ не уступаетъ сѣверному району.

Выяснить причину неравномѣрнаго развитія грамотности въ различныхъ частяхъ уѣзда—дѣло вообще нелегкое. Это особенно трудно въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, колонизація котораго выходцами изъ различныхъ губерній до сихъ поръ продолжается. При такихъ условіяхъ мы можемъ намѣтить только въ самыхъ общихъ чертахъ тѣ причины, подъ вліяніемъ которыхъ грамотность получила то или другое развитіе въ отдѣльныхъ волостяхъ. При изученіи распредѣленія числа грамотныхъ по различнымъ волостямъ, прежде всего бросается въ глаза, что она менѣ всего развита въ западной малонаселенной степной части уѣзда и получила наибольшее развитіе въ той части уѣзда, которая раньше заселилась, и население въ которой болѣе сжато. Если мы отнесемъ къ первому району Пришибскую и Эйгенфельдскую волости, ко второму району—Подгородную, Терпѣньевскую и сѣверныя: Каменскую, Балковскую и Бѣлозерскую волости, къ четвертому району—западные волости, т. е. Лепатихскую, Рубановскую, Сѣрогоскую и Ивановскую, къ пятому—Васильевскую и Веселянскую волости и, наконецъ, къ третьему—остальные семь волостей, то связь между степенью развитія грамотности и густотою и сжатостію населенія въ этихъ волостяхъ выразится такимъ образомъ:

РАЙОНЫ.	Человѣкъ на квадратную версту.	На одно селеніе квадратныхъ верстъ.	Средняя близость поселеній въ верстахъ.	На 100 человѣкъ достигшихъ семилѣтняго возраста грамотныхъ и учащихся.
I.	12,1	27	5,7	85,0
II.	32,5	81	9,7	23,0
III.	19,8	86	10	11,6
IV.	16,2	155	13,3	9,1
V.	20,0	78	9,5	7,2

Въ первыхъ четырехъ районахъ связь между развитіемъ грамотности и густотою и сжатостью населенія выражена весьма ясно; чѣмъ гуще населеніе, чѣмъ болѣе оно сжато, т. е., чѣмъ ближе другъ къ другу стоятъ поселки, тѣмъ большее развитіе получаетъ грамотность и обратно. Густота и сжатость населенія—это признаки, которыми характеризуется вообще развитіе общественной жизни; въ сжатомъ и густомъ населеніи жизнь получаетъ большее разнообразіе, отдѣльные классы тѣснѣе сталкиваются другъ съ другомъ, а потому не удивительно, что въ немъ и грамотность болѣе развита, чѣмъ въ рѣдкомъ населеніи съ широко разбросанными селеніями. Только въ послѣднемъ районѣ—въ Васильевской и Веселянской волостяхъ—мы не находимъ подтвержденія этого общаго закона. Но не нужно упускать изъ виду, что все населеніе этихъ волостей было прежде въ крѣпостной зависимости, и вмѣшательство воли помѣщика могло въ ту или другую сторону нарушить законосообразность, замѣченную нами въ остальныхъ районахъ.

Развитіе грамотности—явленіе въ высшей степени сложное и, конечно, оно обуславливается не однимъ указаннымъ нами условіемъ, а зависитъ отъ цѣлаго ряда причинъ экономическаго и общественнаго характера. Пользуясь имѣющимися у насъ статистическими матеріалами, постараемся выяснитъ вліяніе хотя наиболѣе важныхъ изъ этихъ причинъ. Земля — это главнѣйшій источникъ дохода мелитопольскаго крестьянина; благосостояніе и весь складъ его жизни прямо зависятъ отъ величины той площади, которую ему удастся засѣять. Естественно предположить поэтому, что этотъ важный факторъ оказываетъ то или другое вліяніе на размѣръ грамотности. Чтобы убѣдиться въ этомъ, сопоставимъ по каждой волости процентъ грамотности къ населенію, величину надѣла на ревизскую душу, величину засѣваемой площади на дворъ и процентъ крупныхъ посѣвщинъ (иначе—зажиточныхъ домохозяевъ).

В О Л О С Т И		0/0 грамотности.	Надѣлъ на ревизскую душу.	Десятины запашки на дворъ.	0/0 крупныхъ посѣвщинъ къ общему числу дворовъ.
Сѣверный районъ.	Терѣбнѣвская	25,5	9,3	15,3	15,1
	Балловскія	20,1	5,7	14,1	10,7
	Бѣлозерскія	14,6	8,2	17,1	16,9
	Каменскія	12,3	8,4	11,6	9,2

грамотности въ этихъ волостяхъ колеблется отъ 25,5 до 12,5%. Наименьшая развитость грамотности встрѣчается въ Васильевской и Веселянской волостяхъ, населенныхъ бывшими помѣщичьими крестьянами, и по всей западной окраинѣ уѣзда, т. е. въ Лепатихской, Рубановской, Сѣрогоской и Ивановской волостяхъ. Наконецъ, всѣ остальные волости, наполняющія южную и центральную часть уѣзда, занимають среднее мѣсто по развитію грамотности, за исключеніемъ только Юзкуйской волости, которая по числу грамотныхъ не уступаетъ сѣверному району.

Выяснить причину неравномѣрнаго развитія грамотности въ различныхъ частяхъ уѣзда—дѣло вообще нелегкое. Это особенно трудно въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, колонизація котораго выходцами изъ различныхъ губерній до сихъ поръ продолжается. При такихъ условіяхъ мы можемъ намѣтить только въ самыхъ общихъ чертахъ тѣ причины, подъ вліяніемъ которыхъ грамотность получила то или другое развитіе въ отдѣльныхъ волостяхъ. При изученіи распредѣленія числа грамотныхъ по различнымъ волостямъ, прежде всего бросается въ глаза, что она менѣе всего развита въ западной малонаселенной степной части уѣзда и получила наибольшее развитіе въ той части уѣзда, которая раньше заселилась, и населеніе въ которой болѣе сжато. Если мы отнесемъ къ первому району Пришибскую и Эйгенфельдскую волости, ко второму району—Подгородную, Терпѣньевскую и сѣверныя: Каменскую, Балковскую и Бѣлозерскую волости, къ четвертому району—западныя волости, т. е. Лепатихскую, Рубановскую, Сѣрогоскую и Ивановскую, къ пятому—Васильевскую и Веселянскую волости и, наконецъ, къ третьему—остальные семь волостей, то связь между степенью развитія грамотности и густотою и сжатостію населенія въ этихъ волостяхъ выразится такимъ образомъ:

РАЙОНЫ.	Человѣкъ на квадратную версту.	На одно селеніе квадратныхъ верстѣ.	Средняя близость поселеній въ верстахъ.	На 100 человѣкъ достигшихъ семилѣтняго возраста грамотныхъ и учащихся.
I.	12,1	27	5,7	85,0
II.	32,5	81	9,7	23,0
III.	19,8	86	10	11,6
IV.	16,2	155	13,3	9,1
V.	20,0	78	9,5	7,2

Въ первыхъ четырехъ районахъ связь между развитіемъ грамотности и густотою и сжатостью населенія выражена весьма ясно; чѣмъ гуще населеніе, чѣмъ болѣе оно сжато, т. е., чѣмъ ближе другъ къ другу стоятъ поселки, тѣмъ большее развитіе получаетъ грамотность и обратно. Густота и сжатость населенія—это признаки, которыми характеризуется вообще развитіе общественной жизни; въ сжатомъ и густомъ населеніи жизнь получаетъ большее разнообразіе, отдѣльные классы тѣснѣе сталкиваются другъ съ другомъ, а потому не удивительно, что въ немъ и грамотность болѣе развита, чѣмъ въ рѣдкомъ населеніи съ широко разбросанными селеніями. Только въ послѣднемъ районѣ—въ Васильевской и Веселянской волостяхъ—мы не находимъ подтвержденія этого общаго закона. Но не нужно упускать изъ виду, что все населеніе этихъ волостей было прежде въ крѣпостной зависимости, и вмѣшательство воли помѣщика могло въ ту или другую сторону нарушить законосообразность, замѣченную нами въ остальныхъ районахъ.

Развитіе грамотности—явленіе въ высшей степени сложное и, конечно, оно обусловливается не однимъ указаннымъ нами условіемъ, а зависитъ отъ цѣлаго ряда причинъ экономическаго и общественнаго характера. Пользуясь имѣющимися у насъ статистическими матеріалами, постараемся выяснитъ вліяніе хотя наиболѣе важныхъ изъ этихъ причинъ. Земля—это главнѣйшій источникъ дохода мелитопольскаго крестьянина; благосостояніе и весь складъ его жизни прямо зависятъ отъ величины той площади, которую ему удастся засѣять. Естественно предположить поэтому, что этотъ важный факторъ оказываетъ то или другое вліяніе на размѣръ грамотности. Чтобы убѣдиться въ этомъ, сопоставимъ по каждой волости процентъ грамотности къ населенію, величину надѣла на ревизскую душу, величину засѣваемой площади на дворъ и процентъ крупныхъ посѣвщинъ (иначе—зажиточныхъ домохозяевъ).

В О Л О С Т И		‰ грамотности.	Надѣлъ на ревизскую душу.	Десятинъ запашки на дворъ.	‰ крупныхъ посѣвщинъ къ общему числу дворовъ.
Сѣверный районъ.	Терпѣневская	25,5	9,3	15,5	15,1
	Балковская	20,1	5,7	14,1	10,7
	Бѣлозерская	14,6	8,2	17,1	16,3
	Каменская	12,5	8,4	11,6	9,2

В О Л О С Т И.		% грамотности.	Надѣлъ на ревизскую душу.	Десятины за паши на дворъ.	% крупныхъ посѣвщиковъ въ общему числу дворовъ.
Южный и центральный районы.	Юзкуйская	14,0	11,6	19,0	23,5
	Михайловская	10,2	9,1	14,7	15,3
	Рогачийская	10,1	8,6	15,6	12,5
	Веселовская	10,0	10,0	17,8	24,3
	Ефремовская	9,3	10,0	21,6	29,6
Акимова	9,0	9,4	17,7	22,8	
Западный районъ.	Лепятихская	5,1	9,1	18,1	20,9
	Рубановская	8,5	11,2	21,2	25,8
	Сѣрогоская	6,8	18,8	21,0	26,5
	Ивановская	7,9	13,5	22,6	30,4

Помѣщичьихъ крестьянъ Веселовской и Веселянской волостей мы попрежнему выпускаемъ.—Точно также мы выпускаемъ и колонистовъ, такъ какъ весь складъ ихъ жизни совершенно отличенъ отъ крестьянской. Приведенныя выше цифры ни въ какомъ случаѣ не указываютъ на прямую зависимость между величиной грамотности и взятыми факторами. Напротивъ, онѣ очень ясно намекаютъ на существованіе обратной зависимости. Такъ, въ сѣверномъ районѣ грамотность колеблется между 12,5 и 25,5%, величина надѣла отъ 5 до 10 десят. и процентъ крупныхъ посѣвщиковъ отъ 10 до 17%.—Въ слѣдующемъ районѣ процентъ грамотности ниже—всего отъ 9 до 14%, а надѣлъ, запашка и процентъ крупныхъ посѣвщиковъ уже выше: первый отъ 9 до 11,8 десятинъ, второй отъ 14 до 21 десятины и послѣдній составляетъ отъ 15 до 23%.—Наконецъ, наименьшій процентъ грамотности и наибольшіе—надѣлъ посѣвовъ и процентъ крупныхъ посѣвщиковъ—встрѣчаются въ западномъ районѣ. — Такимъ образомъ, для цѣлыхъ районовъ, для отдѣльных мѣстностей, можно принять, что размѣръ грамотности находится въ обратной зависимости отъ размѣровъ земледѣльческаго хозяйства. Но не нужно упускать изъ виду, что высказанное положеніе можетъ быть справедливымъ только при сравненіи между собою отдѣльных мѣстностей или районовъ, и мы не имѣемъ никакого права рас-

пространять его на отдѣльные двory. Если бы статистическій матеріалъ въ нашихъ таблицахъ не былъ разработанъ подворно, то мы принуждены были бы довольствоваться приведеннымъ выше положеніемъ въ столь общемъ видѣ и пришлось бы совершенно отказаться отъ мысли прослѣдить изучаемую зависимость по дворямъ, а не по мѣстностямъ. Выказанное выше положеніе могло бы даже дать поводъ къ совершенно невѣрному заключенію, а именно: что и по дворямъ процентъ грамотности понижается съ расширеніемъ хозяйства. Такой невѣрный выводъ подкрѣплялся бы соображеніемъ, что съ расширеніемъ землевладѣльческаго хозяйства усовершенствованныя орудія, напримеръ, хортицкія жатвенныя машины получаютъ больше примѣненія и заявляютъ требованія на дѣтскій трудъ, отвлекая такимъ образомъ ихъ отъ школы.

Имѣя подъ руками таблицу сочетанія (Г.), намъ не трудно прослѣдить по дворямъ зависимость размѣра грамотности отъ размѣровъ хозяйства.

Такъ, въ сводной таблицѣ (Г.) мы находимъ:

Группы домохозяевъ по посѣву.	Число дворовъ.	Душъ обоюго пола.	На одинъ дворъ душъ обоюго пола.	Число грамотныхъ мужчинъ.	Число учащихся мальчиковъ.	Процентъ въ населенію обоюго пола.		На сто дворовъ приходится.	
						Грамотныхъ и учащихся мужчинъ.	Учащихся мальчиковъ.	Грамотныхъ и учащихся муж. цинтъ.	Учащихся мальчиковъ.
Не сѣютъ	2555	10845	4,2	819	214	9,9	2,0	32	8,4
Засѣвающихъ до 5 десятъ.	4119	19033	4,5	1320	302	8,5	1,6	32	7,3
Засѣвающихъ болѣе 5 и до 10 десятъ	7389	39290	5,4	2391	649	7,7	1,6	32,5	8,7
Засѣвающихъ болѣе 10 и до 25 дес.	13579	91943	6,8	7256	2170	10,3	2,4	53,5	16,0
Засѣвающихъ болѣе 25 и до 50 дес.	5441	47838	8,8	5592	1774	15,4	3,	102	32,7
Засѣвающихъ болѣе 50 д.	1528	16809	11,0	2379	713	18,3	4,2	155	47,0
Итого	34611	225398	6,5	19757	5822	11,9	2,7	57	16,8

По дворямъ мы замѣчаемъ совершенно обратную зависимость: съ увеличеніемъ размѣра хозяйства или, что тоже, съ увеличеніемъ

благосостоянія семьи она становится грамотиѣе.— Уклоненіе, которое представляетъ группа не сѣющихъ, объясняется тѣмъ, что въ нее, какъ было объяснено выше, кромѣ недостаточныхъ домохозяевъ попали и крестьяне торгово-промышленники—часто люди зажиточные и грамотные.

Намъ могутъ сдѣлать два возраженія. Во первыхъ, намъ могутъ указать на то обстоятельство, что вмѣстѣ съ возрастаніемъ запашки увеличивается, и притомъ весьма быстро, и средній размѣръ семьи, а вмѣстѣ съ нимъ увеличивается и число грамотныхъ и учащихся, такъ что, слѣдовательно, повышение процента грамотности вовсе не является слѣдствіемъ роста благосостоянія семьи, а только сопутствуетъ ему. Во вторыхъ, намъ могутъ указать и на то, что таблица наша составлена для всего уѣзда, а слѣдовательно и для поголовно грамотныхъ нѣмцевъ-колонистовъ, которые по большей части попадаютъ въ послѣднія двѣ-три посѣвныя группы и такимъ образомъ повышаютъ процентъ грамотности этихъ группъ.—Что касается до перваго возраженія, то едва ли оно имѣетъ какое-либо значеніе; мы тотъ-часъ увидимъ, что многорабочія большія семьи, хотъ и даютъ абсолютно большее число грамотныхъ и учащихся, но процентъ грамотности у нихъ ни чуть не больше, а даже часто и меньше, чѣмъ въ небольшихъ малорабочихъ семьяхъ, а потому преобладаніе большихъ многорабочихъ семей среди крупныхъ посѣвщиковъ ни чуть не способствуетъ къ повышенію процента грамотности и даже замѣтно понижаетъ процентъ учащихся. Чтобы устранить второе возраженіе, мы исключимъ колонистовъ изъ слѣдующей таблицы, въ которой дворы разбиты не только по величинѣ посѣва, но и по семейному составу. Такимъ образомъ, таблица эта отвѣтитъ на оба возраженія.

Принятая въ статистическихъ таблицахъ система группировки матеріала позволяетъ намъ разбить всѣ дворы, по числу работниковъ въ нихъ, на четыре группы и представить отдѣльно для каждой изъ нихъ связь между величиною хозяйства и размѣромъ грамотности. Данные эти представлены въ слѣдующей таблицѣ: (См. таблицу на 51 стр.)

Если прослѣдить эту таблицу по горизонтальнымъ графамъ, оставляя пока безъ разсмотрѣнія вертикальныя, то не трудно замѣтить, что въ каждой изъ группъ одинаковаго состава, по числу работниковъ, процентъ грамотныхъ и учащихся повышается вмѣстѣ съ возрастаніемъ размѣра хозяйства. Правда, въ этой таблицѣ данныя расположились не съ такой стройностью, какъ въ первой, но въ общемъ она вполне подтверждаетъ выше высказанное положеніе. Причина того, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ приведенной таблицы замѣчаются какъ бы отступленія, очень простая. За исключеніемъ колонистовъ, намъ осталось для

Группировка дворов по числу работников мужского пола.	Не сдают.			Заселяют до 5 де- сятинь.			Заселяют от 5 до 10 десятинь.			Заселяют от 10 до 25 десятинь.			Заселяют от 25 до 50 десятинь.			Заселяют более 50 десятинь.		
	Душъ обоего пола на дворъ.	% грамотныхъ и уча- щихся.	% учащихся.	Душъ обоего пола на дворъ.	% грамотныхъ и уча- щихся.	% учащихся.	Душъ обоего пола на дворъ.	% грамотныхъ и уча- щихся.	% учащихся.	Душъ обоего пола на дворъ.	% грамотныхъ и уча- щихся.	% учащихся.	Душъ обоего пола на дворъ.	% грамотныхъ и уча- щихся.	% учащихся.	Душъ обоего пола на дворъ.	% грамотныхъ и уча- щихся.	% учащихся.
Дворы безъ работ- никовъ	2,9	8,2	2,9	4,5	7,9	1,7	3,8	8,6	1,8	4,3	12,6	3,0	5,7	11,6	2,6	6,0	13,3	6,7
Дворы съ 1 работ- никомъ	4,1	7,1	1,2	4,8	6,7	1,2	6,7	7,0	1,7	4,9	9,3	2,6	6,9	11,8	4,0	7,2	14,1	4,4
Дворы съ 2-мя ра- ботниками	5,8	8,2	1,2	6,3	9,2	0,9	6,1	10,6	1,3	7,6	10,2	1,9	8,2	12,4	2,8	10,2	12,6	3,3
Дворы съ 3-мя и бо- лее работниками.	9,0	9,9	1,3	7,9	6,7	1,0	8,4	11,2	1,0	9,6	11,3	1,3	11,8	13,0	2,1	14,2	15,3	2,6
Итого	4,1	8,3	1,5	4,7	7,8	1,4	6,4	7,6	1,6	6,8	9,9	2,3	8,8	12,0	2,4	11,8	12,9	2,9

благосостоянія семьи она становится грамотище.— Уклонение, которое представляет группа не съюющихъ, объясняется тѣмъ, что въ нее, какъ было объяснено выше, кромѣ недостаточныхъ домохозяевъ, попали и крестьяне торгово-промышленники—часто люди зажиточные и грамотные.

Намъ могутъ сдѣлать два возраженія. Во первыхъ, намъ могутъ указать на то обстоятельство, что вмѣстѣ съ возрастаніемъ запашки увеличивается, и притомъ весьма быстро, и средній размѣръ семьи, а вмѣстѣ съ нимъ увеличивается и число грамотныхъ и учащихся, такъ что, слѣдовательно, повышение процента грамотности вовсе не является слѣдствіемъ роста благосостоянія семьи, а только сопутствуетъ ему. Во вторыхъ, намъ могутъ указать и на то, что таблица наша составлена для всего уѣзда, а слѣдовательно и для поголовно грамотныхъ нѣмцевъ-колонистовъ, которые по большей части попадаютъ въ послѣднія двѣ-три посѣвныя группы и такимъ образомъ повышаютъ процентъ грамотности этихъ группъ.—Что касается до перваго возраженія, то едва ли оно имѣетъ какое-либо значеніе; мы тотъ-часъ увидимъ, что многорабочія большія семьи, хотъ и даютъ абсолютное большее число грамотныхъ и учащихся, но процентъ грамотности у нихъ ни чуть не больше, а даже часто и меньше, чѣмъ въ небольшихъ малорабочихъ семьяхъ, а потому преобладаніе большихъ многорабочихъ семей среди крупныхъ посѣвщиковъ ни чуть не способствуетъ къ повышенію процента грамотности и даже замѣтно понижаетъ процентъ учащихся. Чтобы устранить второе возраженіе, мы исключимъ колонистовъ изъ слѣдующей таблицы, въ которой дворы разбиты не только по величинѣ посѣва, но и по семейному составу. Такимъ образомъ, таблица эта отвѣтитъ на оба возраженія.

Принятая въ статистическихъ таблицахъ система группировки матеріала позволяетъ намъ разбить всѣ дворы, по числу работниковъ въ нихъ, на четыре группы и представить отдѣльно для каждой изъ нихъ связь между величиною хозяйства и размѣромъ грамотности. Данныя эти представлены въ слѣдующей таблицѣ: (См. таблицу на 51 стр.)

Если прослѣдить эту таблицу по горизонтальнымъ графамъ, оставляя пока безъ разсмотрѣнія вертикальныя, то не трудно замѣтить, что въ каждой изъ группъ одинаковаго состава, по числу работниковъ, процентъ грамотныхъ и учащихся повышается вмѣстѣ съ возрастаніемъ размѣра хозяйства. Правда, въ этой таблицѣ данныя расположились не съ такой стройностью, какъ въ первой, но въ общемъ она вполнѣ подтверждаетъ выше высказанное положеніе. Причина того, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ приведенной таблицы замѣчаются какъ бы отступленія, очень простая. За исключеніемъ колонистовъ, намъ осталось для

Группировка дворов по числу работников мужского пола.	Не слыть.			Засвывают до 5 десятинъ.			Засвывают отъ 5 до 10 десятинъ.			Засвывают отъ 10 до 25 десятинъ.			Засвывают отъ 25 до 50 десятинъ.			Засвывают болѣе 50 десятинъ.		
	Душъ обоого пола на дворъ.	% грамотныхъ и учащихся.	% учащихся.	Душъ обоого пола на дворъ.	% грамотныхъ и учащихся.	% учащихся.	Душъ обоого пола на дворъ.	% грамотныхъ и учащихся.	% учащихся.	Душъ обоого пола на дворъ.	% грамотныхъ и учащихся.	% учащихся.	Душъ обоого пола на дворъ.	% грамотныхъ и учащихся.	% учащихся.	Душъ обоого пола на дворъ.	% грамотныхъ и учащихся.	% учащихся.
Дворы безъ работниковъ . . .	2,9	8,2	2,8	4,5	7,9	1,7	3,8	8,6	1,8	4,3	12,6	3,0	5,7	11,6	2,6	6,10	13,3	6,7
Дворы съ 1 работникомъ . . .	4,1	7,1	1,2	4,5	6,7	1,2	6,7	7,0	1,7	4,9	9,3	2,6	6,9	11,8	4,0	7,2	14,1	4,4
Дворы съ 2-мя работниками . .	5,3	8,2	1,2	6,3	9,2	0,9	6,1	10,6	1,3	7,6	10,2	1,9	8,2	12,4	2,8	10,2	12,6	3,3
Дворы съ 3-мя и болѣе работниками.	9,0	9,9	1,3	7,9	6,7	1,0	8,4	11,2	1,0	9,6	11,4	1,3	11,8	13,0	2,1	14,2	15,3	2,6
Итого . .	4,1	8,3	1,5	4,7	7,3	1,4	6,4	7,6	1,6	6,8	9,9	2,3	8,8	12,0	2,4	11,8	12,9	2,9

построенія настоящей таблицы 32737 дворовъ и 213390 душъ обоого пола; хотя числа эти сами по себѣ и очень значительны, но, такъ какъ ихъ пришлось разбить на 24 группы и притомъ они не равномерно расположились по этимъ группамъ, то не удивительно, что въ нѣкоторыхъ изъ нихъ данныхъ оказалось слишкомъ мало для того, чтобы устранить случайныя вліянія. Въ итогѣ все такія случайныя вліянія вполне устраняются и изложенный выше законъ выступаетъ вполне ясно и стройно. Эта же самая таблица даетъ намъ возможность выявить вліяніе размѣровъ семьи на развитіе грамотности. Если мы обратимся къ вертикальнымъ графамъ приведенной таблицы, то не трудно замѣтить, что при каждомъ размѣрѣ хозяйства съ увеличеніемъ средних размѣровъ семьи и числа работниковъ въ ней, хотя абсолютное число грамотныхъ и учащихся и возрастаетъ (хотя не всегда правильно), но процентное отношеніе грамотныхъ почти не увеличивается, а процентъ учащихся даже совершенно правильно понижается. Величина семьи и рабочей составъ ея, слѣдовательно, не имѣютъ никакого вліянія на процентъ грамотныхъ и учащихся. Выше мы видѣли, что съ возрастаніемъ размѣровъ хозяйства повышается и % грамотныхъ и учащихся, а теперь мы убѣдились, что процентъ этотъ совершенно не зависитъ отъ рабочаго состава семьи. Отсюда слѣдуетъ, что въ Мелитопольскомъ уѣздѣ возможность выучиться грамотѣ для крестьянскаго мальчика опредѣляется не числомъ работниковъ въ семьѣ, не потребностью въ его рабочей силѣ, а какими-то другими соображеніями не экономическаго характера.

Для развитія школьнаго дѣла выводъ этотъ весьма утѣшительный: сельской школѣ меньше приходится отрывать ребенка отъ работы, необходимой для прокормленія семьи, что составляетъ въ другихъ мѣстностяхъ одинъ изъ сильнѣйшихъ тормазовъ къ развитію школьнаго дѣла. Статистическія таблицы даютъ намъ возможность прослѣдить состояніе грамотности въ зависимости отъ количества скота, какъ по отдѣльнымъ районамъ, такъ и по дворамъ. Но мы не станемъ останавливаться надъ этимъ вопросомъ въ виду того, что въ Мелитопольскомъ уѣздѣ скотоводство уже утрачиваетъ самостоятельный характеръ и находится въ полной зависимости отъ земледѣлія, съ характеромъ вліянія котораго мы уже познакомились.

Само собою понятно, что, кромѣ намѣченныхъ нами общихъ причинъ, на развитіе грамотности въ Мелитопольскомъ уѣздѣ вліяютъ и другія, какъ общія, такъ и частныя условія. Подробный анализъ ихъ потребовалъ бы специальной работы, которую мы и надѣемся выполнить по окончаніи болѣе спѣшныхъ работъ въ видѣ общей сводки по цѣлой губерніи. Теперь же мы прибавимъ только, что развитіе сектан-

ства оказываетъ также сильное вліяніе на состояніе грамотности. Такъ, напримѣръ, мы нашли наибольшее развитіе грамотности въ Пригородной и Терпѣньевской волости и съ перваго взгляда можно было бы объяснить это положеніемъ волости, т. е. вліяніемъ городского населенія. Но ближайшее знакомство показываетъ намъ, что наибольшее развитіе грамотности находится не въ пригородныхъ селеніяхъ: Песчаномъ и Казіарѣ, составляющихъ даже предмѣстья города Мелитополя, а въ болѣе отдаленныхъ отъ города селахъ: Терпѣньѣ, Троицкомъ, Богдановкѣ и Ѳедоровкѣ. Села эти, въ особенности первое изъ нихъ, были нѣкогда центромъ духоборства, да и въ настоящее время въ нихъ не мало сектантовъ различныхъ толковъ. Присутствіе послѣднихъ въ Каменской и Юзкуйской волостяхъ также повышаетъ процентъ грамотности.

Таковы въ общихъ чертахъ тѣ указанія, какія даютъ намъ статистическія данныя на вопросъ о развитіи грамотности въ разныхъ мѣстахъ уѣзда. Посмотримъ теперь, какіе успѣхи съ теченіемъ времени сдѣлала народная грамотность въ Мелитопольскомъ уѣздѣ. Уничтоженіе крѣпостнаго права, передача государственныхъ крестьянъ въ вѣдѣніе общихъ учреждений, упраздненіе колониальнаго управленія и передача заботъ о народномъ образованіи въ руки земства,—все это совершилось за послѣдніе двадцать пять лѣтъ и не могло не отразиться на состояніи народнаго образованія. Если мы разобьемъ населеніе по возрасту на три группы и вычислимъ для каждаго изъ нихъ процентъ грамотныхъ учащихся мужчинъ къ мужскому населенію соответствующей группы, то сопоставленіе этихъ процентовъ укажетъ намъ, дѣлаетъ ли народное образованіе какіе либо успѣхи, или нѣтъ.

Успѣхъ грамотности у различныхъ разрядовъ крестьянъ представляется въ такомъ видѣ:

РАЗЯДЫ КРЕСТЬЯНЪ.	% грамотныхъ и учащихся мужчинъ.			
	Вообще.	Въ возрастѣ.		
		отъ 7 до 17 лѣтъ.	отъ 18 до 30 лѣтъ.	съ 31 и болѣе.
Бывшіе колонисты	65	89	87	89
Крестьяне, бывшіе государственные.	21	34	33	17
Крестьяне собствен., бывшіе помѣщ.	10,7	15,6	19,7	9,1
Крест. бывш. помѣщ., дарственные.	19,1	32	26,6	19,7
Итого	22,1	36	35	20

Въ среднемъ выводѣ для всего уѣзда грамотность дѣлаеть несо-
мнѣнные успѣхи. Такъ, населеніе старше 30-лѣтняго возраста даетъ намъ
всего 20% грамотныхъ; въ слѣдующей группѣ съ возрастомъ отъ 18
до 30 лѣтъ, т. е. среди населенія, которое родилось и училось уже въ
послѣ-реформенное время, процентъ грамотности сразу почти удвои-
вается и, наконецъ, за послѣдніе семнадцать лѣтъ мы находимъ новое
повышеніе процента грамотности. Въ частности для каждого разряда

НАЗВАНІЕ ВОЛОСТЕЙ.	% грамотныхъ и учащихся мужчинъ.			
	Вообще.	Въ возрастѣ.		
		Отъ 7 до 17 лѣтъ.	Отъ 18 до 30 лѣтъ.	Съ 31 и болѣе.
Акимова	16,6	23	24	10
Балковская	27,5	47	36,5	27
Бѣлозерская	22,0	34	35	21
Васильевская	8,1	9	14,8	9
Веселянская	16,2	28	26,8	10
Веселовская	19,2	36	33	3
Ефремовская	17,2	34	25	11
Ивановская	14,3	28	22,4	11
Каменная	21,0	43	31,6	22
Лепатихская	10,4	21	16,8	6
Михайловская	19,5	31	35	8
Рогачинская	19,2	34	33	14
Рубановская	15,2	22	24,3	16
Сѣрогоская	13,0	20	24	10
Терпѣевская	34,5	50	56,7	32
Юзвуйская	22,5	40	37,8	14
Эйгенфельдская	68,5	99	91,5	90
Пришибская	73	96	96	97
Дер. Косовка	4,9	31	25	18
Итого	22,2	36	34,6	19,8

крестьянъ мы замѣчаемъ слѣдующее: у колонистовъ процентъ грамотности давно уже достигъ почти своего максимума, и дальнѣйшаго повышения не замѣчается. Въ средѣ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, тридцать лѣтъ тому назадъ, грамотные мужчины составляли всего 17%, а въ настоящее время 34%, т. е. ровно въ два раза больше. Въ средѣ помѣщичьихъ крестьянъ, во время крѣпостной зависимости, процентъ грамотныхъ мужчинъ былъ ничтоженъ—всего 9%; затѣмъ, послѣ освобожденія крестьянъ, процентъ мужской грамотности быстро возрастаетъ,—до 19,7%, т. е. больше, чѣмъ въ два раза и, наконецъ, за послѣдніе 17 лѣтъ, вслѣдствіе того, что подростающее поколѣніе почти не учится, онъ вновь падаетъ до 15,6%. Наконецъ, въ средѣ помѣщичьихъ крестьянъ съ дарственнымъ надѣломъ тоже замѣчается постепенное повышение процента грамотности. Сравнительно высокій процентъ грамотности въ до-реформенное время у этого разряда крестьянъ объясняется присутствіемъ среди нихъ деревни Ивановки и Златополя съ ихъ высокимъ процентомъ грамотности.

По волостямъ постепенное развитіе грамотности представляется въ такомъ видѣ: (Табл. см. на 54 стр.).

За послѣдніе 30 лѣтъ во всѣхъ волостяхъ, за исключеніемъ Васильевской, населеніе стало грамотнѣе. Процентъ грамотности быстрѣе всего возросъ въ Юзкуйской волости, что объясняется приливомъ въ нее грамотнаго населенія изъ внутреннихъ губерній.

Чтобы вполне использовать намъ матеріалъ о народонаселеніи Мелитопольскаго уѣзда, намъ остается только привести числовыя данныя о физическихъ недостаткахъ населенія. Всѣхъ лицъ съ какими либо физическими недостатками зарегистрировано переписью 1,381 человекъ обоюгаго пола, что составляетъ 6,1%.

По роду болѣзней они распредѣляются такимъ образомъ:

Возрастные группы.	Умалешенные.		Глухонемые.		Эпилептики.		Сильные.		Калѣны разнаго рода.		Разныя и бо- лѣзи.		Итого.	
	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.
	До 6 лѣтъ	2	2	8	11	—	—	4	5	27	18	3	2	44
Отъ 7 до 13 лѣтъ	3	4	22	28	4	2	20	11	51	23	14	12	114	75
» 14 до 17 лѣтъ	10	7	11	10	2	1	15	12	57	49	11	10	106	89
» 18 до 60 лѣтъ	59	46	41	39	8	12	94	82	251	146	27	22	480	341
» 61 и болѣе	6	—	2	—	2	—	29	21	23	8	1	2	63	31
Итого	80	59	84	77	16	15	162	131	409	244	56	48	807	674

Необходимо замѣтить, что при переписи отмѣчались только такіе физическіе недостатки, которые дѣлаютъ человѣка неспособнымъ къ работѣ. Всѣхъ же одержимыхъ какими либо болѣзнями среди мелитопольскаго населенія значительно больше.

III.

НАДѢЛЬ И КУПЛЕННАЯ ЗЕМЛЯ.

Земля крестьянскаго владѣнія и отношеніе ихъ къ землямъ прочихъ владѣлій.—Бывшіе разряды сельскихъ поселеній Мелитопольскаго уѣзда и размѣръ ихъ надѣла.—Распределеніе селеній и отдѣльныхъ дворовъ по размѣрамъ надѣла.—Земли купленные въ личную и общественную собственность крестьянами.—Продажа подворныхъ участковъ.

По свѣдѣніямъ Уѣздной Земской Управы всѣ удобныя земли Мелитопольскаго уѣзда по принадлежности ихъ различнымъ владѣльцамъ распределяются такимъ образомъ:

Сельскимъ обществамъ принадлежитъ	726326	десят. или	64,2%
Землевладѣльцамъ	316314	"	28,1 "
Казнѣ	75284	"	8,7 "
Удѣльному вѣдомству	9297	"	0,8 "
Прочимъ юридическимъ лицамъ	2871	"	0,2 "
	<hr/>		
	1130171	десят. или	100%,0

Кромѣ того, сельскія общества и отдѣльныя лица крестьянскаго сословія приобрѣли покупкою въ предѣлахъ уѣзда до 43544 десят. земли, или 3,8% всей удобной земли Мелитопольскаго уѣзда. Земля эта перешла къ нимъ отъ землевладѣльцевъ изъ другихъ сословій, а потому оказывается, что въ рукахъ мѣстнаго крестьянства сосредоточивается до 68%, а у остальныхъ землевладѣльцевъ остается всего около 24% всей удобной земли уѣзда.

Возрастная группы.	Умалешенные.		Глухонемые.		Эпилептич.		Слѣпые.		Калѣки разнаго рода.		Разныя болѣзни.		Итого.	
	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.
	До 6 лѣтъ.	2	2	8	11	—	—	4	5	27	18	3	2	44
Отъ 7 до 13 лѣтъ	3	4	22	23	4	2	20	11	51	23	14	12	114	75
» 14 до 17 лѣтъ	10	7	11	10	2	1	15	12	57	49	11	10	106	89
» 18 до 60 лѣтъ	59	46	41	33	8	12	94	82	251	146	27	22	480	341
» 61 и болѣе.	6	—	2	—	2	—	29	21	23	8	1	2	63	31
Итого.	80	59	84	77	16	15	162	131	409	244	56	48	807	674

Необходимо замѣтить, что при переписи отмѣчались только такіе физическіе недостатки, которые дѣлають человѣка неспособнымъ къ работѣ. Всѣхъ же одержимыхъ какими либо болѣзнями среди мелитопольскаго населенія значительно больше.

Ш.

НАДѢЛЬ И КУПЛЕННАЯ ЗЕМЛЯ.

Земля крестьянскаго владѣнія и отношеніе ихъ къ землямъ прочихъ владѣній.—Бывшіе разряды сельскихъ поселявъ Мелитопольскаго уѣзда и размѣръ ихъ надѣла.—Распределеніе селеній и отдѣльныхъ дворовъ по размѣрамъ надѣла.—Земли купленныя въ личную и общественную собственность крестьянами.—Продажа подворныхъ участковъ.

По свѣдѣніямъ Уѣздной Земской Управы всѣ удобныя земли Мелитопольскаго уѣзда по принадлежности ихъ различнымъ владѣльцамъ распределяются такимъ образомъ:

Сельскимъ обществамъ принадлежитъ	726326	десят. или	64,2%
Землевладѣльцамъ	316314	..	28,1 "
Казнѣ	75284	"	8,7 "
Удѣльному вѣдомству	9297	"	0,8 "
Прочимъ юридическимъ лицамъ	2871	"	0,2 "
	<u>1130171</u>	десят. или	100%

Кромѣ того, сельскія общества и отдѣльныя лица крестьянскаго сословія приобрѣли покупкою въ предѣлахъ уѣзда до 43544 десят. земли, или 3,8% всей удобной земли Мелитопольскаго уѣзда. Земля эта перешла къ нимъ отъ землевладѣльцевъ изъ другихъ сословій, а потому оказывается, что въ рукахъ мѣстнаго крестьянства сосредоточивается до 68%, а у остальныхъ землевладѣльцевъ остается всего около 24% всей удобной земли уѣзда.

Возрастныя группы.	Умал- шевные.		Глухо- лѣдые.		Эпилеп- тики.		Слѣпые.		Калѣки разнаго рода.		Разны- ми бо- лѣзнь.		Итого.	
	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.
	До 6 лѣтъ	2	2	8	11	—	—	4	5	27	18	3	2	44
Отъ 7 до 13 лѣтъ	3	4	22	23	4	2	20	11	51	23	14	12	114	75
» 14 до 17 лѣтъ	10	7	11	10	2	1	15	12	57	49	11	10	106	89
» 18 до 60 лѣтъ	59	46	41	33	8	12	94	82	251	146	27	22	480	341
» 61 и болѣе	6	—	2	—	2	—	29	21	23	8	1	2	63	31
Итого	80	59	84	77	16	15	162	131	409	244	56	48	807	574

Необходимо замѣтить, что при переписи отмѣчались только такіе физическіе недостатки, которые дѣлаютъ человѣка неспособнымъ къ работѣ. Всѣхъ же одержимыхъ какими либо болѣзнями среди мелитопольскаго населенія значительно больше.

III.

НАДѢЛЬ И КУПЛЕННАЯ ЗЕМЛЯ.

Земли крестьянскаго владѣнія и отношеніе ихъ къ землямъ прочихъ владѣній.—Бывшіе разряды сельскихъ поселявъ Мелитопольскаго уѣзда и размѣръ ихъ надѣла.—Распределеніе селеній и отдѣльныхъ дворовъ по размѣрамъ надѣла.—Земли купленныя въ личную и общественную собственность крестьянами.—Продажа подворныхъ участковъ.

По свѣдѣніямъ Уѣздной Земской Управы всѣ удобныя земли Мелитопольскаго уѣзда по принадлежности ихъ различнымъ владѣльцамъ распределяются такимъ образомъ:

Сельскимъ обществамъ принадлежитъ	726326	десят.	или	64,2%
Землевладѣльцамъ	316314	"		28,1 "
Казнѣ	75284	"		8,7 "
Удѣльному вѣдомству	9297	"		0,8 "
Прочимъ юридическимъ лицамъ	2871	"		0,2 "
	<u>1130171</u>	десят.	или	100%

Кромѣ того, сельскія общества и отдѣльныя лица крестьянскаго сословія приобрѣли покупкою въ предѣлахъ уѣзда до 43544 десят. земли, или 3,8% всей удобной земли Мелитопольскаго уѣзда. Земля эта перешла къ нимъ отъ землевладѣльцевъ изъ другихъ сословій, а потому оказывается, что въ рукахъ мѣстнаго крестьянства сосредоточивается до 68%, а у остальныхъ землевладѣльцевъ остается всего около 24% всей удобной земли уѣзда.

По волостямъ соотношеніе между количествомъ крестьянской, владѣльческой и казенной земли представляется въ такомъ видѣ:

ВОЛОСТИ:	На 100 дес. общественной, владѣльческой и казенной земли приходится:		
	Общественной.	Владѣльческой.	Казенной.
Акимовская	44, ³	40, ⁵	15, ⁰
Балковская	38	62	—
Бѣлозерская	98, ²	1, ⁸	—
Васильевская	31, ⁵	68, ⁵	—
Веселовская	31, ⁴	68, ⁰	0, ⁶
Веселянская	50, ⁰	50, ⁰	—
Ефремовская	67, ¹	18, ⁰	14, ⁹
Ивановская	67, ¹	18, ⁰	14, ⁹
Каменская	100	—	—
Лепатихская	100	—	—
Михайловская	93, ⁹	6, ¹	—
Рубановская	100	—	—
Рогачикская	63, ⁴	36, ⁶	—
Сѣрогозская	84, ²	—	15, ⁸
Терпѣньевская	95, ⁵	4, ⁵	—
Юзкуйская	55, ⁷	44, ³	—
Эйгенфельдская	71, ⁰	27, ⁶	1, ⁴
Пришибская	100	—	—
	65, ⁰	28, ³	6, ⁷

Эта таблица показываетъ, что крестьянское мірское землевладѣніе уступаетъ частновладѣльческому только въ 3 сѣверо-восточныхъ волостяхъ, а именно: въ Васильевской, Веселянской и Балковской. Во всѣхъ остальныхъ, за исключеніемъ Веселовской, рѣшительно преобладаетъ крестьянское землевладѣніе, и притомъ въ 4 волостяхъ нѣтъ никакихъ другихъ земель кромѣ крестьянскихъ. Большая часть казенныхъ земель расположена по юго-западной окраинѣ уѣзда.

По послѣднимъ даннымъ Центрального Статистическаго Комитета у землевладѣльцевъ Мелитопольскаго уѣзда къ 1881 г. состояло 82450 десятинъ пахатной земли ¹⁾. Цифра эта не вполне точна; по нашему приблизительному расчету у нихъ состоитъ около 120000 де-

¹⁾ Статистическій Временникъ. Распределеніе земель по угодьямъ. Спб. 1884.

сятинъ пахатной земли, изъ которыхъ крестьяне Мелитопольскаго уѣзда арендуютъ 87576 десят. пашни. Слѣдовательно, въ хозяйственномъ распоряженіи поселянъ находится не менѣе 73% всей частновладѣльческой пашни. Приведенныя данныя убѣждаютъ насъ, что въ Мелитопольскомъ уѣздѣ капиталистическо-сельско-хозяйственное производство пока получило самое ничтожное развитіе. Обрабатывающая промышленность еще менѣе развита въ уѣздѣ, и мужику отлучиться на заработки некуда. Понятно, что при такихъ условіяхъ надѣль и возможность выгодно арендовать землю приобрѣтаютъ особенно важное значеніе для мелитопольскаго крестьянина. Это для него почти единственный источникъ для выгоднаго приложенія своего труда.

Посмотримъ сначала, каковы его надѣлы. Въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, по Положенію 19 февраля 1861 года, высшій надѣль бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ опредѣленъ въ 6,8 десятинъ. Бывшіе государственные крестьяне получили отъ 8 (Орлянскъ) до 23 (Петровка и Павловка) десятинъ на ревизскую душу. Наконецъ, бывшіе колонисты получили отъ 12 до 65 десятинъ на дворъ.

Земли крестьянскаго владѣнія и сельское населеніе распределяются по разрядамъ такимъ образомъ (см. табл. на слѣд. стр.).

И такъ огромное большинство сельскаго населенія Мелитопольскаго уѣзда состоитъ изъ богато надѣленныхъ землею бывшихъ государственныхъ крестьянъ и колонистовъ; къ этимъ двумъ разрядамъ принадлежитъ 201580 душъ обоюга пола, что составляетъ 88,8% всего крестьянскаго населенія уѣзда. Къ разряду бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, получившихъ полный надѣль, принадлежитъ 7,8% населенія и, наконецъ, къ разряду бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, получившихъ въ даръ $\frac{1}{4}$ вышяго надѣла, принадлежитъ всего 3,7% всего населенія.

По размѣру надѣла, приходящагося на ревизскую душу, селенія Мелитопольскаго уѣзда распределяются такимъ образомъ:

Размѣръ надѣла на ревизскую душу.	Число селеній.	Въ нихъ дворовъ.
Менѣе 2-хъ десятинъ	13	1297
Отъ 2 до 7 десят.	14	2758
„ 7 до 9 „	24	8789
„ 9 до 12 „	37	16646
„ 12 до 15 „	6	2534
болѣе 15 десят.	4	673
	<hr/> 98	<hr/> 32697

В О Л О С Т И .	Крест. б. государственные.				Кр. б. помѣщич. собствен.				Кр. б. помѣщич. дарствен.				Б. Колонисты.			
	Число селеній.	Душъ обоего пола.	Десят. наѣльной земли.	Надѣль на ревизскую душу.	Число селеній.	Душъ обоего пола.	Десят. наѣльной земли.	Надѣль на ревизскую душу.	Число селеній.	Душъ обоего пола.	Десят. наѣльной земли.	Надѣль на ревизскую душу.	Число селеній.	Душъ обоего пола.	Десят. наѣльной земли.	Надѣль на ревизскую душу.
1. Авимовская	4	7392	24269,7	9,1	1	46	156	9,2	5	1652	1039,3	1,6	3	1052	9814,5	24,5
2. Балловская	2	6278	14904,5	8,9	1	252	494	6,8	5	4858	2223,1	1,7	—	—	—	—
3. Бѣлозерская	5	21213	65540,2	8,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4. Васильевская	1	1206	2555,5	8,2	5	8609	15329	6,4	—	—	—	—	—	—	—	—
5. Веселовская	8	11449	35841,9	10,6	—	—	—	—	2	924	412,9	1,6	—	—	—	—
6. Веселянская	—	—	—	—	3	4217	7624,5	6,5	—	—	—	—	—	—	—	—
7. Ефремовская	4	5651	17458,5	9,2	—	—	—	—	—	—	—	—	1	392	6062	22,0
8. Ивановская	5	11186	52578	13,9	1	666	1365	6,5	—	—	—	—	—	—	—	—
9. Каменская	4	25567	61273,2	8,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10. Лепатихская	5	13714	42098,2	9,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11. Михайловская	5	20382	50315	9,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12. Рогачинская	2	11724	33147,2	9,2	4	3919	6972	6,4	—	—	—	—	—	—	—	—
13. Рубановская	2	9071	30208	11,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14. Строгозская	7	15869	59800,1	11,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15. Терпѣньевская	12	19056	51259,1	9,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
16. Юзукйская	3	7807	30136	11,7	—	—	—	—	1	751	450	1,6	1	417	5714	20,8
17. Эгенфельдская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	2987	21789	10,8
18. Пришибская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27	9021	64039,3	10,3
19. Деревня Коссаковья	1	77	344	9,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
И т о г о	70	187978	571720,7	9,8	15	17710	31940,5	6,5	13	8187	4125,2	1,6	40	13869	107870	11,7

Въ остальныхъ 40 селеніяхъ (колоніяхъ) земля нарѣзана не по душамъ, а по-дворно. Эта табличка показываетъ намъ, что въ 47 селеніяхъ 19853 семьи, т. е. 61,3% всѣхъ крестьянскихъ дворовъ, получили въ надѣлъ свыше 9 десят. на ревизскую душу, 24 селенія съ 8789 дворами—отъ 7 до 9 десятинъ на душу и только 12,4% всѣхъ домохозяевъ получили менѣе чѣмъ по 7 десятинъ на ревизскую душу.

Сравнительно съ сосѣдними губерніями и уѣздами Мелитопольскій уѣздъ богато надѣленъ землею, но мы все-таки не имѣемъ права сказать, что населеніе его вполне обеспечено своею надѣльною землею. Истиннымъ мѣриломъ землевладѣнія можетъ быть только рабочая способность населенія. „Не нужды и силы, говоритъ князь Васильчиковъ, не продовольствіе и содержаніе, а рабочая способность должны служить мѣриломъ землевладѣнія, не число душъ, требующихъ пропитанія, а число рабочихъ мужиковъ и бабъ, доставляющихъ эти средства“.

„Очевидно, продолжаетъ онъ, что если домохозяинъ владѣетъ такимъ обширнымъ участкомъ, что онъ не успѣваетъ его обработать, то отъ этого средства пропитанія его не увеличатся, владѣніе становится номинальнымъ правомъ, земли запускаются, дичаютъ и выходятъ изъ его хозяйственнаго завѣдыванія“ ¹⁾. Съ другой стороны всѣ вредныя стороны недостаточности землевладѣнія начинаютъ сказываться уже съ того момента, какъ остаются въ хозяйствѣ свободныя незанятыя руки, т. е., когда надѣлы меньше рабочей площади средней семьи.

Приложенныя къ настоящему выпуску таблицы землевладѣнія позволяютъ намъ приблизительно разбить дворы по величинѣ надѣльной пашни и сопоставить количество послѣдней съ рабочей силою этихъ дворовъ. Отношенія эти представляются въ такомъ видѣ:

	Дворовъ.	Работниковъ.	Десятинъ надѣльной пашни.	Приходится десятинъ пашни:	
				на дворъ.	на работниковъ.
I.	232	226	—	—	—
II.	2083	2606	4369	2,1	1,7
III.	14715	16978	114234	7,7	6,7
IV.	6403	9852	89633	14,0	9,1
V.	4880	8498	90535	18,7	10,7
VI.	3551	7924	95309	27,1	12,1
VII.	833	1730	30227	36,4	17,6
Итого	32697	47814	424317	13,3	89

¹⁾ Васильчиковъ. Земледѣліе и землевладѣніе. т. II, стр. 807—808.

А для колонистовъ Пришибской и Эйгенфельдской волостей:

I.	361	400	—	—	—
II.	7	11	30	4, ₂	2, ₇
III.	156	185	1478, ₃	9, ₃₃	8, ₀
IV.	221	233	4391	19, ₇₈	18, ₇₇
V.	851	1270	33248	38, ₇₇	26, ₁
VI.	140	270	10093	72, ₀	37, ₇₅
VII.	15	36	1828	122	50, ₆
	1751	2405	51068	29, ₁	21, ₁

Въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, при господствующихъ способахъ обработки, одинъ рабочій въ теченіи года свободно можетъ управиться съ 16—17 десятинами пашни. У нѣмцевъ-колонистовъ, которыхъ ни въ какомъ случаѣ нельзя заподозрить въ небрежной обработкѣ, по свидѣтельству агронома г. Постникова „нормой рабочей силы для обработки 60 десятиннаго надѣла съ 42 десятинами пашни при плужной пахотѣ считается 3 взрослыхъ работника въ дворѣ и, слѣдовательно, полагаюсь, что одинъ работникъ можетъ справиться съ 14 десятинами пашни“ ¹⁾. Въ виду того, что переложная система отжила уже свое время въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, и что единственнымъ средствомъ для обезпеченія плодородія почвы составляетъ тщательная ея обработка, мы значительно уменьшимъ эту норму и примемъ ее въ 12 десятинъ пашни на работника. При такой нормѣ рабочей силы можно требовать отъ мелитопольскаго крестьянина, чтобы онъ обрабатывалъ свой надѣлъ тщательно, чѣмъ молочанскій колонистъ. Принимая эту, ни въ какомъ случаѣ не преувеличенную норму, окажется, что въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, не смотря на большіе надѣлы, все же 29303 двора, или 89% всего крестьянскаго населенія, надѣлены землею ниже нормы рабочей силы. За самой тщательной обработкой своей надѣльной пашни у этихъ семей остается (не считая подростковъ) свободными 11262 взрослыхъ мужчины, которые должны найти себѣ работу внѣ своего надѣла. Мы уже знаемъ, что самый простой и распространенный способъ для этого состоитъ въ арендованіи земель на сторонѣ. Принимая нашу норму, этимъ рабочимъ пришлось бы арендовать или прикупить 135147 десятинъ пашни. Въ дѣйствительности же, какъ мы это тотчасъ увидимъ, взятые нами 29303 двора арендуютъ

¹⁾ Молочанскія и Хортицкія колоніи. Сельское хозяйство и лѣсоводство 1882 г. № 5, стр. 43.

167523 десятины пашни (владѣльческой, крестьянской и казенной) и кромѣ того прикупили еще въ собственность 23711 десятинъ; это показываетъ во всякомъ случаѣ, что принятая нами норма не преувеличена.

Остальные 4384 домохозяина надѣлены выше нормы, но, не смотря на то, они прикупили еще 17765 десятинъ земли и кромѣ того арендуютъ на сторонѣ 53901 десятину пашни; само собою понятно, что обработка этой земли можетъ быть произведена только при помощи наемнаго труда. У большой части колонистовъ надѣлы, значительно превосходя принятую нами норму, теряютъ уже характеръ народнаго землевладѣнія, а самое хозяйство ихъ приближается къ капиталистическому.

Такимъ образомъ, хотя Мелитопольскій уѣздъ принадлежитъ къ числу многоземельныхъ, но, за исключеніемъ развѣ нѣсколькихъ селеній Ивановской и Сѣрогозской волостей, надѣлы въ немъ не только не превышаютъ рабочія силы мѣстнаго населенія, но оказываются даже не вполне достаточными для того, чтобы дать работу всѣмъ нуждающимся въ ней. Большой части крестьянскаго населенія, для выгоднаго приложенія своего труда къ надѣлу, приходится прикупать и арендовать землю на сторонѣ.

Крестьяне Мелитопольскаго уѣзда приобрѣли покупкою еще 109576,5 десятинъ земли, изъ которыхъ 43544 десятины находятся въ предѣлахъ уѣзда, а остальные 66032 десятины лежатъ въ другихъ уѣздахъ и губерніяхъ. Домохозяева, купившіе послѣднюю землю, въ громадномъ большинствѣ случаевъ переселились на купленные участки и въ таблицѣ Б въ числѣ наличнаго населенія не показаны. Но такъ какъ подворная перепись охватывала все приписное крестьянское населеніе, то у насъ имѣются записи относительно большинства отсутствующихъ домохозяевъ, хотя, конечно, такого рода свѣдѣнія не могутъ быть особенно точны, такъ какъ зачастую отсутствующіе домохозяева уже утратили всякую связь съ селеніемъ, и никто изъ наличныхъ домохозяевъ не могъ намъ дать требуемыхъ свѣдѣній. По мѣсту своего нахождения земли, купленные на сторонѣ, распредѣляются такимъ образомъ:

	Число домохозяевъ купившихъ земли.	Число десятинъ земли.
Въ Евпаторійскомъ уѣздѣ	13	24843 десят.
„ Перекопскомъ „	6	4330 „
„ Днѣпровскомъ „	5	1958 „

	Число домохозяевъ купившихъ земли.	Число десятинъ земли.
Въ Одессійскомъ уѣздѣ	2	1700 десят.
„ Бердянскомъ „	5	460 „
„ Симферопольск. „	2 ¹⁾	2384 „
	<hr/>	<hr/>
	33	35675 десят.
Въ Кубанской области	10	8146 десят.
„ Екатеринославской губ.	11	6973 „
„ Херсонской „	4	2731 „
„ Ставропольской „	2	2050 „
„ Донской области.	3	1733 „
	<hr/>	<hr/>
	30	21633 десят.

Гдѣ именно находятся остальные 8724 десятины земли, мы точно не знаемъ, но имѣемъ полное основаніе предполагать, что большая часть ихъ находится въ Черноморіи.

Такимъ образомъ, покупая земли, крестьяне направляются главнымъ образомъ въ Евпаторійскій и Перекопскій уѣзды, въ Черноморію и въ Ставропольскую губер., т. е. въ мѣстности, гдѣ земля еще дешева и гдѣ еще возможно выгодное занятіе скотоводствомъ.

Необходимо замѣтить, что приведенные примѣры не касаются нѣмцевъ-колонистовъ. Послѣдніе выдѣлили изъ своей среды много весьма крупныхъ землевладѣльцевъ и цѣлыми обществами купили для своихъ безземельныхъ значительные участки земли въ сосѣднихъ губерніяхъ. Такъ колонисты одной Пришибской волости съ 1840 по 1872 годъ купили болѣе 230000 десятинъ ²⁾ и, кромѣ того, волость купила для своихъ безземельныхъ болѣе 43000 десятинъ земли.

Всѣ случаи покупокъ земли крестьянами распредѣляются по волостямъ такимъ образомъ (см. табл. на сл. стр.).

Купленная земля распредѣляется наиболѣе выгодно, т. е. распредѣляется между наибольшимъ числомъ покупателей въ Акимовской и Веселовской волостяхъ. Это происходитъ оттого, что тамъ 3 селенія цѣлымъ обществомъ купили землю. Наоборотъ, земля распредѣлена весьма неравномѣрно, т. е. находится въ рукахъ немногихъ покупа-

¹⁾ Въ томъ числѣ 1 покупка сдѣлана обществомъ 54 домохозяевъ д. Терновки, купившими землю возлѣ Сарабуза въ количествѣ 2184 десят.

²⁾ Докладъ Высочайше утвержден. Комисіи для изслѣд. сельск. хоз. Приложено къ I тому.

ВОЛОСТИ.	Число наличных домо- хозяев.	Размер надела на ре- висскую душу.	Число десятинъ куп- ленной земли.		Число домохозяевъ купив- шихъ землю въ пре- дѣлахъ уѣзда.	На дворъ при- ходится куплен- ной земли.		На 100 домохозяевъ при- ходится купившихъ землю въ предѣлахъ уѣзда.	Средній размеръ участка купленного въ Мясно- польскомъ уѣздѣ въ дес.
			В с е г о .	Въ предѣлахъ Мяснополь- ского уѣзда.		В с е г о .	Въ предѣлахъ уѣзда.		
Акимовская . . .	1566	9,4	12333	2393	175	7,16	1,5	11,1	13,6
Балловская . . .	1706	5,7	4213	2888	26	2,5	1,7	15,2	114
Бѣлозерская . . .	3306	8,2	7905	6255	45	2,4	1,9	13,6	140
Васильевская . . .	1454	6,6	2919	2662	19	2,0	1,8	13,1	138
Веселовская . . .	1871	10,0	7084	5025	135	3,8	2,7	73,0	34,8
Веселянская . . .	680	6,3	—	—	—	—	—	—	—
Ефремовская . . .	770	10,8	2355	2355	51	3,1	3,1	66,1	46,5
Ивановская . . .	1899	13,5	4298	1548	22	2,2	0,8	11,6	70
Каменская . . .	4040	8,4	3343	1602	7	0,8	0,4	1,7	230
Лепатихская . . .	2165	9,3	1832	1832	12	0,9	0,9	5,6	154
Михайловская . . .	2944	9,1	5179	1830	19	1,8	0,6	6,3	97
Рогачинская . . .	2499	8,6	8598	1250	5	34	0,35	2,0	250
Рубановская . . .	1500	11,2	2980	2115	20	12,0	1,4	13,3	106
Сѣрогосская . . .	2569	11,8	19317	4391	29	78	1,7	11,4	152
Терпѣевская . . .	2623	9,3	14145	5115	18	5,4	1,9	6,9	285
Юзкуйская . . .	1435	11,6	9002	102	4	6,3	0,1	2,7	25,3
Пряшбская . . .	1374	10,3	4054	2162	14	2,9	1,3	10,2	15,3
Эйгенфельдская . . .	500	10,8	19	19	1	0,03	0,03	2,0	19,0
Итого . . .	34901	9,5	109576	43544	602	3,3	1,3	17,2	72

телей въ Каменской, Рогачикской, Юзкуйской и Лепатихской волостяхъ. Наиболье крупные покупщики земли вышли изъ Сѣрогоской, Акимовской, Юзкуйской и Терпѣньевской волостей. Всѣ они покупаютъ землю за предѣлами уѣзда: въ Перекопскомъ и Евпаторійскомъ уѣздахъ, за Кубанью въ Ставропольской губ. и т. д., и въ большинствѣ случаевъ переселяются на купленные участки. Менѣ всего распространена покупка земли въ Каменской, Михайловской, Лепатихской и частью въ Ивановской и Рубановской волостяхъ. Во всѣхъ этихъ волостяхъ и въ ихъ окрестностяхъ весьма мало владѣльческой земли, а въ послѣднихъ двухъ крестьянамъ привольно живетъ на широкихъ надѣлахъ.

Разобьемъ всѣ волости на 4 района подобно тому, какъ это сдѣлали для таблицы сочетаній (Г), т. е. отнесемъ къ I, или сѣверному району волости: Балковскую, Веселянскую, Васильевскую и Каменскую, т. е. мѣстность съ наиболье плотнымъ населеніемъ, ко II-му, или юго-западному району—волости съ наиболье рѣдкимъ населеніемъ, а именно: Юзкуйскую, Ефремовскую, Ивановскую, Сѣрогоскую, Лепатихскую и Рубановскую, къ IV району—нѣмцевъ-колонистовъ и, наконецъ, къ III району—всѣ остальные волости, куда входитъ вся центральная часть уѣзда.

Число домохозяевъ, купившихъ землю, распредѣляется по этимъ районамъ такимъ образомъ:

РАЙОНЫ.	Число всѣхъ домохозяевъ,	Число домохозяевъ, купившихъ земли.	Ими купленныхъ десятинъ.		На 1000 домохозяевъ приходится купившихъ землю.	На дворъ приходится десятинъ куп. земли.		Средній размеръ купленнаго участка въ уѣздѣ.
			Всего.	Изъ нихъ въ предѣлахъ уѣзда.		Всего.	Въ уѣздѣ.	
I	7880	52	10475	7152	7	1,3	0,9	десят. 137
II	10838	138	39784	12343	13	3,2	1,2	89
III	14809	397	55244	21868	27	3,7	1,5	55
IV	1874	15	4073	2181	8	2,1	1,2	170
Всего . . .	34901	602	109576	43544	17,2	3,2	1,2	72

Наибольшее число покупок приходится въ центральной части уѣзда. Въ этой мѣстности по частямъ было распродано громадное имѣніе Кн. Оболенской („Рахмановская степь“ по названію крестьянъ), и многіе покупщики выселились на купленные участки и завели на нихъ хутора и небольшія фермы. Наименьшее число покупокъ сдѣлано въ сѣверномъ районѣ и въ нѣмецкихъ волостяхъ. Незначительное число покупокъ у послѣднихъ объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что покупщики обыкновенно удаляются изъ колоній, прекращаютъ съ ними всякую связь и попадаютъ въ разрядъ личныхъ землевладѣльцевъ. Перепись же наша касалась однихъ только податныхъ сословій.

По отдѣльнымъ волостямъ, даже по цѣлымъ районамъ, трудно установить полную зависимость между величиною надѣла съ одной стороны, и числомъ домохозяевъ, купившихъ землю, и количествомъ купленной ими земли съ другой. Да оно и понятно. Зависимость эту невозможно искать такимъ образомъ. Степень распределенности земельныхъ покупокъ въ какой-либо волости зависитъ не отъ одной величины надѣла, а отъ цѣлага ряда условій, какъ общихъ, такъ и, въ особенности, мѣстныхъ. Сопоставляя между собою отдѣльныя волости или районы, одновременно мы вводимъ цѣлую массу разнообразныхъ и въ разныя стороны дѣйствующихъ условій, а потому и невозможно прослѣдить дѣйствіе каждаго изъ нихъ въ отдѣльности. Мѣстныя причины, такъ или иначе вліяющія на распространенность земельныхъ покупокъ, крайне разнообразны и въ дальнѣйшемъ изложеніи постепенно выясняются; теперь же мы постараемся выяснить, какъ онѣ вліяютъ на изучаемое явленіе, главнѣйшее изъ общихъ условій. Для полного устраненія вліянія мѣстныхъ условій обратимся не къ селеніямъ и волостямъ, а непосредственно къ отдѣльнымъ дворамъ, группируя ихъ по тому или по иному признаку.

Чтобы выяснить значеніе величины надѣла при покупкѣ земель, разобьемъ всѣ крестьянскіе дворы по количеству пашни, приходящейся на дворъ, на VII группъ и въ каждой изъ нихъ приведемъ число домохозяевъ, купившихъ землю, и количество земли, купленной ими въ предѣлахъ уѣзда. Все это показано въ слѣдующей табличкѣ (табл. на слѣд. стр.).

Съ возрастаніемъ количества надѣльной пашни, приходящейся на дворъ, случаи земельныхъ покупокъ и размѣръ купленныхъ участковъ постепенно возрастаютъ. Въ особенности распространена покупка земли во II группѣ, въ которую вошли всѣ крестьяне съ дарственнымъ надѣломъ. Во всѣхъ слѣдующихъ группахъ мы замѣчаемъ правильное, сначала медленное, а послѣ быстрое возрастаніе числа покупокъ земли, и только въ послѣдней группѣ оно нѣсколько понижается.

РАІОНЫ.	Число десятин на- дѣльной пашни, при- ходящейся на дворъ.	Общее число дворовъ въ группѣ.	Число домохозяевъ, купившихъ землю.	Число купленныхъ де- сятинъ.	На 1000 домохозяевъ приходится купленной земли.	На дворъ приходится купленной земли.	Средній размѣръ ку- пленного участка въ десяткахъ.	Число работниковъ м. п., приходящихся на дворъ.
I	—	232	3	11	1,2	0,0	3,8	0,9
II	2,1	2088	127	2702	60,2	0,2	21,2	1,2
III	7,7	14715	163	7034	11,1	0,3	43,3	1,2
IV	14,0	6403	76	4683	11,9	0,7	61,2	1,3
V	18,7	4880	83	9281	17,0	1,9	112	1,7
VI	27,1	3551	131	15650	36,3	4,4	119	2,2
VII	36,1	833	12	2115	14,3	2,3	175,0	2,1
Итого . . .	13,3	32697	595	41476	18,2	1,27	70	1,16

Это объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что крестьяне этой группы, покупая большіе участки земли, чаще переселяются на купленные земли, и потому не попадаютъ въ число наличнаго населенія. Обращая вниманіе на послѣднюю графу, мы замѣчаемъ, что число земельныхъ покупокъ и размѣръ купленныхъ участковъ увеличиваются вмѣстѣ съ возрастаніемъ, какъ количества надѣльной пашни, такъ и числа работниковъ, приходящихся на дворъ.

Другими словами, покупка земли возрастаетъ съ увеличеніемъ, какъ источниковъ для добыванія средствъ, такъ и рабочей силы двора. Чтобы лучше выяснитъ вторую часть этого положенія, мы должны сдѣлать дополнительный подсчетъ. Возьмемъ для этого 23 селенія съ 10326 дворами, отбросимъ всѣхъ домохозяевъ, не имѣющихъ посѣва и засѣвающихъ до 5 десят., такъ какъ между ними не встрѣчается домохозяевъ, купившихъ землю, и распредѣлимъ остальные 8270 дворовъ по числу работниковъ, приходящихся на дворъ. Получимъ:

	Число всѣхъ домохо- звевъ.	Число домохозяевъ ку- пившихъ землю.	Число купленныхъ до- сѣять земли.	На 1000 домохозяевъ купившихъ землю.	На дворъ приходится купленной земли.	Средній размѣръ куп- ленного участка въ десятинахъ.
Дворы безъ работниковъ м. п.	92	1	75	10,8	0,8	75
Дворы съ 1 работникомъ.	3990	44	3172	11,0	0,8	72
Дворы съ 2 работниками.	2692	59	3372	22,0	1,2	57
Дворы съ 3 и болѣе работниками	1496	77	8027	52	5,2	105
Итого.	8270	181	14646	21,8	1,8	80,9

Число покупокъ и количество купленной земли, приходящейся на дворъ, возрастаютъ вмѣстѣ съ рабочей силою двора. Что же касается до средняго размѣра купленнаго участка, то, повидимому, онъ больше зависитъ отъ величины надѣла, чѣмъ отъ рабочей силы двора. Да оно и понятно: имѣя средства, можно обрабатывать землю и наемнымъ трудомъ. Мы говоримъ п о в и д и м о м у, потому что, какъ мы уже много разъ имѣли случай убѣдиться, число работниковъ и количество надѣльной пашни, приходящейся на дворъ, весьма тѣсно связаны другъ съ другомъ и при данной группировкѣ матеріала, весьма часто, какъ на примѣръ въ данномъ случаѣ, нѣтъ никакой возможности непосредственно выяснитъ вліяніе, оказываемое каждымъ изъ этихъ факторовъ въ отдѣльности.

По разрядамъ поселянъ земельныя покупки распредѣляются такимъ образомъ (см. табл. на слѣд. стр.).

Относительно наибольшее число покупокъ земли было сдѣлано крестьянами съ дарственнымъ надѣломъ. Обстоятельство это приобретаетъ особенную важность въ виду того, что этотъ разрядъ крестьянъ совершенно не обезпеченъ своею надѣльною землею. Посмотримъ, насколько удалось ему обезпечить себя всѣми этими покупками земли. Всѣхъ крестьянъ съ дарственнымъ надѣломъ насчитывается въ Мели-

	Число всѣхъ домохо- зьевъ.	Число домохозяевъ, купившихъ землю.	Число купленныхъ де- сятинъ земли.	На 1000 дворовъ при- ходится купившихъ землю.	На дворъ приходится купленной земли.	Средній размеръ куп- ленного участка въ десятинахъ.
Колонистовъ	2159	18	2037	8,3	0,9	113
Крестьянъ бывшихъ государствен. .	28758	353	37593	12,3	1,3	110
Крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ .	2764	10	1325	3,6	0,15	132,3
Крест. бывш. пом., дарственныхъ .	1297	221	2589	171	2	11,6
В с е г о	34978	602	43544	17,2	1,2	72

топольскомъ уѣздѣ 1297 дворовъ съ 8187 душами обоего пола. Всѣ они, какъ мы уже видѣли, сосредочены въ Акимовской, Веселовской, Балковской и Юзкуйской волостяхъ. Въ первой изъ нихъ дарственники составляютъ два общества—Анновское и Екатеринославское и располагаютъ въ настоящее время слѣдующимъ количествомъ земли (табл. на слѣд. стр.).

11 домохозяевъ изъ деревни Анновки купили 775 десятинъ у болгаръ—колонистовъ деревни Болградъ и переселились въ это селеніе. Такимъ же образомъ 6 домохозяевъ д. Елисаветовки переселились на купленные 225 десятинъ въ д. Волканешты. Екатеринославскіе и петровскіе крестьяне всѣмъ обществомъ купили 1277 дес. земли (изъ нихъ 636 дес. куплены Екатериновцами, 641 дес. Петровцами) по 40 руб. за десятину. Кромѣ того отдѣльныя лица изъ д. Екатеринославки купили еще въ розницу 265 дес. земли. 18 домохозяевъ изъ д. Анновки, 27 изъ Елизаветовки и 5 домохозяевъ изъ дер. Михайловки взяли въ аренду 850 дес. казенной земли въ Бердянскомъ уѣздѣ, при чемъ имъ разрѣшено образовать на ней постоянное поселеніе съ тѣмъ, чтобы они переселились туда въ теченіи 2 лѣтъ и предоставили свои надѣлы въ пользу домохозяевъ, остающихся въ обществѣ. Всѣ эти покупки въ связи съ послѣдней мѣрою значительно улучшили земельныя условія большей части дарственныхъ крестьянъ Акимовской волости.

	Дворовъ.	Работниковъ.	Десятины земли.			Число домохозяевъ, имѣющихъ купленную землю.
			Пашенной.	Купленной.	Той и другой.	
Анновское общество: д. Анновка	58	79	218	823	1041	15
» » д. Елизаветовка	61	108	281, ₁	325	606, ₁	8
» » д. Михайловка	27	45	121	—	121	—
Екатеринославское общество: д. Екатериновка .	71	106	211, ₂	901, ₅	1112, ₇	71
» » д. Петровка	59	111	208	641	849	59
Итого	276	449	1039,₃	2690,₅	3729,₈	154

Въ Веселовской волости большей части дарственникамъ также удалось путемъ покупки земли значительно улучшить свое положеніе. Въ этой волости всего два селенія дарственныхъ крестьянъ: Елизаветовка и Базилевка. Крестьяне перваго изъ нихъ, при помощи крестьянскаго банка, всѣмъ обществомъ въ числѣ 108 домохозяевъ купили 1040 дес. удобной земли за 48836 рублей. Послѣ этой покупки всей земли у нихъ приходится по 13,₁ дес. на дворъ и по 7,₂ дес. на работника. Второе селеніе Базилевка (26 домохозяевъ) оказалось менѣе счастливымъ—ему еще не удалось купить землю, хотя крестьяне уже приторговали землю, и уполномоченные отъ нихъ уже прѣзжали въ таврическое отдѣленіе крестьянскаго поземельнаго банка за предварительными справками.

Въ остальныхъ двухъ волостяхъ дарственные крестьяне купили очень мало земли. Изъ 5 селеній Балковской волости, только 3 домохозяина купили 223 десятины земли, а въ д. Стохопани Юзкуйской волости—только 4 домохозяина купили на сторонѣ 102 десятины земли. Общество крестьянъ д. Стохопани въ прошломъ году пыталось было купить землю, но попытка эта окончилась очень печально для общества. Одинъ изъ геническихъ евреевъ предложилъ обществу купить землю въ окрестностяхъ г. Карасубазара. Общество выслало уполномоченныхъ, которые, осмотрѣвъ землю, выдали владѣльцу земли въ за-

датокъ 2000 рублей. Ранней весной крестьяне забрали свой скотъ и земледѣльческія орудія и отправились на приторгованную землю для производства посѣвовъ. По приходѣ на мѣсто оказалось, что проданная имъ земля совершенно не удобна для хлѣбопашества: почва каменная и мѣстами состояла изъ сплошной скалы. Крестьяне увѣряютъ даже, что ихъ уполномоченные были обмануты; по ихъ словамъ, имъ раньше была указана земля съ прекрасною черноземною полосою. Какъ бы то ни было, крестьянамъ пришлось отказаться отъ покупки и возвратиться въ селеніе, измучивъ напрасно свой скотъ, упустивъ время для производства посѣва и, быть можетъ, потерявши 2000 руб. задаточныхъ денегъ.

Продажа колонистами своихъ подворныхъ участковъ весьма распространена въ Мелитопольскомъ уѣздѣ. По окончаніи послѣдней войны въ болгарскихъ колоніяхъ обнаружилось сильное стремленіе возвращаться на родину, при чемъ участки продавались, какъ болгарами, такъ и русскими. Такимъ образомъ въ селеніи Болградѣ были распроданы всѣ участки; въ Дмитріевкѣ изъ 48 участковъ за 2 года было продано 21 участокъ; въ Александровкѣ изъ 42 хозяйствъ продано 16,½ участковъ и, наконецъ, въ Волканештахъ изъ 124 участковъ въ рукахъ болгаръ осталось всего 14 участковъ, всѣ остальные распроданы русскимъ крестьянамъ и частью болгарамъ, возвратившимся изъ Бессарабіи. Цѣна на болгарскіе участки (50 дес.) съ постройками, правда плохими, возросла съ 350 до 500 р. въ 1878 г., до 2000 рублей въ 1883 году.

Продажа подворныхъ участковъ у нѣмцевъ-колонистовъ также нерѣдка. Обыкновенно покупщикомъ является кто нибудь изъ односельцевъ или кто либо изъ безземельныхъ колонистовъ. Если подобныхъ покупателей не является и участокъ можетъ перейти въ руки постороннихъ, то нерѣдко общество само покупаетъ такой участокъ и затѣмъ, при случаѣ, перепродаетъ односельцу. Въ послѣднее время впрочемъ участки стали переходить и къ постороннимъ, въ одномъ случаѣ участокъ перешелъ даже къ русскому отставному солдату.

Въ слѣдующей таблицѣ, составленной по даннымъ мѣстнаго изслѣдованія, показаны всѣ извѣстные намъ случаи продажи подворныхъ участковъ у нѣмцевъ-колонистовъ.

ГОДЪ ПРОДАЖИ.	Число проданных хозяйствъ	На какую сумму (съ постройками).	Приходится на 1 десятину рублей.	
			Руб.	Коп.
1838	1	2200 р. ассиг.	36	50
1839	1	800 »	13	40
1842	2	3100 »	26	—
1849	2	5400 »	45	—
1852	2	5000 »	41	75
1855	2	8000 »	66	75
1862	5	18405 р. сер.	61	50
1863	1	1700 »	28	25
1864	5	16740 »	55	50
1865	1	3600 »	60	—
1866	6	22860 »	63	—
1867	5	21270 »	71	—
1868	7	24950 »	72	—
1869	7	33300 »	79	51
1870	3	13100 »	87	—
1871	4	16800 »	80	—
1872	12	66070 »	98	—
1873	9	48100 »	89	—
1874	13	54210 »	72	—
1875	2	12000 »	100	—
1876	6	25000 »	83	50
1877	11	55555 »	88,0	—
1878	18	65975 »	95	50
1879	5	18400 »	77,0	—
1880	12	59500 »	99,0	—
1881	17	76550 »	88,0	—
1882	29	126304 »	90,0	—

Число проданныхъ подворныхъ участковъ замѣтно увеличилось съ семидесятихъ годовъ. Отчасти это обуславливалось начавшеюся въ то время эмиграціей колонистовъ въ Америку:

По періодамъ продажа распредѣляется такимъ образомъ.

Годы:	Продано участковъ:	На сумму въ рубляхъ.		Стоимость одного участка.
1839—60	10	24500 руб.	ассиг.	2450 р. ассиг.
" 1860—1870	37	142825	" сер.	3860 " сер.
" 1870—1880	83	375210	" "	4520 " "
" 1880—1883	58	262354	" "	4523 " "

Такимъ образомъ стоимость хозяйства непрерывно растетъ.

IV.

А Р Е Н Д А З Е М Л И .

Общее количество земли, арендуемой поселянами Мелитопольскаго уѣзда.—Аренда казенной земли.—Аренда владѣльческой земли за деньги, за отработки и со скопцены.—Аренда сѣнокосовъ и пастбищъ.—Аренда надѣльной земли.—Среднія арендныя цѣны по волостямъ и районамъ.

Въ предыдущей главѣ мы показали, что въ Мелитопольскомъ уѣздѣ величина надѣла не только не превышаетъ рабочія силы мѣстнаго населенія, но оказывается даже не вполне достаточной для того, чтобы дать работу всѣмъ нуждающимся въ ней. Мы видѣли, что за самой тщательной обработкой, какъ надѣльной, такъ и купленной земли, у населенія остается много свободныхъ рукъ, которыя должны найти работу внѣ своего надѣла, и что, за отсутствіемъ обрабатывающей промышленности, всѣ онѣ прилагаются къ обработкѣ земель, арендованныхъ на сторонѣ. Въ той же главѣ было показано, что земля арендуется не только недостаточно надѣленными землей, но и многоземельными домохозяевами, обрабатывающими землю при помощи наемнаго труда. Уже изъ сказаннаго видно, какое важное экономическое значеніе имѣетъ аренда земли для поселянъ Мелитопольскаго уѣзда, но это станетъ еще яснѣе, если мы прибавимъ, что въ арендѣ участвуютъ 17369 семей, т. е. половина всѣхъ наличныхъ домохозяевъ уѣзда, и что болѣе 35% всѣхъ посѣвовъ сдѣланы на арендованной землѣ. При этомъ мы еще не считали „постороннихъ“, т. е. лицъ, приписанныхъ къ другимъ уѣздамъ и городамъ. Они арендуютъ въ предѣлахъ Мелитопольскаго уѣзда болѣе 15.000 дес., такъ что сельское населеніе уѣзда арендуетъ болѣе 230.000 дес. одной только пашни, не считая 35.000 дес., снимаемыхъ подъ выгоны и сѣнокосы.

Приступая къ изученію этой важной стороны крестьянскаго хозяйства, посмотримъ сначала, какъ распределяются аренды по площади уѣзда. Приписное наличное населеніе Мелитопольскаго уѣзда арендуетъ 219.807, дес. пахатной земли, въ числѣ которой 115.732, дес.

надѣльной и 104.074,8 десят. виѣнадѣльной земли. По волостямъ аренда распредѣляется неравномѣрно, какъ это видно изъ слѣдующей таблички:

В о л о с т и .	На 100 десят. всей площади волости приходится десятинъ виѣнадѣльной земли.	На дворъ приходится десятинъ.		% домохозяевъ, арендующихъ землю.
		Надѣльной пашни.	Арендонной пашни.	
Лепатихская	—	17,2	3,8	31,6
Каменская	—	9,6	4,2	42,0
Рубановская	—	17,1	6,7	49,0
Пришибская	—	28,5	7,2	58,0
Бѣлозерская	2,8	13,3	4,8	44,3
Терѣньевская	4,5	12,7	5,0	47,5
Махайловская	6,1	12,8	5,4	44,3
Сърогоская	15,8	16,4	9,4	51,4
Эйгенфельдская	23,0	23,7	5,8	68,0
Ефремовская	32,9	16,6	6,1	52,1
Ивановская	32,9	19,4	10,3	55,5
Рогачинская	36,6	12,4	4,9	45,5
Юзуйская	44,3	16,6	6,1	48,5
Веселянская	50,0	7,5	2,2	48,0
Авиновская	55,5	11,5	10,2	67,0
Балковская	61,1	8,1	7,5	71,0
Васильевская	68,5	8,9	8,5	61,0
Веселовская	68,6	13,9	7,3	53,4
	35,8	13,8	6,2	50,0

Сопоставленіе перваго и послѣдняго столбцевъ цифръ настоящей таблицы указываетъ, что распространенность аренды находится въ зависимости отъ количества свободной, виѣнадѣльной земли, лежащей въ предѣлахъ волости. Высказанное положеніе вполнѣ подтвердится, если мы будемъ разсматривать не отдѣльныя волости, а цѣлыя группы волостей. Такъ, если мы соединимъ въ первую группу всѣ тѣ волости, въ предѣлахъ которыхъ нѣтъ никакой иной земли, кромѣ надѣльной, во вторую группу—волости съ количествомъ виѣнадѣльной земли до 20%, въ третью—до 40%, въ четвертую—до 60% и, наконецъ, въ послѣднюю всѣ тѣ волости, въ которыхъ болѣе 60% виѣнадѣльной земли, то получимъ:

Группа	На дворъ приходится арендованной пашни.	% домохозяевъ, арен- дующихъ землю.
I . . .	5,0	43,0
" II . . .	6,1	47,0
" III . . .	6,9	51,0
" IV . . .	7,0	56,0
" V . . .	7,7	61,3
	6,2	50,0

Итакъ, чѣмъ больше въ какомъ либо районѣ владѣльческой и казенной земли, тѣмъ распространѣннѣе аренда и тѣмъ больше земли снимается крестьянами. Этотъ простой и понятный выводъ необходимо постоянно имѣть въ виду при оцѣнкѣ значенія арендованной земли для крестьянъ какого либо района или разряда. Весьма часто крестьяне арендуютъ мало земли не потому, что она имъ не нужна, а исключительно потому только, что по сосѣдству съ ними нѣтъ свободной земли. Это именно обстоятельство, между прочимъ, является причиною того, что во многихъ мѣстахъ бывшіе государственные крестьяне арендуютъ меньше земли, чѣмъ бывшіе помѣщичьи крестьяне, надѣлы которыхъ окружены владѣльческими землями. Другое обстоятельство, на которое указываетъ наша первая таблица,—это зависимость между распространенностью и величиною аренды съ одной стороны и размѣромъ надѣла съ другой стороны. Съ перваго взгляда на приведенную таблицу эта зависимость ясно замѣтна; но чтобы устранить случайныя вліянія, мы будемъ разсматривать не отдѣльныя волости, а сплошные районы, состоящіе изъ нѣсколькихъ волостей. Для этого мы разобьемъ весь уѣздъ на 3 района: причемъ 4 сѣверныхъ волости, а именно: Балковскую, Веселянскую, Васильевскую и Каменскую отнесемъ въ первый районъ, 6 южныхъ и юго-западныхъ волостей, а именно: Ефремовскую, Юзкуйскую, Ивановскую, Сѣрогосскую, Рубановскую и Лепатихскую—во второй районъ и, наконецъ, 6 остальныхъ волостей съ русскимъ населеніемъ—въ третій*). Бывшихъ колонистовъ, какъ нѣмцевъ, такъ и болгаръ, мы пока оставимъ въ сторонѣ, въ виду тѣхъ бытовыхъ и экономическихъ особенностей, которыми отличается этотъ разрядъ поселянъ отъ остальнаго населенія уѣзда. Точно также, чтобы не затемнять вывода, мы исключимъ изъ нашей таблички домохозяевъ, не имѣющихъ посѣва, а слѣдовательно и не арендующихъ пахатной земли. Искомая зависимость для взятыхъ районовъ представится въ такомъ видѣ:

*) Т. е. мы беремъ тѣ же районы, по которымъ составлены таблицы сочетаній (I). См. „Статистическія таблицы“.

	Число дворовъ.	Число десятинъ надѣльной пашни.	Число домохозяевъ арендующихъ землю.	Число десятинъ арендованной пашни.	На дворъ приходится десят.		
					Надѣльной пашни.	Арендованной пашни.	0/0 домохозяевъ, арендующихъ землю.
I районъ.	7209	64762,4	4122	43483	8,9	5,9	57,2
III »	13500	176736,3	7112	85788,3	13,1	6,3	52,7
II »	9665	164624,7	4944	75191,3	17,0	7,1	51,6

Таблица эта прямо показываетъ, что чѣмъ больше приходится надѣльной пашни на дворъ въ какомъ либо районѣ, тѣмъ меньше домохозяевъ участвуютъ въ арендѣ, но за то на дворъ приходится больше арендованной пашни. Последнее обстоятельство можетъ зависѣть, какъ отъ того, что арендованные участки крупнѣе въ районахъ съ большими надѣлами, такъ и отъ того, что крупные арендаторы неравномѣрно распределены по районамъ. Чтобы лучше выяснитъ, какая изъ этихъ причинъ имѣетъ мѣсто въ данномъ случаѣ, разобьемъ всѣхъ домохозяевъ на три группы: мелкихъ хозяевъ—съ посѣвомъ до 10 дес. на дворъ, среднихъ—съ посѣвомъ до 25 дес. и крупныхъ—съ посѣвомъ болѣе 25 дес. на дворъ и для каждой изъ этихъ группъ въ каждомъ районѣ сопоставимъ аренду съ размѣромъ надѣльной пашни:

	Дворы съ посѣвомъ до 10 десятинъ.				Дворы съ посѣвомъ отъ 10 до 25 десятинъ.				Дворы съ посѣвомъ болѣе 25 десятинъ.			
	Число дворовъ.	Десятинъ надѣльной пашни.	Число дворовъ аренд. пашню.	Десятинъ арендованной пашни.	Число дворовъ.	Десятинъ надѣльной пашни.	Число дворовъ аренд. пашню.	Десятинъ арендованной пашни.	Число дворовъ.	Десятинъ надѣльной пашни.	Число дворовъ аренд. пашню.	Десятинъ арендованной пашни.
I районъ.	3555	23491	1264	4942	2871	29762	2100	18163	783	11508,9	758	20378
III »	5063	44619,9	1228	4171	5977	82835,3	3582	24828,3	2460	49281,3	2302	56790
II »	2614	27096,9	533	2359,8	4483	70921,4	2256	16773,3	2568	66606,8	2155	56058
	11232	95207,8	3025	11472,8	13331	183518,7	7938	59764,3	5811	127897	5215	133226

или въ процентахъ:

	Дворы съ посѣвомъ до 10 десятинъ.			Дворы съ посѣвомъ отъ 10 до 25 десят.			Дворы съ посѣвомъ болѣе 25 десятинъ.		
	На дворъ приходится десят.			На дворъ приходится десят.			На дворъ приходится десят.		
	Надѣльной пашни.	Арендванной пашни	0/0 домохозяйствъ арендующихъ землю.	Надѣльной пашни.	Арендванной пашни.	0/0 домохозяйствъ арендующихъ землю.	Надѣльной пашни.	Арендванной пашни.	0/0 домохозяйствъ арендующихъ землю.
I районъ	6,5	1,4	35,6	10,3	6,3	75,2	14,7	26,2	97,0
III »	8,8	0,8	24,2	13,9	4,1	60,0	20,1	23,3	94,0
II »	10,4	0,9	20,5	15,7	3,7	51,4	26,2	22,1	84,1
	8,5	1,1	27,0	13,7	4,5	59,6	22,0	23,0	87,0

Обращаясь къ вертикальнымъ столбцамъ этой таблички, мы замѣчаемъ, что для всѣхъ группъ размѣръ аренды понижается съ повышеніемъ количества надѣльной пашни, приходящейся на дворъ. Въ общемъ итогѣ этого не замѣчалось только потому, что въ I районѣ преобладаютъ мелкіе арендаторы и во II—арендаторы изъ числа крупныхъ хозяевъ. Такимъ образомъ, если мы будемъ сравнивать между собой отдѣльные районы, то и въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, подобно тому, какъ и въ другихъ губерніяхъ, обследованныхъ земскими статистиками, размѣръ и распространенность земельныхъ арендъ находится въ обратной зависимости отъ количества пашни, приходящейся на дворъ, или, что то же, отъ размѣра надѣла. Само собою понятно, что выводъ этотъ справедливъ только для цѣлыхъ, сплошныхъ районовъ, и мы не имѣемъ никакого права распространять его на отдѣльные дворы, т. е. мы не вправѣ сказать, что чѣмъ меньше надѣльной пашни находится въ пользованіи семьи, тѣмъ больше она должна арендовать земли на сторонѣ и что, такимъ образомъ, аренда какъ-бы восполняетъ недостатокъ надѣльной земли. Такой именно выводъ весьма часто приводится въ земскихъ статистическихъ сборникахъ, но для Мелитопольскаго уѣзда мы еще не вправѣ его дѣлать. Для выясненія этого вопроса, мы должны обратиться къ подворной разработкѣ, т. е. мы должны сравнивать между собою не районы, а отдѣльные дворы въ предѣлахъ каждаго района и по всему уѣзду. Для рѣшенія этого вопроса мы можемъ воспользоваться послѣдней табличкой. Для этого мы должны сравнивать въ ней не вертикальные столбцы, а прослѣдить всѣ графы въ горизонтальномъ направленіи. Не трудно замѣтить, что въ каждомъ изъ взятыхъ

нами районов распространенность и величина аренды находится въ прямой зависимости отъ количества надѣльной пашни, приходящейся на дворъ. Такъ, напримѣръ, для перваго района мы находимъ:

На дворъ приходится десятинъ.		
Надѣльной пашни.	Арендной пашни.	% домохозяевъ, арендующихъ землю.
6,5	1,4	35,6
10,3	6,3	73,2
14,7	26,2	97,0

То же самое замѣчается и для остальныхъ двухъ районовъ. Но намъ могутъ возразить, что въ таблицѣ сочетаній (Г), при помощи которой составлены эти таблицы, дворы разбиты не по величинѣ надѣла, а по размѣру посѣвной площади; а мы уже знаемъ изъ первой главы, что вмѣстѣ съ посѣвомъ возрастаетъ и семейный составъ, такъ что, быть можетъ, замѣченное нами явленіе является результатомъ неодинаковаго семейнаго состава у домохозяевъ различныхъ посѣвныхъ группъ. Это, конечно, весьма возможно, и для того, чтобы, если неполнѣ устранить, то хотя бы значительно ослабить вліяніе семейнаго состава, мы, при помощи нашей сводной таблицы сочетаній, возьмемъ только дворы съ однимъ работниковъ мужскаго пола и прослѣдимъ для нихъ зависимость между надѣломъ и арендою. Такихъ дворовъ мы насчитываемъ 20546, число вполне достаточное для правильности статистическихъ выводовъ. Для этихъ дворовъ мы находимъ:

Дворовъ.	Десятинъ надѣльной пашни.	Домохозяевъ, арендующихъ пашню.	Десятинъ арендованной пашни.	На дворъ приходится десятинъ.		% домохозяевъ, арендующихъ пашню.
				Надѣльной пашни.	Аренданной пашни.	
1697	13440,1	—	—	7,9	—	—
3189	20928,1	455	1119	6,6	0,3	14,3
5538	47047,2	2131	8133	8,5	1,3	38,5
7811	97783,4	5042	38228,2	12,5	4,8	64,3
1972	41447,4	1665	29411,7	21,0	14,9	84,5
339	11679,4	307	11916,1	34,5	35,4	91,0

Въ эту таблицу включены только дворы съ однимъ работникомъ мужскаго пола, — а потому приблизительно одного и того же семейнаго состава, и, не смотря на это, она вполне подтверждаетъ найденную выше зависимость между размѣрами надѣла и аренды. Мы имѣемъ возможность подтвердить эту зависимость и другимъ образомъ. Къ настоящему выпуску приложены таблицы объ экономическомъ положеніи домохозяевъ Мелитопольскаго уѣзда, раздѣленныхъ на группы по размѣрамъ и формамъ замлевлдѣлія. И онѣ также подтверждаютъ нашъ выводъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

	На дворъ приходится десятины пашни	
	Надѣльной.	Арендной.
Въ 13 селеніяхъ съ дарств. надѣломъ	1,26	10,97
» 7 сел., владѣющихъ до 3,8 дес. пашни на душу	10,03	4,61
» 63 » » отъ 4 до 6,8 дес. пашни на душу	13,06	6,34
» 15 » » » 7 до 11 дес. пашни на душу	19,01	8,04
Во всѣхъ 98 селеніяхъ	13,3	6,38

Что это не есть результатъ вліянія семейнаго состава, видно изъ того, что зависимость эта остается неизмѣнной и въ томъ случаѣ, если мы будемъ разсматривать дворы приблизительно одного и того же семейнаго состава, напримѣръ, всѣхъ однодушниковъ, двухдушниковъ и т. д. Наконецъ, для колонистовъ, владѣющихъ землею подворно, таблицы эти даютъ намъ почти то же самое:

	Десят. арендованной пашни на дворъ.
Дворы, владѣющіе до 10 дес. пашни на дворъ	13,4
» » отъ 10 до 20 дес. » »	6,78
» » » 20 » 40 » » »	8,33
» » » 40 » 80 » » »	8,99
» » » 80 » 160 » » »	25,85
болѣе 160 дес. на дворъ	0,6

Всѣ эти данныя убѣждаютъ насъ, что въ Мелитопольскомъ уѣздѣ аренда ни въ какомъ случаѣ не имѣетъ своимъ назначеніемъ восполнить недостатокъ надѣльной пашни. Напротивъ, чѣмъ больше у крестьянъ надѣльной пашни, тѣмъ больше они арендуютъ и тѣмъ распространѣннѣе среди нихъ аренда. Какъ бы исключеніе составляютъ только дарственники у крестьянъ и *kleinvirt*ы у колонистовъ. Таблица сочетаній даетъ намъ возможность прослѣдить зависимость между арендою и еще однимъ важнымъ экономическимъ факторомъ, а именно — рабочею

силою. Зависимость аренды отъ мужской рабочей силы выражается такимъ образомъ.

	Число дворовъ.	Десятинъ на- дѣльной пашни.	Число дохо- зящей, аренду- ющихъ пашню.	Десятинъ арендо- ванной пашни.	На дворъ при- ходится десят.		
					Надѣльной пашни.	Арендова- ной пашни.	0/о доходова- емой арендуемыхъ пашню.
Дворы безъ работниковъ	1520	14090,1	282	2433,3	9,4	1,6	18,6
» съ однимъ работникомъ	20546	232325,9	9600	88808,6	11,5	4,4	47,2
» съ двумя работниками	8745	145029	4982	73005,6	16,6	8,3	57,0
» съ тремя и болѣе работн	3800	88268,8	2446	53720,6	23,2	14,0	64,5
И т о г о	34611	479713,8	17310	217968,1	13,6	6,2	50,0

Аренда повышается вмѣстѣ съ возрастаніемъ числа работниковъ мужскаго пола въ семьѣ. Такимъ же образомъ она возрастаетъ съ числомъ рабочаго скота.

Дворы безъ рогатаго скота и съ 1 головою скота	7064	60740,7	820	2944,9	8,6	0,4	11,6
Дворы съ 2 и 3 головами рогатаго скота	15635	176573,2	7301	45392	11,3	2,9	47,0
Дворы съ 4 и болѣе головами рабочаго скота	11912	242399,9	9189	169631,2	20,4	14,2	77,0
И т о г о	34611	479713	17310	217968,1	13,2	6,3	50,0

Величина надѣла, число работниковъ мужскаго пола въ семьѣ и число головъ рабочаго скота опредѣляютъ собою экономическую силу двора, а потому мы можемъ сказать, что размѣръ аренды прямо за- виситъ отъ экономической силы двора.

Пахатныя земли, арендуемыя крестьянами Мелитопольскаго уѣзда, по ихъ принадлежности различнымъ владѣльцамъ, распределяются та- кимъ образомъ:

Казенной земли	29657,5	*) или 13,5 %
Владѣльческой	74549,8	» 34,0 »
Надѣльной	115732,7	» 52,5 »
И т о г о	219940	» 100 »

*) Сюда вошли такіе же пограничные участки изъ другихъ уѣздовъ. Сколько арендуется казенной земли собственно въ предѣлахъ Мелитопольскаго уѣзда, будетъ видно ниже.

Больше всего, слѣдовательно, арендуется крестьянской, а меньше всего казенной земли. Между различными разрядами и слоями крестьянскаго населенія земли эти распределены равномерно. Такъ.

На 10 дес. арендованной земли приходится:

	Казенной.	Владѣльческой.	Крестьянской.
У бывш. государств. крестьянъ	15,6 дес.	27,3 дес.	57,1 дес.
» колонистовъ	2,3 »	46,2 »	51,1 »
» помѣщичьихъ пр.	1,5 »	70,4 »	28,1 »
» помѣщ. пр. съ дарств. надѣломъ .	7,3 »	85,6 »	7,1 »
	13,5 »	34,0 »	52,5 »

Арендаторами владѣльческихъ земель являются по преимуществу сосѣдніе бывшіе помѣщичьи крестьяне, надѣльной земли—бывшіе государственные крестьяне и колонисты и, наконецъ, казенная аренда наиболѣе распространена у бывшихъ государственныхъ крестьянъ.

Между различными слоями населенія эти аренды распределяются такъ:

На 100 дес. арендованной земли приходится:

	Казенной.	Владѣльческой.	Крестьянской.
У домохозяевъ, засѣвающихъ до 5 дес.	22,0	31,5	46,5 дес.
» » отъ 5 до 10 дес.	7,3	37,7	55,0 »
» » » 10 » 25 »	7,4	31,6	61,0 »
» » » 25 » 50 »	11,0	29,0	60,0 »
» » болѣе 50 »	22,7	40,6	36,7 »
	13,5	34,0	52,5 »

Аренда владѣльческой земли довольно равномерно распределена между различными слоями крестьянскаго населенія; что же касается до казенной и крестьянской земли, то первая изъ нихъ болѣе всего арендуется крупными и мелкими хозяевами, а послѣдняя попадетъ по преимуществу въ руки среднихъ хозяевъ. Посмотримъ теперь, на какихъ условіяхъ арендуются всѣ эти земли.

Казенной земли въ Мелитопольскомъ уѣздѣ числится всего 72.391,3 дес. удобной и 3.161 неудобной; всего же 75,552,3 дес. земли или на 100 дес. надѣльной земли приходится всего только 9,3 казенной.

Казенныя земли въ Мелитопольскомъ уѣздѣ нѣкогда представляли собою громадный фондъ для надѣленія землею переселенцевъ. Въ настоящее время фондъ этотъ почти совершенно истощился. Управление Государственными Имуществами считаетъ возможнымъ поселить на казенныхъ земляхъ около 1.900 душъ *), остальная же казенная земля, благодаря отсутствію воды, признается неудобной для образованія поселеній.

Всѣ казенныя земли Мелитопольскаго уѣзда за исключеніемъ 850 дес., бывшихъ акцизнаго вѣдомства, состоятъ изъ устроенныхъ казенно-оброчныхъ участковъ. Такихъ казенно-оброчныхъ участковъ или статей въ Мелитопольскомъ уѣздѣ всего 9 и каждый изъ нихъ раздѣленъ на нѣсколько меньшихъ участковъ или номеровъ; всѣхъ такихъ номеровъ 101. Каждый номеръ снятъ на планъ и подробно описанъ, причемъ для него сдѣланъ учетъ нормальнаго дохода съ десятины. Всѣ участки сдаются съ торговъ въ оброчное содержаніе на сроки не свыше 24 лѣтъ. Въ 1884 году они распредѣлялись между арендаторами такимъ образомъ:

Званіе арендаторовъ.	Число арендаторовъ.	Число арендованныхъ десятинъ.		Размѣръ участка.			Годовой охватъ арендной платы въ рубляхъ.	Цена за 1 десятину.		
		Удобной.	Неудобной.	Средняя.	Maximum.	Minimum.		Средняя.	Maximum.	Minimum.
Кр. общества	17	36450,2	2670,4	2144,1	7284	246	80520,15	2,20	4,99	1,36
Товарищ. крестьянъ . . .	4	3265,9	46,9	816,4	1227,2	502,2	8142,53	2,49	2,80	2
Отдѣльн. лица, изъ кр. . .	10	6689,4	122,1	668,9	1430,3	358	14695,99	2,19	3,06	1,71
Колонисты.	8	9233,7	122,4	1151,1	2747,3	403	16564,93	1,79	2,66	1,39
Кушцы и мѣщане. . . .	7	16752,3	196,9	2393,1	9292	502,5	35664,81	2,12	3,32	1,31
Итого	46	72391,3	3158,7	1573,7	9292	246	155588,75	2,10	4,99	1,31

*) На казенно-оброчной статьѣ „Кульн Ялга 1120 душъ, на статьѣ за № 107-мъ—35 душъ и около 100—120 душъ на второ-константиновскомъ участкѣ. На статью за № 104 уже отведена земля для крестьянъ деревни *Косаковки* и для бывш. чиншеви-ковъ Кіевской губерніи, образовавшихъ селеніе *Петровка*.

Около половины всей казенной земли находится въ пользованіи сельскихъ обществъ, около 4,4% находится въ рукахъ крестьянскихъ товариществъ, 9,2 — у отдѣльныхъ лицъ изъ крестьянскаго сословія и 13,7 у колонистовъ. Такимъ образомъ арендаторы изъ податнаго сословія захватили въ свои руки болѣе 3/4 всей казенной земли.

Каждое сельское общество въ частности арендуетъ следующее количество казенной земли:

НАЗВАНІЕ ОБЩЕСТВЪ.	Число дес. земли.		На какой срокъ.	Годовой доходъ.	
	Удобной.	Неудобн.		Руб.	Коп.
			Годы.		
Ивановское	4998	109,8	1880—89	8615	15
Ново-Александровское	4325,8	16,7	1882—1891	9176	69
Поварское	2016,6	56,9	1880—1886	5546	—
В. Рогачинское	2028,6	8,9	1880—1886	4720	—
На общ. колоніи Санбрукъ	2018,9	17,3	1882—1891	4297	53
Агайманское	4178,35	60,4	1880—1889	5680	20
То-же самое	1080	11,2	1881—1889	1594	54
Шатѣево	1537	21,1	1880—1889	3493	36
Ефремовское	4865,8	1607,4	1883—1886	8965	80
То-же самое	2418,4	26,1	1884—1893	5491	74
Родионовское	527,3	229,3	1883—1886	2293	10
Даниловское	1254,2	6,4	1884—1893	4172	25
Акимовское	1212,3	5,2	1884—1893	3671	30
Давыдовское	1186,1	35,3	1884—1893	3994	32
Герфловское	246	358	1882—1885	1141	56
Ново-Николаевское	702,8	76,6	1882—1885	3507	75
Даршгадское	354	14,3	1875—1887	1162	5
Чехоградское	453	0,9	1875—1887	1364	27
Нетровское	1046,3	8,2	1882—1894	1632	54
Итого	36450,2	2670,1	—	80520	15

Кромѣ того, общество крестьянъ с. Рубановки арендуетъ въ пограничной казеннооброчной статьѣ Днѣпровскаго уѣзда 11,335,3 дес. удобной земли и 63,3 д. неудобной за 24120 руб., срокомъ съ 1880 по 1886 годъ; крестьяне Ново-Торгаевскаго общества—въ той же казенно-оброчной статьѣ 1599 д. удобной земли и 22,3 дес. неудобной за 2512 руб. 50 коп., на такой же срокъ, и Юзкуйское общество—889 дес. за 1206 р., срокомъ на 3 года и, наконецъ, 27 домохозяевъ д. Елизаветовки, 18 изъ д. Анновки и 5 изъ д. Михайловки Акимовской волости арендовали на 12 лѣтъ 850 дес. казенной земли въ Бердянскомъ уѣздѣ съ обязательствомъ въ теченіе двухъ лѣтъ переселиться на арендованную землю. Наконецъ, всѣ казенно-оброчные участки въ Мелитопольскомъ уѣздѣ

устроены по девятипольной системѣ хозяйства, т. е. разбиты на 9 полей, изъ которыхъ подъ посѣвами должны находиться три поля, а остальные шесть полей должны находиться подъ залежью. Такимъ образомъ, арендатору предоставляется право собирать не болѣе трехъ урожаевъ хлѣбныхъ и другихъ растений съ каждаго поля, причемъ подъ посѣвъ табаку и масляничныхъ растений можетъ быть занято не болѣе $\frac{1}{10}$ части предоставленной для обработки площади. На остальныхъ 6 залежныхъ поляхъ арендаторъ можетъ только пасти скотъ и косить сѣно. Выборъ полей подъ хлѣбныя и вообще воздѣлываемыя растенія предоставляется арендатору, но только съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы съ каждаго поля было снято 3 урожая сряду. Для облегченія контроля за точнымъ соблюденіемъ этого условія, арендаторы казенно-оброчныхъ статей обязаны вначалѣ каждаго трехлѣтія и притомъ не позже 1-го Мая письменно заявлять Управленію Государственными Имуществами о томъ, какія именно поля желаютъ занять на три года подъ воздѣлываемыя растенія. На залежи позволено воздѣлывать и кормовыя травы, но только на сѣно и кормъ скоту, а никакъ не на сѣмена. Если бы на залежи выросъ самосѣвъ (падалица) какого либо хлѣба, арендаторъ обязанъ не позже перваго Мая заявить объ этомъ чиновникамъ, завѣдующимъ участками, и, не ожидая созрѣванія зерна, скормить скотомъ, или скосить на сѣно.

Арендаторъ имѣетъ право, если пожелаетъ, заводить хутора на снятыхъ участкахъ, копать колодцы, пруды и копани на свой счетъ, съ тѣмъ что по истеченіи срока аренды строенія должны быть снесены въ четырехъ-мѣсячный срокъ, если только между нимъ и новымъ арендаторомъ не состоится обоюднаго соглашенія. Колодны же и копани должны остаться въ пользу казны безъ всякаго за нихъ вознагражденія. Арендная плата вносится непосредственно въ уѣздное казначейство за каждое полугодіе впередъ. Въ обезпеченіе исправнаго содержанія и своевременнаго платежа арендной платы въ казну, арендаторы обязаны представлять залогъ, равный полугодичной арендной платѣ. Крестьянскимъ обществамъ всѣхъ наименованій, на основаніи Высочайше утвержденного 22 Мая 1881 года положенія Комитета Министровъ, разрѣшается представлять взаимныя залоговыя мірскіе приговоры. Отдѣльныя лица изъ крестьянскихъ обществъ могутъ представлять, взаимныя денежныхъ залоговъ, ручательства благонадежныхъ членовъ того же общества, причемъ эти ручательства принимаются въ суммѣ соотвѣтственной числу поручителей, полагая по пяти рублей на каждаго. Но при этомъ требуется, чтобы арендуемая земля отстояла не далѣе 15 верстъ отъ селенія и чтобы годовая арендная плата не превышала трехсотъ рублей серебромъ. Какъ распредѣляется казенная аренда между членами сельскихъ

обществъ и какъ разверстывается между ними арендная плата, будетъ показано во второй части настоящаго выпуска.

Аренда владѣльческой земли. Крестьяне Мелитопольскаго уѣзда ежегодно снимаютъ у землевладѣльцевъ болѣе 70000 дес. одной только пахатной земли, не считая прочихъ угодій. Земли эти снимаются за деньги, изъ доли продукта и за опредѣленные отработки. Ниже мы сдѣлаемъ подробную характеристику каждой изъ этихъ формъ аренды, а теперь покажемъ только распространенность ихъ какъ по территоріи уѣзда, такъ и среди различныхъ слоевъ населенія. Размѣръ и распространенность каждой формы аренды владѣльческой папши видны изъ слѣдующихъ данныхъ:

	Число арендаторовъ.	%	Число десятинъ арендованной папши.	%	Средній размѣръ арендованнаго участка въ десятинахъ.
За деньги	2288	36,0	37648	50,3	15,7
Изъ доли продукта	3440	52,0	33827	45,4	9,8
За отработки	800	12,0	3074	4,1	3,8
Всего	6628	100,0	74549	100,0	11,2

Такимъ образомъ, наиболѣе распространенной формой аренды является скопщина, но за то, болѣе крупные участки снимаются за деньги и эта форма аренды поэтому достигаетъ наибольшихъ размѣровъ. Распространенность скопщины объясняется прежде всего доступностью ея для массы населенія, кромѣ того крестьянъ привлекаетъ также и то обстоятельство, что при скопщинѣ, въ случаѣ полнаго неурожая, не приходится по крайней мѣрѣ терять арендной платы. Наконецъ, аренда земли за отработки достигаетъ наименьшихъ размѣровъ и весьма мало распространена среди населенія Мелитопольскаго уѣзда. Эти способы аренды земли распределяются среди различныхъ слоевъ крестьянскаго населенія такимъ образомъ:

На 100 дес. арендованной земли взято десятинъ:

	За деньги.	Изъ доли продукта.	За отработки.
Домохозяйства, засѣваюшіе до 5 дес.	21,1	74,1	4,5
„ „ болѣе 5 и до 10 дес.	22,2	69,7	8,1
„ „ „ 10 „ „ 25 „	27,2	64,3	8,5
„ „ „ 25 „ „ 50 „	43,1	53,5	3,4
„ „ „ болѣе 50 „	78,1	20,8	1,1

Денежная аренда, слѣдовательно, преобладаетъ только у крупныхъ посѣвщиковъ, или, что тоже, у зажиточныхъ домохозяевъ, у всѣхъ остальныхъ преобладаетъ скопщина и тѣмъ больше, чѣмъ экономически слабѣ известная группа. Наконецъ, за отработки наибольшее количество земли арендуется, какъ и слѣдовало ожидать, средними домохозяевами. Послѣдній способъ аренды является непосильнымъ для слабыхъ и слишкомъ стѣснительнымъ для крупныхъ хозяевъ.

По территории уѣзда способы арендованія земли распределяются такъ:

ВОЛОСТИ.	На 100 дес. всей площади волости приход. дес. ввѣнад. земля.	На 100 дес. арендов. пашни взято десятинъ.			На 100 случаевъ аренды приходится.		
		За деньги.	Изъ доли продукта.	За отработки.	За деньги.	Изъ доли продукта.	За отработки.
1 Пришибская	—	99,5	0,5	—	98,5	1,5	—
2 Бѣлозерская	2,8	93,4	6,6	—	79,0	21,0	—
3 Лепатихская	—	88,3	4,2	7,5	67,2	12,0	20,8
4 Рубановская	—	86,5	13,5	—	72,3	27,7	—
5 Михайловская	6,1	78,7	21,3	—	74,7	25,3	—
6 Рогачикская	36,6	71,3	2,8	25,9	46,0	3,6	50,4
7 Эйгенфельдская	23,0	69,0	31,0	—	77,3	22,7	—
8 Каменская	—	65,3	22,8	11,9	32	15,7	52,3
9 Терпѣневская	45,5	64,6	25,8	9,6	66,8	32,2	1,0
10 Веселянская	50,0	61,5	13,5	25,0	57,5	12,1	30,4
11 Васильевская	68,5	48,7	51,0	0,3	30,2	69,5	0,3
12 Юзкуйская	44,3	47,5	52,5	—	24,6	75,4	—
13 Балковская	61,5	31,4	64,8	3,8	28,3	62,0	9,2
14 Акимовская	55,5	19,9	64,8	5,3	10,8	74,4	14,8
15 Ефремовская	32,9	33,6	66,1	0,3	22,2	77,1	0,7
16 Сѣроговская	15,8	28,6	72,0	—	42,2	57,1	0,7
17 Веселовская	68,6	12,0	87,2	1,8	13,1	86,6	0,3
18 Ивановская	32,9	4,1	96,6	0,3	2,2	97,3	0,5
	35,8	50,5	45,4	4,1	36,0	52,0	12,0

Приведенная таблица показываетъ намъ, что всѣ волости по преобладанію той или иной формы аренды владѣльческой пашни могутъ быть разбиты на двѣ большихъ группы; въ первой изъ нихъ преобладаетъ аренда за деньги и отработки, и мы находимъ, что въ эту группу вошли десять волостей, либо вовсе лишенныхъ ввѣнадѣльной земли, либо заключающихъ въ своихъ предѣлахъ рядомъ съ малоземельными

общинами крупныя имѣнія съ владѣльческими запашками. Въ волостяхъ второй группы преобладаетъ аренда изъ доли продукта и вмѣстѣ съ тѣмъ въ эту группу входятъ частью волости съ наибольшимъ процентомъ внѣнадѣльной земли, частью же такія волости, въ которыхъ много казенно-оброчныхъ участковъ (Сѣрогоская, Ивановская и Ефремовская).

Очевидно, что въ волостяхъ первой группы аренда владѣльческой пашни труднѣе и менѣе доступна для массы населенія, чѣмъ во второй. Въ волостяхъ первой группы домохозяевамъ, желающимъ арендовать владѣльческую пашню, приходится либо искать ее за предѣлами своей волости, либо соглашаться на условія крупныхъ землевладѣльцевъ, между тѣмъ какъ во второй группѣ домохозяева находятъ по близости много внѣнадѣльной земли, и притомъ присутствіе дешевой казенной земли понижаетъ арендную плату. Наконецъ, въ началѣ настоящей главы мы уже имѣли случай показать, что въ первой группѣ волостей вообще аренда менѣе распространена, чѣмъ во второй. Такимъ образомъ выходитъ, что при доступности аренды, она принимаетъ форму скопщины, а при обратныхъ условіяхъ—форму аренды за деньги и отработки. Все это объясняетъ намъ причину той разницы въ формахъ аренды, которую мы замѣчаемъ у различныхъ разрядовъ поселянъ. Такъ:

	На 100 дес. арендованной земли приходится взятой:		
	За деньги.	Изъ доли продуц.	За отработки.
У бывшихъ колонистовъ	9 ⁴ / ₁₀	5 ⁶ / ₁₀	—
У бывшихъ государственныхъ крест.	58 ⁰ / ₁₀	38 ⁴ / ₁₀	3 ⁶ / ₁₀
» » помѣщич. крест. съ полнымъ надѣл.	37 ⁶ / ₁₀	52 ⁴ / ₁₀	10 ⁰ / ₁₀
» » » » съ дарствен. надѣл.	8 ⁸ / ₁₀	86 ⁴ / ₁₀	4 ⁸ / ₁₀
	50 ⁵ / ₁₀	45 ⁴ / ₁₀	4 ¹ / ₁₀

Такимъ образомъ, денежная аренда преобладаетъ у бывшихъ колонистовъ и государственныхъ крестьянъ, а скопщина у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, какъ съ дарственнымъ, такъ и съ полнымъ надѣломъ; наконецъ, аренда за отработки мало развита, какъ у бывшихъ государственныхъ крестьянъ, такъ и у дарственникововъ. Причина этого явленія теперь для насъ совершенно понятна: какъ бывшіе колонисты, такъ и бывшіе государственные крестьяне удалены отъ владѣльческихъ земель и оба разряда отличаются своею зажиточностью, а мы уже знаемъ, что какъ то, такъ и другое обстоятельство способствуютъ денежной арендѣ. Точно такимъ же образомъ у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, какъ съ полнымъ, такъ и съ дарственнымъ надѣломъ при противоположныхъ условіяхъ развита скопщина. Что же касается до

дарственниковъ, то въ большинствѣ случаевъ они слишкомъ малосильны для того, чтобы брать на себя обработку арендной платы.

Разсмотримъ теперь въ частности каждый изъ способовъ арендованія владѣльческой земли.

а) Аренда за деньги цѣлымъ обществомъ или товариществомъ весьма мало распространена въ Мелитопольскомъ уездѣ. Мы уже знаемъ, что за деньги снимается болѣе 37,000 дес. владѣльческой пашни и изъ этого количества, если не считать толоки, на долю общественной и товарищеской аренды приходится не болѣе 7,000 дес. и вся остальная пашня, т. е. болѣе 30,000 десятинъ, снимается „въ разноту“, т. е. отдѣльными домохозяевами.

Въ подворную перепись у насъ занесено только 14 слѣдующихъ случаевъ аренды цѣлымъ обществомъ или товариществомъ:

Кто арендуетъ.	У К О Г О.	Сколько десят. и какихъ угодья.	На какихъ условіяхъ.	Средняя цѣна за десятину	
				Р.	К.
Общ. кр. с. Даниловки.	г. Мазнева.	1260 д. степ.	Съ прав. засѣв не бол. $\frac{1}{2}$	3	31
Тов. кр. с. Ново-Цигол.	кн. Марсаго.	1590 „ „	„ „ „ „ „ $\frac{1}{2}$	2	32
„ „ „ Б. Лениахи.	г. Дурилана.	2000 „ „	„ „ „ „ „ $\frac{1}{3}$	2	50
Они же.	у него же.	1500 „ „	„ „ „ „ „ $\frac{1}{3}$	3	15
Они же.	у него же.	1000 „ „	„ „ „ „ „ $\frac{1}{3}$	4	—
Общ. кр. с. Орлянска.	у земств. и духов.	1639 вс. угод.	„ „ „ „ „ $\frac{2}{3}$	4	50
Тов. кр. с. Б. Знаменш	Рогачик. эконо.	1100 д. степ.	„ „ засѣвать всю	3	—
Общ. кол. с. Гохгеймъ.	г. Попова.	1476 „ пахот.	„ „ „ „ „	7	—
„ „ „ В. Рогачина.	Херсонск. монастыр.	1300 „ степн.	„ „ не бол. $\frac{2}{3}$	5	50
„ „ „ Хитровка.	гр. Канярина.	400 „ пах.	„ „ засѣвать всю	3	50
„ „ „ Васильевки.	г. Попова.	720 „ пастб.	Подъ вып. скота и покосъ	2	—
„ „ „ Царяц. Кута	граф. Канярина.	760 „ „	Подъ выпасъ скота.	1	—
„ „ „ д. Смельки.	г. Попова.	800 „ плив.	Выпасъ скота и посѣвъ.	2	—
„ „ „ Н. Рогачина.	Рогачик. эконо.	900 „ „	„ „ „ „ „	1	—

Кромѣ того, 4 общества Рогачикской волости арендуютъ пахотную землю за деньги и за отработку, но о нихъ мы поговоримъ ниже.

При общественной или товарищеской арендѣ земля снимается на сроки отъ 3 до 12 лѣтъ, въ контрактахъ или условіяхъ, которые при этомъ заключаются подробно, указывается о срокахъ уплаты денегъ, но почти ничего не говорится о способахъ пользованія арендованной землею, самое большое, если арендаторы обязываются оставлять подъ толокою извѣстную часть земли, но часто и это условіе не упоминается, и въ этомъ случаѣ арендаторъ распоряжается землею вполнѣ

по своему усмотрѣнію, онъ можетъ всю ее изъ году въ годъ обращать подъ распашку, обращать въ сѣнокосъ, оставлять подъ толокою.

Аренда владѣльческой пашни въ „разноту“ гораздо распростра-неннѣе. Чтобы не имѣть дѣла съ множествомъ мелкихъ арендаторовъ, многія экономіи дѣлятъ свои земли на клѣтки, отъ 10 до 30 дес. въ каждой, и сдаютъ въ однѣ руки не менѣе одной клѣтки. Мягкая земля сдается обыкновенно на одинъ годъ, цѣлина же, хотя также сдается на годъ, но на сѣверѣ уѣзда обыкновенно за арендаторомъ цѣлины признается право удержать эту землю въ теченіе одного или двухъ послѣдующихъ лѣтъ за такую же цѣну или съ небольшою надбавкой, въ видѣ отработокъ въ пользу экономіи.

б) Аренда со скопщины. При такой арендѣ съемщикъ обязанъ засѣять арендованную землю своими сѣменами, убрать хлѣбъ въ копны, по жребію или по счету копень отдѣлить долю землевладѣльца, перевезти ее куда укажутъ и сложить въ скирды. Только исполнивши всѣ эти работы, съемщикъ имѣетъ право приступить къ перевозкѣ своей доли урожая. Доля землевладѣльца колеблется отъ $\frac{1}{3}$ до $\frac{1}{2}$ урожая, и казалось бы, поэтому, что такая сдача земли весьма для него выгодна. На дѣлѣ же оказывается, что далеко не всѣ землевладѣльцы съ одинаковой охотой сдаютъ свои земли со скопщины; такъ, напри-мѣръ, въ Веселовской волости часто земля сдается въ аренду только съ тѣмъ условіемъ, чтобы на каждыя 45 дес., взятыхъ со скопщины, обязательно одна десятина арендовалась за деньги. Вообще землевла-дѣльцы отдають предпочтеніе денежной арендѣ, какъ источнику болѣе вѣрнаго и постояннаго дохода. При азартности полеваго хозяйства въ Мелитопольскомъ уѣздѣ съемщики, руководствуясь житейскимъ правиломъ, что «не земля родить, а годъ», стремятся засѣять наиболѣе дешевымъ способомъ какъ можно больше земли. Чтобы удешевить аренд-ную плату за землю, взятую со скопщины, они стараются выгадывать на обработкѣ; въ урожайный годъ арендаторъ получаетъ громадный барышъ, въ неурожайный онъ только теряетъ сѣмена, и весьма ничтож-ный расходъ на обработку. По той же самой причинѣ арендаторы и лучше и своевременнѣе обрабатываютъ собственную землю, чѣмъ взятую со скопщины. Во всѣхъ договорахъ на сдачу земли со скопщины, мы встрѣчаемъ пункты, имѣющіе цѣлью ограничить такое отношеніе съем-щика къ арендованной землѣ, но въ большинствѣ случаевъ цѣль не достигается.

Чтобы лучше выяснитъ условія, на которыхъ арендуется земля со скопщины, приведемъ нѣсколько примѣровъ.

Въ Акимовской волости Петровская экономія сдаетъ землю подъ посѣвъ ржи, пшеницы, ячменя и овса изъ третьей копны, т. е. въ поль-

зу экономіи поступаетъ третья часть урожая. Каждому отдѣльному съемщику земля отводится экономіею, причемъ однородные посѣвы у всѣхъ арендаторовъ отводятся къ одному мѣсту. Съмена, обработка и уборка — съемщика. Убранный въ копны урожай складывается къ одной сторонѣ десятины и, затѣмъ, третья часть свозится на гумно и складывается въ скирды. Если кто либо изъ крестьянъ, взявшихъ землю подъ скопщину, почему либо оставить ее незасѣянною, то подвергается за это штрафу въ размѣрѣ 50 рублей. Если же экономія замѣтитъ, что съемщики сѣютъ и убираютъ хлѣбъ на купленной и надѣльной землѣ раньше, чѣмъ на скопщинѣ, и что отъ этого страдаютъ посѣвы на скопщинѣ, то отъ такихъ крестьянъ экономія принимаетъ не $\frac{1}{3}$, а $\frac{1}{2}$ урожая.

За снятую землю, кромѣ третьей части урожая, крестьяне обязаны, въ видѣ благодарности, свезти и сложить въ скирды по 2 копны хлѣба отъ каждой десятины, засѣянной яровымъ хлѣбомъ. Въ Балковской волости скопщина еще болѣе упорядочена. Такъ въ Ивановской экономіи земля разбита на клѣтки по 10 дес, въ каждой и сдается на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Земля сдается подъ посѣвъ ржи, пшеницы, ячменя и проса изъ третьей части, не иначе какъ въ указанномъ мѣстѣ, для cadaго хлѣба отдѣльно, и по три клѣтки въ рядъ на cadaго съемщика или нѣсколькихъ домохозяевъ. Съемщики обязаны прежде всего оторать отъ каждой клѣтки отдѣльно по одной десятинѣ земли для экономическаго посѣва; оралка должна быть хороша и глубиною не менѣе 4 вершковъ и безъ огрѣховъ. Если кто выоретъ дурно, не по хозяйски, то экономія имѣетъ право не дать ему земли подъ скопщину, пока онъ не исправитъ работы, а если невозможно исправить, то — пока не выоретъ вновь столько же десятинъ, сколько дурно запахано.

2) На взятой подъ скопщину землѣ съемщики обязаны засѣвать своими сѣменами, сѣять, убирать и возить своими средствами. По всѣмъ тремъ клѣткамъ долженъ быть засѣянъ одинъ и тотъ же хлѣбъ и самый посѣвъ долженъ быть произведенъ равномерно, въ противномъ случаѣ экономія имѣетъ право оставить за собою урожай любой клѣтки, хотя бы на ней былъ болѣе цѣнный хлѣбъ, чѣмъ на остальныхъ двухъ.

3) Съ каждой десятины, взятой со скопщины, съемщики обязаны не позже 1-го мая доставить по два овражковыхъ хвостика или уплатить по 5 коп. за каждый недоставленный къ сроку хвостикъ. На съемщикахъ же лежитъ исполненіе всѣхъ обязательныхъ постановленій правительства и земства по истребленію вредныхъ насѣкомыхъ.

4) Обмежки, раздѣляющіе клѣтки, не должны быть запаханы и, если они уже переоранные, то должны быть возобновлены съемщи-

ками; за неисполненіе этого условія экономія въ правѣ взыскать по 3 руб. штрафа съ каждаго арендатора.

5) Если кто изъ съемщиковъ не засеетъ взятой земли или не скоситъ съ нее хлѣба, то обязанъ уплатить въ экономію по 6 р. за каждую десятину. Если кто либо засеетъ не ту землю, которая была указана экономіей, то, независимо отъ третьей доли урожая, долженъ уплатить по 3 руб. съ десятины.

6) Весь собранный со скопщины хлѣбъ, за исключеніемъ ячменя, съемщики обязаны вязать и при кладкѣ въ копы привязывать верхніе снопы. Если же кто либо не пожелаетъ вязать хлѣбъ въ снопы, то, въ видѣ неустойки, обязанъ, тотчасъ по окончаніи возки хлѣба, молотить его изъ десятой мѣрки или же, вмѣсто третьей доли, уступить экономіи половину урожая.

7) По уборкѣ всего хлѣба въ копы, съемщики безъотговорочно должны выѣхать въ поле и, совмѣстно съ управляющимъ, должны бросить жребій, какая изъ трехъ клѣтокъ должна достаться экономіи. По вынутіи жребія, съемщики должны тотчасъ же перевозить на токъ весь хлѣбъ съ доставшихся экономіи клѣтокъ. Если въ назначенный для возки день кто либо изъ съемщиковъ не выѣдетъ или же не будетъ возить хлѣбъ до окончанія возки, то подвергается штрафу по 4 руб. за каждый просроченный день. А такъ какъ отъ несвоевременной возки страдаетъ все общество, то означенныя штрафныя деньги дѣлятся пополамъ: одна половина поступаетъ въ пользу экономіи, а другая въ пользу Ивановскаго сельскаго училища.

8) Еслибы хлѣбъ уродился неодинаковымъ по количеству и качеству на всѣхъ трехъ клѣткахъ и съемщики пожелали бы, чтобы онъ былъ принятъ не по жребію, а по счету, то они обязываются заявить объ этомъ экономіи и весь хлѣбъ сложить такъ, чтобы въ каждой стайкѣ было ровно по полторы копы по всѣмъ тремъ клѣткамъ; остающіеся снопы отъ послѣдней стайки должны быть сложены особо. Изъ каждой стайки экономія принимаетъ по счету третью часть, и съемщики немедленно ее перевозятъ на токъ. Копы, заключающія въ себѣ болѣе 60 сноповъ, какъ положенныя съ злымъ умысломъ, поступаютъ въ пользу экономіи.

9) Пока весь экономическій хлѣбъ со скопщины не будетъ перевезенъ, съемщики не въ правѣ начинать возку своего хлѣба, въ противномъ случаѣ съ нихъ взыскивается штрафъ въ размѣрѣ 25 р.

Въ остальныхъ пунктахъ договора опредѣляется отвѣтственность съемщиковъ за украденный хлѣбъ и порядокъ возки хлѣба и кладки скирдъ. Почти на такихъ же точно условіяхъ сдается земля со скопщины и въ остальныхъ имѣніяхъ этой мѣстности.

Доля землевладѣльца, какъ мы уже сказали, колеблется отъ $\frac{1}{3}$ до $\frac{1}{2}$ урожая; только въ исключительныхъ случаяхъ она бываетъ меньше и рѣдко больше. Болѣе дешевая аренда всегда сопровождается либо отработками, либо какими нибудь льготными условіями въ пользу землевладѣльца. Такъ, напримѣръ, Васильевская экономія сдала со скопщины 60 десятинъ подъ ячмень изъ $\frac{1}{3}$ части, но при этомъ экономія имѣетъ право оставить за собою урожай съ 12 десятинъ по своему выбору. Въ имѣніи г. Вибе (д. Стокопани Юзкуйской волости) земля сдается съ $\frac{1}{4}$ части, но за то крестьяне обязаны доставить на кирпичный заводъ по 1 сажени песку отъ десятины. Вообще повышеніе арендной платы при скопщинѣ дѣлается при помощи отработокъ. Такъ, напримѣръ, земля сдается изъ $\frac{1}{3}$ части; затѣмъ, въ случаѣ роста арендныхъ цѣнъ, арендаторъ обязывается кромѣ $\frac{1}{3}$ части производить въ пользу экономіи какіе либо отработки. Сумма этихъ отработокъ постепенно растетъ и, наконецъ, земля уже сдается изъ половины урожая. Въ южной части уѣзда земля сдается изъ $\frac{1}{4}$ части съ отработками (Стокопани) и изъ $\frac{1}{3}$ части; въ центрѣ уѣзда земля сдается изъ $\frac{1}{3}$, изъ $\frac{1}{3}$ + отработки и изъ $\frac{2}{3}$ (часто изъ 5 десятинъ одна сдается изъ $\frac{1}{2}$ и 4 изъ $\frac{1}{3}$ части, что составитъ почти $\frac{2}{3}$) и мѣстами изъ половины. Что касается до отработокъ, то вотъ нѣсколько примѣровъ, дающихъ понятіе о ихъ размѣрахъ. Въ Веселовской волости (д. Новопоповка) скопщина дается изъ $\frac{1}{3}$ части, но съ каждыхъ 5 десятинъ, взятыхъ со скопщины, сѣмщикъ обязанъ отвезти одну подводу на разстояніи 30—35 верстъ; въ Балковской волости скопщина дается также изъ $\frac{1}{3}$ доли, но съ каждыхъ 30 дес., взятыхъ въ аренду, необходимо оторать 3 дес. и скосить и убрать 1 дес. хлѣба.

Арендныя цѣны подъ сѣнокосы вообще сильно колеблются. Изъ первой главы мы уже знаемъ, что въ Мелитопольскомъ уѣздѣ нерѣдко бывають годы, въ которые совершенно нѣтъ сѣна, и само собою понятно, что тѣ потные „п о д ы“, на которыхъ уродится хоть немного травы, цѣнятся очень дорого. Въ сѣверной окраинѣ уѣзда близъ Днѣпровскихъ плавень урожай сѣна болѣе обезпечены и арендныя цѣны на сѣнокосныя угодья устойчивѣе. Для этой мѣстности мы можемъ констатировать сильный подъемъ арендныхъ цѣнъ. Такъ, въ с. Царицинь-Куть (Веселянской волости) лѣтъ 15—20 назадъ сѣнокосы сдавались изъ $\frac{1}{3}$ части, лѣтъ черезъ пять цѣны поднялись до $\frac{1}{2}$ урожая; года четыре назадъ лучшія травы уже сдавались изъ $\frac{2}{3}$ и, наконецъ, мѣстами дошли до $\frac{2}{3}$, т. е. сѣмщикъ получаетъ только $\frac{1}{3}$ урожая, а остальные $\frac{2}{3}$ идутъ въ пользу землевладѣльца.

в) Аренда за отработки въ болѣе или менѣе значительныхъ размѣрахъ встрѣчается въ сѣверной части уѣзда близъ Веселянской,

Благовѣщенской, Ивановской и Рогачикской экономій. Такъ, кр. с. Весе-
лянки за одну десятину, взятую въ аренду, обязаны скосить, связать и
свозить урожай съ $1\frac{1}{3}$ десятины экономическаго посѣва. Хитровскіе
крестьяне за 300 дес. толоки обязаны скосить, связать и перевезти
урожай съ 200 дес. Въ Балковской волости (с. Благовѣщенка) за каж-
дые 10 дес., взятыхъ въ аренду за отработки, съемщикъ обязывается
обработать и убрать урожай съ 7 дес. экономической земли. Наконецъ,
всѣ селенія бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ Рогачикской волости
берутъ землю за отработку въ Рогачикской экономіи. Такъ, 86 домохо-
зяевъ д. Бабиной арендуютъ на 12 лѣтъ 477³/₈ десятинъ за 837 р. въ
годъ и уборку 165 дес. экономическаго посѣва. Общество разложило
арендную плату такимъ образомъ, что за каждую арендованную де-
сятину приходится платить по 1 р. 88 $\frac{1}{4}$ к. и, кромѣ того, откосить
около $\frac{1}{3}$ десятины (5 сажень 7 четвертей; въ десятинѣ 15 сажень).
На такихъ же точно условіяхъ арендуютъ землю и крестьяне д. Ушков-
ки, Карайдубоны и Нижняго Рогачика; всѣ они платятъ отъ 1 р. 89—
до 1 р. 94 к. съ десятины и, кромѣ того, откашивать по $\frac{1}{3}$ десятины.
Отработки чречвычайно стѣсняють крестьянъ, но экономія, сильно нуж-
даясь въ рабочихъ рукахъ, на другихъ условіяхъ земли не сдаетъ.

Въ 4 имѣніяхъ Мелитопольскаго уѣзда мы встрѣчаемъ еще долго-
срочную аренду, не имѣющую ничего общаго съ рассмотрѣнными нами
формами. Въ этихъ имѣніяхъ земля сдается на продолжительные сроки
безземельнымъ нѣмцамъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы они устроили на
ней поселеніе и вели хозяйство по образцу колонистовъ. Обыкновенно
земля сдается на сроки отъ 9 до 12 лѣтъ, съ платою отъ 2 до 3 руб.
75 к. за десятину, причемъ всѣ повинности падаютъ на арендаторовъ.
Земля подъ усадѣбную осѣдность дается бесплатно, но зато аренда-
торы обязаны развести по $\frac{1}{2}$ десятины сада или лѣсной плантаціи на
каждый дворъ.

Въ контрактахъ въ большинствѣ случаевъ указывается способъ ве-
денія хозяйства, причемъ требуется, чтобы подъ занятымъ паромъ находи-
лось около 10% пахатной земли. Всѣ постройки, по окончаніи срока
аренды, должны быть либо снесены, либо переуступлены новому аренда-
тору, въ противномъ случаѣ онѣ поступаютъ въ пользу экономіи.
На такихъ условіяхъ въ Мелитопольскомъ уѣздѣ устроено 17 колоній,
изъ которыхъ 6 въ Рогачикской экономіи, 9—въ имѣніи В. П. Попо-
ва и по одной въ имѣніяхъ графа Канкринна и Е. В. Рыкова. Числовыя
данныя о хозяйственномъ положеніи этихъ колоній приведены въ
„Статистическихъ таблицахъ“.

Аренда надѣльной земли. Въ аренду поступаютъ какъ
участки, сдаваемые всѣмъ обществомъ, такъ и надѣлы и часть надѣ-

ловъ отдѣльныхъ домохозяевъ. Община нерѣдко, какъ это видно будетъ изъ II-ой части настоящаго выпуска, отдѣляетъ болѣе или менѣе значительные участки земли для сдачи ихъ въ аренду. Участки эти либо сдаются постороннимъ крупнымъ арендаторамъ, либо разбиваются на небольшіе участки, и съ торговъ, или за опредѣленную плату съ десятины сдаются членамъ общества. Такъ, напримѣръ, В. Бѣлозерское общество сдаетъ 2000 дес. общественной земли по 6 рублей съ десятины. Такимъ же точно образомъ и Демьяновское общество вырѣзало 1000 десятинъ и съ торговъ сдаетъ ее клѣтками, по 20-ть десятинъ въ каждой.

Наибольшій участокъ общественной земли, сдаваемой въ аренду, принадлежитъ колонистамъ Пришибской и Эйгенфельдской волостей, — это такъ называемый общественный овчарный участокъ. Происхожденіе этого участка таково:

Около 1810 года изъ запасной земли, назначенной подъ населенія колонистовъ, былъ образованъ, по предложенію колониальнаго управленія, общій овчарный участокъ. Съ каждаго хозяйства было взыскано по 5 рублей и на эти деньги была образована образцовая тонкорунная овчарня.

Въ концѣ шестидесятыхъ годовъ, въ виду того, что цѣна земли значительно поднялась и полеводство стало доходнѣе, чѣмъ овцеводство, волостной сходъ рѣшилъ распродать овецъ, а земли отдать въ аренду. Одновременно съ этимъ и сельскія общества отдѣльныхъ колоній запретили своимъ членамъ держать овецъ, чтобы не стравливать окончательно толоку. Вслѣдъ за уничтоженіемъ овчарни безземельные, проживающіе въ колоніяхъ, стали просить о надѣленіи ихъ землею и ходатайство ихъ было удовлетворено; они получили по 12 десят. на дворъ. Въ серединѣ семидесятыхъ годовъ вновь образовавшіеся безземельные тоже стали хлопотать о надѣленіи ихъ землею изъ бывшаго овчарнаго участка, но Эйгенфельдская и Пришибская волости возбудили ходатайство о томъ, чтобы овчарный участокъ остался навсегда незаселеннымъ, съ тѣмъ, что деньги, вырученныя отъ сдачи его въ аренду, будутъ употреблены исключительно на покупку земли своимъ безземельнымъ. Ходатайство это было уважено. Въ овчарномъ участкѣ въ настоящее время 6551 дес. 980 сажень, разбитъ онъ на 1283 клѣтки, по 5 дес. въ каждой. Ежегодно весь онъ сдается выборными цѣновщиками въ аренду съ торговъ; даетъ онъ ежегодно отъ 30 до 55 тысячъ рублей доходу и капиталъ этотъ кладется въ какое либо кредитное учрежденіе. По истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ, волость имѣетъ возможность купить участокъ земли для безземельныхъ. Такимъ образомъ, эти волости купили уже значительное количество земли въ Ека-

теринославской и Херсонской губерніяхъ. Земля эта отдана на выплату безземельнымъ на весьма льготныхъ условіяхъ. Съ 1876 по 1883 г. овчарный участокъ сдавался въ аренду по слѣдующимъ цѣнямъ.

	Число десят.	Выручено арендн. платы.		Средняя аренд. плата за десятину.	
		Р.	К.	Р.	К.
1876	6245	38278	43	6	12
1877	6237	34049	39	5	45
1878	6549	30553	17	4	66
1879	6548	40841	82	6	23
1880	6547	39826	64	6	8
1881	6510	45614	69	7	—
1882	6548	53041	8	8	10
1883	6551	55065	69	8	40
		337270 р.		89 к.	6 р. 51 к.

Средняя арендная плата при сдачѣ овчарнаго участка мелкимъ съемщикамъ доходила до 8 р. 40 к. и колеблется отъ 6 до 10 рублей за десятину. Такія сравнительно высокія цѣны держатся во всемъ сѣверномъ и центральномъ районахъ уѣзда. Мѣстами толочная земля сдается по 11 и даже по 13 р. за десятину. Въ южной и югозападной части цѣны значительно ниже—онѣ рѣдко превышаютъ 6 руб., а при сдачѣ крупнымъ арендаторамъ значительно ниже. Такъ, напримѣръ, въ с. Демьяновкѣ Сѣрогозской волости 600 дес. общественной земли сданы въ аренду на 6 лѣтъ по 2 р. 25 к. за десятину; въ с. Петровкѣ Ивановской волости 2000 дес. сданы въ аренду также на 6 лѣтъ по 1 р. 50 к. за десятину.

Отдѣльные домохозяева сдаютъ свою надѣльную землю либо цѣлыми надѣлами, либо поддесятинно. Въ первомъ случаѣ земля сдается обыкновенно за подати съ большей или меньшей доплатой, во второмъ случаѣ она сдается за деньги, за проценты по займамъ, въ видѣ уплаты за солону и полу и со скопщины. Денежная арендная плата подвержена чрезвычайно большимъ колебаніямъ; цѣна въ этомъ случаѣ зависитъ отъ степени нужды сдающаго землю, отъ времени сдачи, отъ разстоянія ее отъ селенія и т. п. Со скопщины земля сдается либо изъ $\frac{1}{3}$ доли, либо изъ половины, но въ послѣднемъ случаѣ сдающій землю помогаетъ съемщику въ уборкѣ хлѣба.

Вотъ и все, что мы пока можемъ сказать объ арендѣ крестьянской земли. Мы еще возвратимся къ этому во II части этого выпуска, но болѣе подробный анализъ затронутаго вопроса будетъ сдѣланъ въ слѣдующемъ выпускѣ Сборника статистич. свѣдѣній при сравнительномъ обзорѣ крестьянскаго хозяйства въ трехъ сѣверныхъ уѣздахъ губерніи. Сдача надѣльной земли не была введена въ статистическія

таблицы по Мелитопольскому уезду, что и составляет главную причину того, что мы принуждены отложить разборъ этого вопроса до слѣдующаго выпуска.

Средняя по волостямъ арендная плата за землю видна изъ слѣдующей таблички:

НАЗВАНІЕ ВОЛОСТЕЙ.	Средняя арендная плата за десятину.							
	Казенной земли.		Владѣльческой земли.		Надѣльной земли.		Безъ различія владѣльцевъ.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1. Аяиновская	3	38	3	95	3	96	3	88
2. Балковская	—	—	8	5	6	45	7	40
3. Бѣлозерская	—	—	3	50	5	12	5	—
4. Васильевская	—	—	5	80	5	46	5	64
5. Веселовская	—	—	2	50	5	57	3	48
6. Веселянская	—	—	3	52	4	56	4	10
7. Ефремовская	2	24	3	68	3	81	3	65
8. Ивановская	1	54	2	—	2	34	2	15
9. Каменная	—	—	—	—	5	21	5	21
10. Лепатихская	—	—	—	—	4	30	4	30
11. Михайловская	—	—	5	5	5	12	5	10
12. Рогачивская	—	—	3	65	5	34	4	70
13. Рубановская	—	—	—	—	3	98	3	98
14. Сѣрогосовая	2	20	—	—	3	47	3	70
15. Терпѣньевская	—	—	5	20	5	81	5	75
16. Юзкуйская	—	—	3	13	4	29	3	70
17. Прашибская	—	—	—	—	9	60	9	60
18. Эйгенфельдская	3	13	6	50	7	20	6	90
	2	30	4	32	4	65	4	35

Прежде всего мы замѣчаемъ изъ настоящей таблицы, что арендная плата за владѣльческую землю въ Веселовской волости слишкомъ низка сравнительно съ цѣною надѣльной земли. Произошло это оттого, что за годъ до нашего изслѣдованія громадная Рахмановская экономія (22 тысячи дес.) по частямъ распродана крестьянамъ, и новые владѣльцы за безцѣность отдають купленные земли подъ баштаны, что и понижаетъ среднюю арендную плату по волости. Само собою понятно, что такое паденіе цѣны—явленіе чисто временное и, какъ только вся цѣлина будетъ распахана, новые землевладѣльцы перестануть сдавать свою землю въ аренду, отчего арендная плата за землю также внезапно поднимется, какъ и упала. Если не брать во вниманіе аренду на Рахмановской степи, то арендная плата будетъ не ниже 5, а мѣстами и 6 рублей за десятину. Наоборотъ, въ Балковской волости арендная плата слишкомъ высока; мы объясняемъ себѣ это тѣмъ, что за деньги

отдаются только лучшія земли, остальные же сдаются со скопщины и за отработки.

Обращаясь къ приведенной таблицѣ, не трудно разбить весь уѣздъ по высотѣ арендной платы за землю на нѣскольکو раіоновъ. Такъ, низшую арендную плату, не свыше 4 р. за десятину, мы находимъ въ Юзкуйской, Ефремовской, Акимовской, Ивановской, Сѣрогосской и Рубановской волостяхъ, т. е. въ южной и югозападной полосѣ уѣзда, въ мѣстности, прилегающей къ Азовскому морю, Сивашу и Днѣпровскому уѣзду. Полоса эта отличается степнымъ характеромъ и покрыта мелкою, сухою почвою, мѣстами солонцеватою. Ниже мы увидимъ, что въ этой полосѣ площадь распашки не такъ велика, какъ въ остальныхъ частяхъ уѣзда, и здѣсь, на ряду съ полеводствомъ, сохранилось еще въ довольно значительныхъ размѣрахъ овцеводство. Арендную плату средней высоты—отъ 4 до 5 р. мы находимъ въ Веселовской, Бѣлозерской, Лепатихской и Рогачикской волостяхъ, т. е. въ сѣверозападной и средней части уѣзда. Первые двѣ волости этого раіона отличаются хорошою черноземною почвою, а послѣднія двѣ примыкаютъ къ р. Днѣпру и постепенно теряютъ уже степной характеръ. Наконецъ, высокая арендная плата встрѣчается по сѣверной, сѣверовосточной и восточной окраинамъ уѣзда, т. е. въ мѣстности съ хорошей черноземной почвою и притомъ прилегающей къ рр. Днѣпру и Молочной. Мѣстность эта, за исключеніемъ только Эйгенфельдской волости, сравнительно меньше страдаетъ отъ засухи, изрѣзана цѣлой системой балокъ и лощинъ и покрыта черноземной почвою и съ разнообразною и богатою флорою. Изъ этого раіона въ свою очередь можно выдѣлить Балковскую, Пришибскую и Эйгенфельдскую волости, какъ мѣстность съ наиболѣе высокой арендной платой, доходящей до 9 р. 60 к. за десятину. Такая высокая арендная плата обусловливается, впрочемъ, не естественными условіями мѣстности, а особенностями хозяйства. Населеніе Балковской волости болѣе всего нуждается въ землѣ, а Пришибская и Эйгенфельдская волости населены колонистами чрезвычайно дорожащими землею.

Сопоставляя арендную плату, величину надѣла на ревизскую душу и густоту населенія, получимъ слѣдующую табличку:

Названіе волостей.	Средняя арендная плата.	Размѣръ надѣла на ревиз. душу.	Душъ обоого пола на кв. версту.	
I Раіонъ.	Юзкуйская	3 р. 70 к.	11,6 дес.	15,4
	Ефремовская	3 » 65	10,8 »	18
	Акимовская	3 » 83	9,4 »	14
	Ивановская	2 » 15	13,3 »	16,3
	Сѣрогосская	3 » 70	11,8 »	24,5
	Рубановская	3 » 98	11,2 »	21

II Районъ.	Веселянская	4 р. 10 к.	6,5 дес.	29
	Лепатихская	4 » 43	9,4 »	36
	Рогачикская	4 » 70	8,6 »	37
	Бѣлозерская	5 » —	8,2 »	34,6
III Районъ.	Васильевская	5 р. 64 к.	6,6 дес.	18,1
	Каменская	5 » 21	8,4 »	46
	Михайловская	5 » 10	9,1 »	42
	Терѣньевская	5 » 75	9,3 »	39
IV Районъ.	Балковская	7 р. 40 к.	5,7 дес.	27
	Пришибская	9 » 60 »	10,3 »	17,0
	Эйгенфельдская	6 » 90 »	10,8 »	11,1

Таблица эта показываетъ намъ, что густота населенія и размѣръ надѣла оказываютъ обратное дѣйствіе на величину арендной платы: она растетъ съ густотою населенія и падаетъ съ повышеніемъ надѣла. Это еще нагляднѣе видно изъ прилагаемой діаграммы, на которой жирная линия показываетъ густоту населенія въ различныхъ волостяхъ, пунктирная—высоту арендной платы и тонкая—размѣръ надѣла на ревизскую душу. Волости расположены въ порядкѣ возрастающей густоты населенія и притомъ такъ, что сначала идутъ волости съ худшей почвой, а затѣмъ съ лучшей. Еслибы надѣлъ во всѣхъ волостяхъ былъ одинъ и тотъ же, т. е., еслибы спросъ на землю былъ вездѣ одинаковъ, то, при однородности природныхъ условій, арендная плата находилась бы въ соотвѣтствіи съ густотою населенія, и на чертежѣ это отразилось бы тѣмъ, что пунктирная линия всюду слѣдовала бы за жирною. Но на прилагаемомъ чертежѣ мы видимъ не то: пунктирная линия въ общемъ хотя и слѣдуетъ за жирною, но постоянно уклоняется отъ нея то вверхъ, то внизъ. Уклоненія эти, при построеніи нашего чертежа, не могутъ обусловливаться природными условіями, т. к. они дѣйствуютъ въ томъ же направленіи, какъ и густота населенія. Нетрудно замѣтить, что каждому уклоненію пунктирной линіи соотвѣтствуетъ уклоненіе въ противоположную сторону тонкой линіи; поднятію пунктирной линіи соотвѣтствуетъ опусканіе тонкой и обратно; наивысшей точкѣ пунктирной линіи соотвѣтствуетъ, по той же вертикальной, самая низкая точка тонкой линіи и обратно. Даже самая фигура пунктирной ломаной линіи напоминаетъ фигуру тонкой кривой, но только повернутой въ противоположную сторону.

Все выше изложенное убѣждаетъ насъ, что въ Мелитопольскомъ уѣздѣ высота арендной платы обусловливается съ одной стороны условіями орошенія и почвы, а съ другой—густотою населенія и степенью его земельного обезпеченія.

СКОТОВОДСТВО И ЗЕМЛЕДѢЛІЕ.

Количество скота у поселянъ Мелитопольскаго уѣзда, пользовательный и рабочий скотъ. Распределеніе земли по угодьямъ, запашка, инвентарь, разводимыя растенія и ихъ урожайность.

Изъ помѣщеннаго ниже историческаго очерка заселенія уѣзда видно, что сравнительно недавно еще скотоводство составляло главное занятіе населенія. Даже въ концѣ тридцатыхъ годовъ преобладало еще пастбищное скотоводство, такъ въ Геническѣ, Рогачикѣ и другихъ селеніяхъ на душу засѣвалось не болѣе одной десятины и вся остальная земля оставалась подъ толокою. Нѣмцы колонисты,—и тѣ начали сбывать хлѣбъ на сторону не раньше конца тридцатыхъ годовъ, до этого же времени и они занимались главнымъ образомъ скотоводствомъ. Такое широкое развитіе скотоводства зависѣло не отъ почвенныхъ и климатическихъ условій, а единственно отъ обилія и дешевизны земли, и какъ только экономическія условія хозяйства измѣнились, скотоводство замѣтно пало. Въ двадцатыхъ годахъ еще Сѣрогозцы платили по 10 коп. за десятину казенной земли и даже въ центрѣ уѣзда, близъ с. Михайловки, она сдавалась по 20 коп. съ десятины. Немудрено поэтому, что у многихъ крестьянъ въ то время было по 1000 овецъ и по сотнѣ головъ рогатаго скота. Съ теченіемъ времени условія значительно измѣнились: быстрое заселеніе уѣзда, открытіе Бердянскаго порта, проведеніе желѣзной дороги, поднявши цѣны на хлѣбъ и на земли, повлияли на увеличеніе распашки въ ущербъ скотоводству. Въ разросшихся селеніяхъ не было уже прежняго простора для скотоводовъ, и они начали переходить на „участки“, т. е. на купленные и арендованныя земли, а потомъ, когда цѣны на землю еще болѣе поднялись и измѣнившіяся условія настоятельно потребовали перейти отъ скотоводства къ зерновому хозяйству, они массами стали переселяться на Кубань, въ Донскую область, въ Черноморіе и т. д. Въ подворную перепись, на ряду съ наличнымъ населеніемъ, заносились и переселенцы (еще не

перечисленные) и записи эти, разработка которыхъ будетъ сдѣлана въ слѣдующихъ выпускахъ „Сборника“, съ перваго взгляда убѣждаютъ насъ, что переселенія изъ южной части уѣзда были вызваны сельско-хозяйственнымъ кризисомъ. Переселялись по преимуществу крупные скотоводы, увозя съ собою много овецъ. Даже сравнительно небогатые домохозяева брали у остающихся богачей по сотнѣ и болѣе овецъ и отправлялись съ ними въ Черноморіе, гдѣ по слухамъ было болѣе земельного простору. Хотя въ настоящее время скотоводство и занимаетъ подчиненное мѣсто въ хозяйствѣ, но всетаки крестьяне Мелитопольскаго уѣзда содержатъ сравнительно много скота, что объясняется, во первыхъ, потребностью въ большомъ количествѣ рабочаго скота и, во вторыхъ, громаднымъ количествомъ гуменнаго корма, который можетъ быть использованъ только при помощи скота.

Слѣдующая таблица знакомитъ насъ съ размѣромъ скотоводства въ различныхъ волостяхъ уѣзда:

	На 10 дворовъ приходится.						
	Испоконъ ра- бочихъ.	Воловъ.	Гуленаго и коровъ.	Телятъ.	Овецъ.	Свиней.	Всего въ пе- реводѣ на крупный.
Ефремовская . . .	19,4	24,7	49,9	13,9	322	18,2	133
Юзкуйская . . .	21,4	18,7	31,0	10,8	116	17,7	89
Ивановская . . .	24,0	15,7	36,1	12,6	155	21,0	100
Строгозская . . .	26	7,8	27,6	8,7	146	22,2	85
Авимовская . . .	25,1	2,6	23,3	10,1	98	10,8	69
Рубановская . . .	28,2	2,3	23,5	8,3	128	22,7	72
Лепатихская . . .	28,5	3,4	13,8	4,7	74,5	26,2	62
Веселовская . . .	24,5	1,2	24	10,9	109	16,3	71
Бѣлозерская . . .	25,1	3,5	21,3	8,5	128	22,5	69
Рогачинская . . .	25,4	5,5	18,7	6,4	57,5	22,3	61
Махилловская . . .	21,4	1,1	24,8	9,1	94,2	14,6	61
Терпѣневская . . .	22,8	5,3	25,2	10,3	135	14,7	74
Каменская . . .	20,6	4,7	18,1	6,9	45,5	18,8	53
Балковская . . .	22,7	3,1	25,4	9,0	84	23,0	66,7
Васильевская . . .	20,3	9,4	33,2	9,5	114	18,5	82,3
Веселянская . . .	15,9	7,7	19,9	5,8	69	11,7	56,0
Пришибская . . .	61,5	—	41,4	15,0	47,0	41,5	119
Эйгенфельдская . . .	46,7	—	35,9	13,8	46	35,7	107
	25,7	5,8	25,3	9,3	105	20,5	74

И такъ наибольшее количество скота встрѣчается въ Ефремовской и, если не считать колонию, то въ Ивановской, Юзкуйской, Сѣрогоской и Васильевской волостяхъ. Развитіе скотоводства въ нихъ обусловливается дешевой землей (въ первыхъ четырехъ) и обиліемъ кормовъ. Такъ въ Ефремовской и Юзкуйской волостяхъ подъ пастбищами и сѣнокосами находится 41,4%—31,8% всей удобной земли и притомъ по сосѣдству находятся удобныя пастбища Арабатской стрѣлки и Чонгарскаго полуострова. Въ Ивановской и Сѣрогоской волостяхъ пастбища и сѣнокосы составляютъ 22%—26%, въ предѣлахъ ихъ много казенной земли и, такъ называемые, „поды“ даютъ очень изрядные сѣнокосы. Наконецъ, частью въ Васильевской волости, частью по сосѣдству находится столь извѣстный въ исторіи Запорожья „великій лугъ“.—Въ остальныхъ волостяхъ кормовыя условія хуже и скота значительно меньше. Въ сѣверной части уѣзда, какъ мы это тотчасъ увидимъ, подъ плугъ уже поступило отъ 80 до 90% всей удобной земли, и большая часть толоки уже распахана. Такъ, напримѣръ, въ с. Матвѣевкѣ, Михайловской волости, еще въ 1869 году подъ толокой находилось 1500 десят., къ 1876 году ее осталось уже 1100 дес. и къ 1884 году—всего 860 десят. Въ с. Веселомъ въ началѣ шестидесятыхъ годовъ подъ толокой было до 8000 дес., къ 1872 г. ее оставалось только 4000 и къ 1884 г.—всего только 2500 дес. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, какъ напримѣръ, Б. Лепатихѣ, Константиновкѣ и другихъ вся толока уже распахана и скотъ ходитъ на чужой землѣ. Въ виду ограниченности толочной земли, въ большинствѣ селеній, какъ это мы увидимъ ниже (см. 2 часть стр. 83—86), право пользованія выгономъ регулируется общиной, въ 4-хъ селеніяхъ (с. Водяное, Геническѣ, Юзкуи и Агайманы) весь скотъ, пасущійся на общественной толокѣ, обложенъ особымъ сборомъ, такъ что здѣсь община какъ бы отдаетъ выгонъ всѣмъ своимъ членамъ въ арендное содержаніе, разверстывая арендную плату по числу головъ скота. На такихъ же условіяхъ, т. е. съ платою отъ головы, крестьянскій скотъ пасется и на владѣльческихъ земляхъ. Такъ, напримѣръ, въ с. Орлянскѣ дома остаются только дойныя коровы и самое ограниченное число лошадей, весь же остальной скотъ отгоняется на владѣльческія земли, съ платою до 3 р. отъ головы. Такъ какъ на общественной толокѣ рабочій скотъ не можетъ накормиться, то обыкновенно мѣсяца на 1½—2 его отгоняютъ на сторону, иногда верстъ за 50 и болѣе. Изъ Михайловки, напримѣръ, отгоняется до 600 лошадей верстъ за 30, съ платой по 3—3 р. 50 к. Въ с. М. Лепатихѣ скотъ пасется на землѣ сосѣдняго землевладѣльца Днѣпровскаго уѣзда, причемъ за корову платятъ по 5 руб. въ лѣто, за бычковъ по 3 р. 50 к., за рабочихъ лошадей по 1 р. 50 коп. въ мѣсяцъ (на 1½ мѣ-

сяца) и за овцу по 12 коп. въ мѣсяць (на 5 мѣсяцевъ — до уборки хлѣбовъ). Въ с. Ивановгѣ, Балковской волости, за толоку крестьяне уплачиваютъ сосѣдней экономіи по 1 р. 20 коп. отъ головы крупнаго скота и по 20 коп. за овцу и кромѣ того всѣмъ обществомъ убираютъ и возятъ хлѣбъ съ 300 дес. экономическаго посѣва. Въ Рогачикской волости выпасъ скота особенно затрудненъ, — ближайшая экономія принимаетъ скотъ на выпасъ не иначе какъ за отработки, а потому крестьяне принуждены отгонять свой скотъ за 50 верстъ въ Ивановскую волость, или за Днѣпръ въ Екатеринославскую губернію.

Обращаясь къ разнымъ видамъ пользовательнаго скота, мы замѣчаемъ, что овцеводство болѣе всего развито въ Ефремовской, Ивановской, Сѣрогосской и Рубановской волостяхъ, т. е. въ многоземельной южной и югозападной окраинѣ уѣзда. Много овецъ также у крестьянъ Терпѣньевской и Бѣлозерской волостей, но они ихъ содержатъ на арендованной и купленной землѣ, за предѣлами волости. Особенно мало овецъ въ Каменской и двухъ нѣмецкихъ волостяхъ. Въ послѣднихъ двухъ, какъ мы уже знаемъ, въ большинствѣ коловій общественными приговорами запрещено было держать овецъ. Если въ послѣднее время онѣ опять заведены, то это сдѣлано не ради доходности этой отрасли хозяйства, а исключительно только для того, чтобы при ихъ помощи вытравить сорныя травы и въ особенности осотъ, сильно засорившія поля. Что касается до породы овецъ, то онѣ довольно разнообразны: у крестьянъ содержатся мериносы, волошскія, цигейскія и жирохвосты овцы и т. д. Племенные производители мериносовыхъ овецъ покупались въ бывшей общественной нѣмецкой овчарнѣ и у сосѣднихъ овцеводовъ. Волошскія и цигейскія овцы приведены болгарами и отъ нихъ перешли къ крестьянамъ.

Разведеніемъ рогатаго скота, какъ самостоятельнымъ промысломъ, крестьяне не занимаются, но въ каждомъ болѣе или менѣе зажиточномъ дворѣ выращиваютъ два три бычка или телки какъ для ремонта рабочаго и дойнаго скота, такъ и для продажи на сосѣднихъ ярмаркахъ.

Рабочій скотъ, какъ это мы видимъ изъ таблицы, состоитъ изъ лошадей и воловъ. Соотношеніе между численностью того и другаго скота видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

На 100 головъ рабочаго скота приходится.

	Лошадей.	Воловъ.
Ефремовская	43	57
Юзкуйская	53	47
Ивановская	60	40
Сѣрогосская	77	23
Алимовская	91	9

	На 100 головъ рабочаго скота приходится	
	Лошадей.	Воловъ.
Рубановская	92	8
Лепатихская	89	11
Веселовская	95	5
Бѣлозерская	88	12
Рогачинская	83	17
Михайловская	95	5
Терпѣньевская	82	18
Каменская	82	18
Балловская	88	12
Васильевская	69	31
Веселянская	67	33
Пряшбская	100	—
Эйгенфельдская	100	—
Среди	81,7	18,3

Рабочіе волю, слѣдовательно, удержались больше всего въ 3 южныхъ волостяхъ: въ Ефремовской, Юзкуйской и Ивановской, въ остальныхъ же они либо вполнѣ, либо частью замѣнены уже лошадьми. Такая замѣна произошла полнѣ у мелкихъ, чѣмъ у крупныхъ хозяйствъ. Такъ:

	На 100 головъ рабочаго скота приходится	
		Лошадей.
У домохозяевъ засѣвающихъ до 25 дес.	86,2	13,8
„ „ „ отъ 25 до 50 дес.	83	17
„ „ „ болѣе 50 „	65,3	34,5
	81,7	18,3

Замѣна воловъ лошадьми въ крестьянскомъ хозяйствѣ, какъ нельзя болѣе, умѣстна. Въ хозяйствахъ здѣшнихъ землевладѣльцевъ и болѣе зажиточныхъ крестьянъ волю удерживаются и, вѣроятно, на долго удержатся, во первыхъ, потому, что цѣнность рабочаго дня вола въ большомъ хозяйствѣ значительно дешевле, чѣмъ день лошади, во вторыхъ, волю удобнѣе для плужной пахоты и, наконецъ, при хозяйствѣ, гдѣ собственный досмотръ за работниками не всегда возможенъ, волю, въ случаѣ небрежнаго обращенія, меньше портятся, чѣмъ лошади. Всѣ эти обстоятельства говорятъ здѣсь въ пользу содержанія на ряду съ лошадьми и воловъ. Не то въ мелкомъ крестьянскомъ хозяйствѣ: залежи и цѣлины здѣшнимъ крестьянамъ почти не приходится поднимать, потому что такой земли (по крайней мѣрѣ въ центральной и сѣверной части уѣзда) въ надѣлѣ у нихъ нѣтъ, а брать твердую землю въ аренду у землевладѣльцевъ могутъ лишь наиболѣе достаточные домохозяева. Затѣмъ рогатый скотъ у крестьянъ часто подверженъ чумѣ, но

главное—воловя работа слишком медленна, что при значительной удаленности полей от усадебъ, а въ особенности полей, арендуемыхъ крестьянами, крайне замедляетъ всѣ полевые работы. Держать же воловь на ряду съ лошадьми невозможно для крестьянъ, такъ какъ уже одно паханье буккеромъ требуетъ 4 лошадей. А мы тотчасъ увидимъ, что полная буккерная запряжка имѣется далеко не у всѣхъ домохозяевъ и что значительный процентъ изъ нихъ должны для пахоты спрыгаться.

Численность рабочего скота по волостямъ представится въ такомъ видѣ:

В о л о с т и .	На пару рабочего скота приходится десятинъ запашни *).	На 100 домохозяевъ приходится.		
		Не имѣющихъ рабочего скота и имѣющихъ 1 голову раб. скота.	Имѣющихъ 2 и 3 головы рабочего скота.	Имѣющихъ болѣе 3 головъ раб. скота.
Ефремовская	12,2	10,5	34,5	55,0
Юзвуйская	11,2	21,3	32,4	46,3
Ивановская	13,2	16,4	37,6	46,3
Сърогоская	13,5	22,4	41,1	36,5
Аминовская	13,2	23,5	45,0	31,5
Рубановская	14,1	17,7	50,4	31,9
Лепатихская	11,7	10,5	78,5	41,0
Веселовская	14,2	26,3	44,1	29,5
Бѣлозерская	12,4	16,1	51,4	32,7
Рогачинская	10,8	15,8	49,6	34,6
Михайловская	13,4	32,5	47,6	19,9
Терпѣевская	11,9	21,8	50,0	28,2
Каменская	9,9	24,7	47,5	27,8
Балковская	11,4	15,3	57,4	27,3
Васильевская	11,4	15,9	52,1	32,1
Веселянская	7,9	20,9	52,1	27,0
Пряшбская	11,3	20,9	9,7	69,4
Эйгенфельдская	12,0	15,2	17,4	67,4
	12,1	20,3	45,1	34,6

Среднимъ числомъ на пару рабочего скота приходится по 12 дес. пашни. Наибольшее отклоненіе отъ этой нормы представляютъ волости Веселовская и Рубановская съ одной стороны и Каменская и Веселянская—

*) Двѣ пары лошадей, по производительности, приравнены тремъ парамъ воловь. Хлюзвинскій. «Организация сельскохозяйственного промысла», стр. 434.

ская съ другой. Въ первыхъ двухъ волостяхъ на пару рабочаго скота приходится наибольшее количество пашни, а въ послѣднихъ двухъ и, въ особенности, въ Веселянской—наименьшее. Соотношеніе между величиной запашки и числомъ рабочаго скота весьма различно у домохозяевъ различныхъ группъ и разрядовъ Такъ:

		На пару рабочаго скота приходится десятинъ запашки.	
		У крестьянъ различныхъ наименованій.	У колонистовъ.
У домохозяевъ, засѣвающихъ	до 10 дес.	9,4	7,5
„ „ „	отъ 10 до 25 дес.	11,2	9,9
„ „ „	„ 25 „ 50 „	13,8	11,4
„ „ „	„ болѣе 50 „	16,9	12,3
		12,4	11,6

У колонистовъ во всѣхъ группахъ на каждую десятину запашки расходуется болѣе рабочей силы, чѣмъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, а такъ какъ всѣ хозяйственные распоряжки ихъ направлены къ относительному сбереженію расходовъ и болѣе полной эксплуатаціи рабочей силы, то данныя эти прямо показываютъ, что полеводство въ колонистскомъ хозяйствѣ интензивнѣе, чѣмъ въ крестьянскомъ. Эти же данныя показываютъ намъ, что чѣмъ крупнѣе хозяйство, тѣмъ болѣе въ немъ приходится десятинъ запашки на пару рабочаго скота. Причина этого явленія заключается въ томъ, что въ крупномъ хозяйствѣ возможна болѣе полная эксплуатація рабочей силы и обстоятельство это въ значительной степени обусловливаетъ собою большую доходность крупнаго крестьянскаго хозяйства сравнительно съ мелкимъ.

Выше приведенная таблица даетъ намъ въ процентахъ подворное распредѣленіе скота въ различныхъ волостяхъ. Мы узнаемъ изъ нея, что въ среднемъ выводѣ для всего уѣзда около $\frac{1}{3}$ домохозяевъ (34,6%) имѣютъ по 4 и болѣе головъ рабочаго скота, т. е. достаточно для полной буккерной запряжки; нѣсколько менѣе половины (45,1%) имѣютъ отъ 2 до 3 головъ рабочаго скота. По волостямъ отношенія эти сильно мѣняются: въ нѣмецкихъ и трехъ южныхъ волостяхъ преобладаютъ домохозяева съ полной запряжкой, въ остальныхъ волостяхъ—домохозяева средней группы. Наконецъ, домохозяевъ, имѣющихъ менѣе 2 головъ рабочаго скота, особенно много въ Михайловской и Веселянской волостяхъ.

Изучивши населеніе, ведущее хозяйство, площадь, на которой ведется хозяйство, и рабочій скотъ, мы можемъ наконецъ обратиться къ

очерку самого хозяйства. Начнемъ съ распредѣленія земли по угодьямъ *).

Земля, отведенная въ надѣлъ сельскимъ обществамъ, распредѣляется по угодьямъ такимъ образомъ:

Подъ усадьбами и садами	34847,5	десят.	4,8	%
Подъ лѣсомъ и зарослью	4307	»	0,6	»
Подъ сѣнокосами и лугами	26627,7	»	3,6	»
Подъ выгономъ	127833,7	»	17,2	»
Подъ пашней	537696,1	»	73,8	»
Итого удобной	731312	**)	100	»
неудобной	34978	»		
Всего	766290	»		

Мы имѣемъ полное основаніе утверждать, что въ дѣйствительности подъ усадьбами находится гораздо больше, а именно до 50.000 дес. Усадьбы въ прежнее время захватывались обширныя и на нихъ въ настоящее время нерѣдко засѣваются хлѣба. Если принять и это во вниманіе, то окажется, что подъ плугъ поступаетъ около $\frac{3}{4}$ всей площади удобныхъ земель. По изслѣдованію Центральнаго Статистическаго

*) Взаимѣл распредѣленія земли по угодьямъ въ западно-европейской и частью даже въ русской статистической литературѣ принято новое дѣленіе, знающее слѣдующія основныя группы: а) *Пищевая площадь*, предназначенная къ производству чело-вѣческой пищи; б) *Кормовая*, производящая кормъ скоту; в) *Промышловая*, состоящая подъ растеніями, имѣющими промышленное значеніе; г) *Лѣса*; д) *Паровая площадь* и е) *Непроизводительная*. Дѣленіе это намъ кажется непримѣнимымъ, по крайней мѣрѣ, при южно-русскихъ условіяхъ хозяйства. Такъ, выдѣлить *Кормовую* площадь у насъ почти невозможно. Скотъ нашъ получаетъ пищу не только съ луговъ, сѣнокосовъ, выгоновъ и полей, занятыхъ овсомъ и травой, но въ значительной мѣрѣ и съ остальныхъ полей, а также нерѣдко и съ занятаго пара. Скотъ пасется на зеленомъ пару и по живьямъ. Большая часть его пищи состоитъ изъ гумennaго корму (солома, полова и т. д.), отрубей, мучной посыпки; въ южныхъ уѣздахъ онъ получаетъ (лошади) кукурузу, ячмень и т. д., и все это доставляется съ полей, относимыхъ, при этой группировкѣ, къ *пищевой площади*. Если не принимать этого во вниманіе, то разница *пищевой* площади не будетъ въ соответствіи съ размѣрами скотоводства и сама группировка утратитъ всякое значеніе. Кроме того, отъ стараго раздѣленія отказываться такъ скоро не приходится уже и потому, что оно успѣло охватить собою всѣ наши губерніи и, слѣдовательно, даетъ цѣнный и вполне сравнимый матеріалъ.

**) По свѣдѣніямъ управы, у сельскихъ обществъ значится 726.325 дес.; къ этому числу мы присоединили 4.987, отведенныхъ Петровцамъ и Косоговцамъ. Цифры эти не сходятся съ данными таблицы А. Считаемо необходимымъ напомнить, что въ таблицѣ А. помѣщены данныя, извлеченныя изъ документовъ, частью уже устарѣвшихъ, здѣсь же мы приводимъ результатъ нашихъ вычисленій для каждого сельскаго общества въ отдѣльности.

Комитета за 1881 *) годъ распределеіе крестьянскихъ земель по угодьямъ представляется въ такомъ видѣ:

У ъ з д ы.	Подъ огородами, садами и усадебными.	Пахатной.	Сѣнокос- ной.	Подъ выгонами.	Подъ лѣсомъ.
Мелитопольскій	7,0	70,5	3,9	18,0	0,6
Бердянскій	4,1	75,6	2,0	18,0	0,1
Днѣпровскій	3,6	61,6	8,4	24,8	1,6
Перекопскій	3,1	47,4	14,0	35,4	0,0
Евпаторійскій	1,8	39,0	13,5	45,7	0,0
Симферопольскій	3,3	37,7	10,2	37,8	11,0
Феодосійскій	3,3	25,4	3,8	24,9	42,6
Яттинскій	2,0	7,6	6,5	20,8	63,1
Всего въ губерніи	4,9	65,2	4,8	20,9	4,2

Только въ одномъ Бердянскомъ уѣздѣ распашка земель пошла еще дальше, чѣмъ въ Мелитопольскомъ. Если же мы станемъ сравнивать его въ этомъ отношеніи съ группой Новороссійскихъ губерній, то окажется, что изъ 39 уѣздовъ и округовъ, входящихъ въ эту группу, только 8 превосходятъ Мелитопольскій уѣздъ по проценту пахатныхъ земель.

Такая значительная распашка земель произошла далеко не по всей площади уѣзда, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ (стр. 113):

Лѣсная площадь состоитъ въ Пришибской и Эйгенфельдской волостяхъ изъ искусственныхъ лѣсныхъ посадокъ отъ 1/2 до 1 десят. на каждый дворъ, въ Терпѣньевской волости изъ плантацій шелюга (*salix acutifolia*) и въ Лепатихской и Каменской волостяхъ изъ заросли по плавнямъ Днѣпра.

Наибольшій процентъ усадебной земли мы встрѣчаемъ въ центральныхъ и сѣверныхъ волостяхъ, а наименьшій—въ южныхъ. Въ Каменской и частью Терпѣньевской и нѣмецкихъ волостяхъ на приусадебныхъ земляхъ разведены сады и виноградники; въ центральной части уѣзда—огороды, но нерѣдко и хлѣбъ. Наконецъ, въ южныхъ волостяхъ население не особенно дорожить усадебными землями: земли и безъ того много, а сухая солончаковая почва мало пригодна для раз

*) Статистич. Временникъ. Серія III, выпускъ 4. „Распределеіе земли по угодьямъ“.

В О Л О С Т И.	На 100 десят. удобной земли приходится десятинь.			
	Подъ усад., огородами и садами.	Пахатной.	Сѣнокос- ной и паст- бищной.	Лѣсной.
Лепатихская	4,6	90,5	4,6	0,2
Рогачикская	4,8	88,4	6,8	—
Рубановская	3,4	84,3	12,4	—
Бѣлозерская	10	82,0	8,0	—
Михайловская	4,5	84,0	11,4	—
Балковская	5,5	80,5	14,0	—
Васильевская	5,5	78,1	16,4	—
Веселовская	6,1	76,2	17,7	—
Сѣрогоская	2,8	75,1	22,1	—
Веселянская	3,6	73,2	23,2	—
Терѣньевская	4,4	73,0	22,0	0,6
Ивановская	3,1	71,0	26,0	—
Акимовская	3,1	66,4	30,5	—
Ефремовская	2,2	66,0	31,8	—
Каменская	9,4	59,2	27,4	4,0
Юзкуйская	3,2	55,1	41,4	—
Пришибская	2,5	66,3	30,3	0,9
Эйгенфельдская	2,3	57,0	39,0	0,7
	4,8	73,5	21,1	0,6

ведения садовъ и огородовъ. Григорьевцы (Юзкуйской волости), напри- мѣръ, послѣ нѣсколькихъ неудачныхъ попытокъ принуждены были от- казаться отъ разведения огородовъ, хотя и терпятъ большой недоста- токъ въ овощахъ. Также неудачны были попытки болгаръ развести виноградники и сады въ Акимовской и Ефремовской волостяхъ.

Что касается до пахатной земли, то весь уѣздъ можно раздѣлить на нѣсколько полосъ. Въ Каменской, Пришибской и 5 южныхъ воло- стяхъ пашня составляетъ отъ 55 до 71% всей удобной земли; въ Ве- селянской, Васильевской и трехъ центральныхъ волостяхъ—до 78% и въ 6 сѣверныхъ волостяхъ -отъ 80 до 90,5%. Словомъ, если не считать Каменской волости, населеніе которой отвлекается отъ земледѣлія для занятія скотоводствомъ и промыслами, то замѣчается прямая зависи- мость между процентомъ распаханной земли и густотой населенія. Разъ подобная зависимость существуетъ, то весьма естественно ожи- дать, что изучаемое явленіе будетъ также зависѣть отъ размѣровъ на- дѣла, аренды и скотоводства, такъ какъ все это такъ или иначе свя- зано съ густотой населенія. Сопоставимъ все это и посмотримъ, под- твердится ли наше предположеніе.

В о л о с т и .	На 100 дес. удобной земли приходится пашня.	Размѣръ надыла на ревизскую душу	Десят. арендованной земли на дворъ.	Головъ крупнаго скота на дворъ.	Десятки постола на дворъ.
Ефремовская	66	10,8	6,1	13,3	21,6
Ивановская	71	13,5	10,2	10,0	22,6
Лепатихская	90,5	9,4	3,8	6,2	18,4
Сѣрогоская	75,1	11,8	9,4	8,3	21,0
Рубановская	84,2	11,2	6,7	7,2	21,0
Бѣлозерская	82,6	8,2	4,8	6,9	17,1
Веселовская	76,2	10,0	7,3	7,1	17,8
Акимовская	66,4	9,4	10,3	6,9	17,8
Михайловская	84,0	9,1	5,4	6,1	14,8
Рогачинская	88,4	8,6	4,9	6,1	15,6
Терпѣньевская	73,0	9,3	5,0	7,4	15,5
Юзвуйская	55,6	11,6	6,1	8,9	19,0
Васильевская	78,1	7,6	8,2	8,2	14,7
Каменская	59,2	8,4	4,2	5,3	11,6
Веселянская	73,2	6,5	2,2	5,6	8,3
Балковская	80,5	5,7	7,5	6,7	14,1

Такъ какъ абсолютная величина цифръ каждаго ряда различна, то по приведенной табличкѣ очень трудно прослѣдить величину и направление ихъ колебаній въ различныхъ рядахъ. Чтобы облегчить такое сравненіе, мы обратимся не къ абсолютнымъ, а къ относительнымъ величинамъ. Примемъ въ каждомъ ряду наибольшую цифру за 100 и сообразно съ этимъ перечислимъ всѣ остальные въ процентахъ. Такъ, въ первомъ ряду примемъ за 100 число распаханыхъ десятинъ въ Лепатихской волости, во второмъ ряду примемъ также за 100 размѣръ надыла Ивановской волости и т. д. Перечисливши такимъ образомъ всѣ цифры, мы получимъ новую табличку съ рядами болѣе сравнимыми между собою:

В о л о с т и .	% пахатной земли.	Размѣръ надѣла на ревизскую душу.	Десят. аренды на дворъ.	Головъ крупнаго скота на дворъ.	Десятинъ посѣва на дворъ.
Ефремовская	73	80	59	100	96
Ивановская	78	100	99	75	100
Лепатихская	100	70	37	47	82
Сѣрогоская	83	88	91	64	93
Рубановская	93	83	65	54	93
Бѣлозерская	90	61	46	52	75
Веселовская	84	74	71	53	79
Акимовская	73	70	100	52	79
Михайловская	93	67	52	46	65
Рогачинская	98	64	48	46	69
Терпѣевская	81	69	48	55	68
Юзунуйская	61	86	59	67	84
Васильевская	86	49	88	62	65
Каменская	65	62	41	40	51
Веселянская	81	48	21	42	36
Балловская	89	42	73	50	63

Не трудно замѣтить, что пониженію чиселъ перваго ряда соответствуетъ наростаніе чиселъ въ трехъ слѣдующихъ рядахъ и обратно. Это будетъ видно еще нагляднѣе, если мы нанесемъ всѣ эти числа на чертежъ.

На прилагаемой діаграммѣ (Діагр. № 2) пунктирная линія представляетъ собою величину распашки въ различныхъ волостяхъ; жирная линія представляетъ размѣръ надѣла на ревизскую душу; перерывающаяся линія—размѣръ аренды на дворъ; перемѣжающаяся линія—число головъ рогатаго скота на дворъ и, наконецъ, тонкая линія—размѣръ посѣва на дворъ. Чертежъ этотъ самымъ нагляднымъ образомъ показываетъ, что пунктирная линія понижается съ поднятіемъ жирной, перерывающейся и перемежающейся линій и, наоборотъ, опусканію послѣднихъ трехъ линій соответствуетъ поднятіе пунктирной. Это значитъ, что распашка земли увеличивается съ пониженіемъ величины надѣла, количества арендованной земли и крупнаго скота. При большихъ надѣлахъ, при возможности арендовать много земли и при большомъ количествѣ скота, распашка надѣльной земли уменьшается, а при обратныхъ условіяхъ возрастаетъ. Другими словами, распашка надѣльной земли служитъ какъ-бы коррективомъ, приводящимъ до нѣкоторой степени въ соответствіе величину надѣла съ рабочей нормой землевладѣнія. Само собой понятно, что большая или меньшая распашка надѣльной

земли и зависит также отъ цѣлаго ряда мѣстныхъ причинъ, часто затемняющихъ вліяніе намѣченныхъ выше общихъ условий.

Посѣвъ является результатомъ главнѣйшихъ факторовъ: земли, рабочихъ силъ, скота, оборотнаго капитала и т. д. При отсутствіи мѣстныхъ и отхожихъ промысловъ, величина посѣвной площади можетъ быть самымъ вѣрнымъ показателемъ экономической силы хозяйства.

Съ практической точки зрѣнія, посѣвная площадь даетъ возможность уяснить степень избытка и степень нужды въ хлѣбѣ, какую терпитъ та или другая группа населенія.

Изъ 34978 наличныхъ дворовъ—не имѣющихъ посѣва (безхозяйныхъ) 2571 дворъ, что составляетъ 7,3%. Въ другихъ уѣздахъ и губерніяхъ, находящихся въ условіяхъ, не слишкомъ рѣзко отличающихся отъ Мелитопольскихъ, безхозяйные дворы составляютъ такой процентъ *).

Въ Бердянскомъ уѣздѣ Таврической губерн.	6,4%
» Діѣпровскомъ » » »	9,1 »
» Елизаветградскомъ уѣздѣ Херсонской губ.	13,0 »
» Воронежскомъ уѣздѣ Ворон. губ.	11,3 »
» Острогожскомъ » » »	11,6 »
» Ростовскомъ уѣздѣ Енаверьянославск. губ.	16,4 »
» Бахмутскомъ » » »	15,3 »
» Самарскомъ уѣздѣ Самарской губ.	7,6 »
» Саратовскомъ уѣздѣ Саратовск. губ.	16,4 »
» Петровскомъ » » »	14,3 »
» Царицынскомъ » » »	18,7 »
» Хвалынскомъ » » »	15,6 »

Данныя эти показываютъ, что число безхозяйныхъ въ Мелитопольскомъ уѣздѣ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть названо большимъ. Изъ приложенныхъ къ настоящему выпуску таблицъ не трудно убѣдиться, что число безхозяйныхъ въ Мелитопольскомъ уѣздѣ находится въ обратной зависимости отъ размѣра надѣла.

Зависимость числа безхозяйныхъ дворовъ отъ рабочаго состава семьи и числа рабочаго скота видна изъ слѣдующей таблицы:

*) Процентъ безхозяйныхъ мы беремъ по отношенію ко всему числу наличныхъ домохозяевъ. Для Елизаветградскаго уѣзда число безхозяйныхъ мы припjali равнымъ разности между общимъ числомъ крестьянскихъ дворовъ и числомъ дворовъ «дѣйствительно занимающихся земледѣліемъ».

	Дворы безъ работниковъ муж. пола.		Дворы съ 1 работ. муж. пола.		Дворы съ 2 раб. муж. пола.		Дворы съ 3 и болѣе раб. муж. пола.		Всего дворовъ.	Всего безхозяйныхъ.	%/о безхозяйн. дворовъ.
	Всѣхъ.	Безхозяйныхъ.	Всѣхъ.	Безхозяйныхъ.	Всѣхъ.	Безхозяйныхъ.	Всѣхъ.	Безхозяйныхъ.			
Дворовъ, имѣющихъ не болѣе 1 год. раб. скота.	983	494	5109	1557	829	230	143	56	7064	2337	33,0
Дворовъ, имѣющихъ 2 и 3 головы раб. скота.	418	20	10826	132	3528	36	865	9	15635	197	1,3
Дворовъ, имѣющихъ 4 и болѣе год. раб. скота.	119	—	4611	8	4388	10	2794	3	11912	21	0,2
В с е г о	1520	514 или 33,8%/о	20546	1697 или 8,3%/о	8745	276 или 3,2%/о	3800	68 или 1,8%/о	34611	2555	7,3

Число безхозяйныхъ падаетъ быстрѣе съ возрастаніемъ числа рабочаго скота въ семьѣ, чѣмъ съ увеличеніемъ ея рабочаго состава.

Крестьяне и колонисты Мелитопольскаго уѣзда засѣваютъ 615467 дес., или на каждый дворъ, производящій посѣвъ, приходится среднимъ числомъ по 19 дес. запашки. Въ Хвалынскомъ уѣздѣ Саратовской губерніи на дворъ приходится всего по 6,3 дес., а въ Елизаветградскомъ уѣздѣ Херсонской губерніи—8,4 дес. запашки, т. е. въ два и три слишкомъ раза меньше, чѣмъ въ Мелитопольскомъ уѣздѣ.

Колебаніе посѣва по отдѣльнымъ волостямъ и зависимость этихъ колебаній отъ размѣровъ надѣла, аренды и скотоводства видны изъ приведенной уже діаграммы и таблицъ.

По разрядамъ посѣвная площадь измѣняется такимъ образомъ:

Десятина посѣва.

	На дворъ.	На работника.	На душу об- его пола.
б. Колонисты	38,5	27,4	5,2
Государствен. крест.	18,2	12,3	2,6
Помѣщичьи крест.	11,8	8,7	1,8
Дарственники	12,6	8,9	2,0

Благодаря купленнымъ и арендованнымъ землямъ, дарственникамъ удается засѣять площадь даже большую, чѣмъ у б. помѣщичьихъ крестьянъ съ полнымъ надѣломъ. Что же касается до первыхъ трехъ разрядовъ, то не трудно замѣтить, что посѣвы распределяются между ними крайне неравномѣрно; правда, неравномѣрность эта нѣсколько менѣе, чѣмъ въ распределеніи надѣла, то все же она весьма значительна. Изъ предъидущей главы мы уже знаемъ, что въ Мелитопольскомъ уѣздѣ размѣръ аренды ни въ какомъ случаѣ не находится въ обратной зависимости отъ размѣра надѣла, а потому мы и не вправѣ были ждать, что аренда уравниваетъ размѣръ посѣвной площади по разрядамъ и группамъ крестьянскаго населенія.

Посмотримъ теперь, какое вліяніе оказываютъ на размѣръ посѣвной площади главнѣйшіе факторы: надѣлъ, рабочій составъ семьи и рабочій скотъ. Начнемъ съ надѣла. Принятая нами система группировки матеріала допускаетъ изученіе вліянія одновременно надѣла и семейнаго состава съ одной стороны, и семейнаго состава и количества скота съ другой *).

Въ концѣ настоящаго выпуска помѣщена группировка населенія по размѣру и формамъ землевладѣнія, причѣмъ всѣ данныя приведены какъ въ абсолютныхъ числахъ, такъ и въ среднихъ и процентахъ. Сопоставляя, при помощи этихъ таблицъ, посѣвы, аренду и надѣлъ у различныхъ группъ населенія, мы находимъ:

	Дарственники.			Получившіе въ надѣлъ на раскладочную душу.								
				Отъ 2,6 до 3,8 д.			Отъ 4 до 6,8 д.			Отъ 7 до 11 дес.		
	Десятинъ надѣльной пашни.	Десят. арендованной пашни.	Десятинъ посѣва.	Десятинъ надѣльной пашни.	Десят. арендованной пашни.	Десятинъ посѣва.	Десятинъ надѣльной пашни.	Десят. арендованной пашни.	Десятинъ посѣва.	Десятинъ надѣльной пашни.	Десят. арендованной пашни.	Десятинъ посѣва.
Безнадѣльные	0	1,2	1,22	0	0,99	0,99	0	1,1	1,11	0	1,6	1,57
Съ 1 душевымъ надѣломъ	0,13	1,7	1,89	0,85	0,65	1,21	1,17	0,99	1,85	3,43	0,9	2,45
» 2 душев. надѣлами	0,21	1,76	2,08	1,96	0,59	1,55	2,5	1,3	3,34	5,5	0,99	2,79
» 3 душев. надѣлами	0,27	1,82	2,08	1,82	0,63	1,75	2,15	0,9	2,61	6,59	1,0	3,92
» 4 душев. надѣлами	0,3	1,58	2,03	1,67	0,60	2,01	2,48	0,7	2,83	6,95	1,2	3,69
» 5 и болѣе душев. надѣлами	0,6	1,07	2,07	1,82	0,80	2,42	2,63	1,1	3,28	7,03	2,37	4,42
Итого	0,19	1,74	1,97	1,49	0,69	1,87	2,02	0,95	2,39	5,76	1,24	3,11

*) Въ послѣдующихъ выпускахъ „Статистическихъ таблицъ“ мы даемъ вторую таблицу Г, дающую возможность одновременно изучитъ вліяніе всѣхъ трехъ факторовъ: надѣла, рабочаго состава семьи и рабочаго скота.

Обращая вниманіе на горизонтальныя строчки таблицы, мы замѣчаемъ, что, независимо отъ семейнаго состава, съ ростомъ надѣла растутъ и посѣвная площадь, но она нарастаетъ значительно медленнѣе, чѣмъ надѣлъ, не смотря даже на то, что съ надѣломъ вмѣстѣ возрастаетъ и аренда. Можно было бы предположить, что это происходитъ отъ того, что многоземельные домохозяева сдаютъ часть своей надѣльной пашни, но если мы обратимся къ таблицамъ, то замѣтимъ, что вмѣстѣ съ надѣломъ нарастаетъ не только аренда, но и разность между арендою и сдачею земли. Такъ:

	Разность между арендою и сдачею на дворъ.
Дарствениннн	+10,6 десят.
Имѣющіе отъ 2,6 до 3,8 десят. на расклад. душу	+ 3,15 »
» » 4 до 6,8 » » » »	+ 4,28 »
» » 7 до 11 » » » »	+ 5,01 »
	4,33 дес.

Остается, слѣдовательно, заключить, что многоземельные домохозяева оставляютъ подъ покосомъ часть своей надѣльной пашни. Выводъ этотъ весьма важенъ для характеристики способовъ веденія хозяйства различными группами крестьянскаго населенія, и мы еще возвратимся къ нему въ послѣдующемъ изложеніи.

Вертикальныя графы нашей таблички показываютъ до нѣкоторой степени вліяніе семейнаго состава. Такъ, мы видимъ, что при всякомъ надѣлѣ многодушники засѣваютъ больше, чѣмъ однодушники и безнадѣльные. Но значеніе рабочей силы лучше всего уясняется таблицею сочетаній (Г), изъ которой мы находимъ:

	На душу обоего поля приходится десятинъ.		
	Надѣльной пашни.	Арендн. пашни.	Посѣва.
Дворы безъ работниковъ муж. пола	2,6	0,4	1,86
» съ 1 работникомъ » »	2,1	0,8	2,45
» съ 2 работниками » »	2,13	1,08	2,75
» съ 3 и болѣе раб. » »	2,4	1,28	3,13
Дворы, имѣющіе не болѣе 1 головы рабоч. скота	1,9	0,1	0,8
» » 2 и 3 головы рабочаго скота	1,9	0,5	2,04
» » 4 и болѣе головъ рабочаго скота	2,4	1,68	3,8

Посѣвная площадь, какъ и слѣдовало ожидать, растетъ вмѣстѣ съ рабочей силою. Малорабочія семьи и дворы, имѣющіе мало скота, едва

только могут обработать свой надѣлъ, между тѣмъ какъ для много-рабочихъ семей и дворовъ, имѣющихъ много скота, онъ оказывается недостаточнымъ.

Возьмемъ 20,968 домохозяевъ, засѣвающихъ отъ 5 до 25 дес. на дворъ, т. е. домохозяевъ среднего достатка, и посмотримъ, въ какой зависимости находится посѣвная площадь, какъ отъ рабочей силы, такъ и отъ количества рабочаго скота:

	На дворъ приходится десят. посѣва.			
	У домохозяевъ безъ рабочихъ, муж. пола.	У домохозяевъ съ 1 работн. муж. пола.	У домохозяевъ съ 2 работн. муж. пола.	У домохозяевъ съ 3 и болѣе работн. м. п.
У домохозяевъ, имѣющ. не болѣе 1 головы рабоч. скота . . .	8,1	8,0	9,1	9,8
„ „ „ 2 и 3 головы рабоч. скота . . .	10,5	12,0	13,6	14,9
„ „ „ 4 и болѣе головъ рабоч. скота . . .	16,2	17,8	18,4	19,2

Въ вертикальныхъ столбцахъ числа нарастаютъ быстрѣе, чѣмъ въ горизонтальныхъ, т. е. при одномъ и томъ же рабочемъ составѣ семьи, но при разномъ количествѣ скота посѣвъ возрастаетъ быстрѣе, чѣмъ при одномъ и томъ же количествѣ скота, но при разномъ числѣ работниковъ. Да оно и понятно: имѣя много скота, можно, при недостаткѣ своихъ работниковъ, вести хозяйство наемными работниками.

Приступая къ характеристикѣ способовъ веденія хозяйства, скажемъ предварительно нѣсколько словъ о крестьянскомъ инвентарѣ.

Неуклюжій малороссійскій плугъ и деревянное рало уже вышли изъ употребленія,—первый изъ нихъ совершенно, а второе попадаетъ только кое-гдѣ въ сѣверныхъ волостяхъ. Въ настоящее время крестьянскій инвентарь многочисленъ и очень разнообразенъ. Онъ состоитъ изъ различнаго рода плуговъ, буккеровъ, конныхъ грабель, косильныхъ и жатвенныхъ машинъ, вѣялокъ, соломорѣзокъ и мѣстами молотилокъ. Для перевозки повсемѣстно употребляются нѣмецкіе фургоны (делижань, брички) на желѣзныхъ осяхъ съ ящиками, окованными желѣзомъ, и съ особымъ сидѣньемъ, укрѣпленнымъ на ресорѣ (колыска, сидюшка). Весь этотъ инвентарь заимствованъ у колонистовъ нѣмцевъ и болгаръ.

Плуги въ настоящее время употребляются нѣмецкіе или, какъ ихъ нерѣдко называютъ, „прусскіе“; это—плугъ стараго Гогенгеймскаго типа съ прямымъ деревяннымъ дышломъ и составнымъ передкомъ. Въ русскихъ селеніяхъ плугъ этотъ вытѣняется болгарскимъ и англоболгарскимъ. Буккеръ (или какъ крестьяне его называютъ пукеръ, пукарня, скоропашка, плужница)—это. собственно говоря, трехъ,

четырехъ и даже пяти-лемешная скоропашка, изобрѣтенная колонистами. Орудіе это состоитъ изъ рамы, на которой по діагонали расположенъ толстый брусъ съ тремя или четырьмя отверстіями, въ которыя вставляются желѣзныя стойки съ лемехами на концѣ. При помощи этихъ стоекъ лемеха могутъ подниматься и опускаться. Вся рама покоится на четырехъ, а въ буккерахъ старой конструкціи, — на двухъ колесахъ. Лемеха формою своею напоминаютъ лемехъ плуга или косули, только сидятъ на толстыхъ четырехугольныхъ стойкахъ или прутьяхъ. Расположены они такимъ образомъ, что второй лемехъ заваливаетъ борозду, сдѣланную первымъ и т. д. Иногда впереди буккера укрѣпляется маленькая, разбросная сѣялка. Главное преимущество многолемешнаго буккера передъ плугомъ заключается въ скорости и дешевизнѣ работы. Въ буккеръ запрягаютъ двѣ пары лошадей и онъ легко вспахиваетъ 2—3 и даже болѣе десятинъ въ день, т. е. площадь въ 4 слишкомъ раза большую противу той, которая вспахивается плугомъ. Но буккеръ пашетъ мелко, на 2—3 вершка.

Собственно говоря буккеръ предназначается для перепашки оранной земли, но колонисты и крестьяне умудряются сѣять подъ буккеръ рожь, при чемъ вся обработка ограничивается одной буккерной вспашкой.

Сознаніе важности хорошей обработки почвы распространилось уже и среди русскаго населенія и потому очень естественно, что неурожаи послѣднихъ лѣтъ заставляютъ его снова обращаться къ плугу.

Буккеръ, какъ самостоятельное орудіе для вспашки, остается только у домохозяевъ, не обращающихъ вниманія на качество обработки, а старающихся только засѣять побольше земли. Словомъ, по числу домохозяевъ какой либо группы, обрабатывающихъ землю исключительно буккеромъ, можно судить о степени экстензивности ихъ полеводства.

Косильныя машины (или какъ ихъ называютъ хохлы „к о с а р н и“) употребляются чаще всего Джонстона, но попадаются и Вудовскія. Жатвенныя машины, такъ называемыя, Хортицкія, — Джонстона и также Вуда.

Главная особенность Хортицкой*) жатвенной машины состоитъ въ томъ, что надъ платформой устроено сидѣнье для мальчика, обязаннаго при помощи грабель сбрасывать хлѣбъ съ платформы; подрѣзанные колосья валятся на платформу при помощи особаго легкаго барабана или крыльевъ. Благодаря такому устройству, машина эта отличается

*) Названа она такъ по мѣсту своего первоначальнаго изготовленія въ Хортицкой волости (Екатеринославской губерніи), населенной колонистами нѣмцамъ. Въ настоящее время она изготовляется и въ Таврической губерніи.

чрезвычайной простотой и дешевизной; она стоит maximum 180 рублей.

Въялки чрезвычайно распространены у крестьянъ; онѣ изготовляются въ большомъ количествѣ въ Каменской волости и у колонистовъ и развозятся по ярмаркамъ. Молотьба производится каменными, зубчатыми катками, изготовляемыми въ Васильевской волости. Конныя молотилки распространены очень мало. Соломорѣзки („с ѡкарни“) у крестьянъ ручныя, а у колонистовъ съ коннымъ приводомъ.

Существованіе такого разнообразнаго инвентаря было бы невозможно, если бы въ каждой деревнѣ не было хорошаго кузнеца, могущаго не только исправить поврежденіе, но нерѣдко и сдѣлать новое орудіе.—Промысломъ этимъ (а также колесничествомъ) чаще всего занимаются безземельные колонисты нѣмцы. Они изготовляютъ брички, скоропашки, конныя грабли и занимаются починкою всего инвентаря.

Брички введены у нѣмцевъ съ начала 40 годовъ, буккерь — у нѣмцевъ съ конца пятидесятихъ, а у русскихъ—съ конца шестидесятихъ годовъ, и жатвенныя машины—съ начала семидесятихъ годовъ.

Приведемъ теперь табличку, имѣющую цѣлью обрисовать способъ веденія хозяйства различныхъ разрядовъ и группъ крестьянскаго населенія *).

	Приходится десятии посѣва.				На 100 дворовъ приходится обрабатывающихъ землю.			На 100 дворовъ.		На 100 дворовъ приходится имѣющихъ.			На 100 десятии удобной земли.	
	На работниа.	На пару рабочаго скота.	На одно пахатное орудіе.	% хозяйства, занимающихъ рабочихъ.	Собственные скоты.	Супраго.	Наймомъ и другимъ способомъ.	Плуговъ и буккеровъ.	Косиловъ и жатвенныхъ машинъ.	Плугъ и буккерь.	Только буккерь.	На тогъ, на другомъ.	Поля запашкой десятии.	Поля сѣнокосомъ и толокно десятии.
б. Колонисты. . .	26,3	11,5	22,6	64	82,5	5,8	11,7	168	66	60,6	22,2	17,2	52,5	32,6
б. Государст. прот.	12,3	12,4	21,3	11	32,5	53,0	14,7	88	4,5	35	31	34	75,7	10,8
б. Помѣщичья вр. Дарственники. . .	8,7	9,6	16,2	5,1	25,5	62,1	12,4	79	2,1	27	35	38	77,7	16,9
	8,9	9,6	19,8	3,2	27,0	60,5	12,5	66,5	8,1	37,7	21,0	40,7	39,5	44,2
	12,7	12,1	21	13,3	34,6	51,1	14,3	91	7,5	35,6	30,4	34,0	73,5	21,1

*) Безхозяйные дворы въ таблицу не вошли.

Таблица эта позволяет намъ сдѣлать слѣдующіе выводы:

1) У колонистовъ посѣвъ превосходитъ работоспособность населения и хозяйство ведется въ значительной степени при помощи наемнаго труда; система хозяйства колонистовъ, если не считать дарственниковъ, ведущихъ свое хозяйство по преимуществу на ввѣнадѣльной землѣ, отличается наибольшей экстензивностью, а полеводство — наоборотъ наибольшей интензивностью.

2) У государственныхъ крестьянъ величина посѣвной площади наиболѣе приближается къ рабочей нормѣ, подъ посѣвомъ находится болѣе $\frac{3}{4}$ всей удобной земли, инвентаря меньше и, судя по числу домохозяевъ, имѣющихъ только буккерь, обработка должна быть небрежнѣе.

3) У бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ распашка земли идетъ еще дальше, но посѣвъ всетаки значительно ниже рабочей нормы. Благодаря незначительному надѣлу, соотношеніе между числомъ скота и величиною посѣвной площади невыгодно; на десятину пашни хотя и приходится много скота, но большинство домохозяевъ не имѣетъ возможности обрабатывать землю собственнымъ скотомъ. Инвентаря мало и число домохозяевъ, обрабатывающихъ землю исключительно буккеромъ, еще больше, чѣмъ у государственныхъ крестьянъ.

4) Благодаря купленнымъ и арендованнымъ землямъ, хозяйство дарственниковъ какъ по величинѣ посѣвной площади, такъ и по интензивности близко подходитъ къ хозяйству б. помѣщичьихъ крестьянъ.

Посмотримъ теперь, какъ ведутъ свое хозяйство домохозяева различныхъ посѣвныхъ группъ.

	Приходится десятинъ подъ посѣвомъ.				На 100 домохозяевъ приходится обрабатывающихъ землю.			На 100 домохозяевъ приходится.		На 100 домохозяевъ приходится ввѣшиваемыхъ.		
	На работнииа.	На пару рабочаго скота.	На одно пахатное орудіе.	0, % домохозяевъ имѣющихъ наемныхъ работниковъ.	Собственнымъ скотомъ.	Супругомъ.	Наймомъ и другимъ способомъ.	Плугомъ и буккеромъ.	Косиломъ и жатвенныхъ машина.	Плугъ и буккерь.	Только буккерь.	Ни того ни другого.
Домохоз. засѣлающ. до 5 дес.	3,5	9,3	35,7	2,7	2,2	32,8	65,0	10,1	—	13	5	82
„ отъ 5 до 10 дес.	6,7	9,1	22,5	2,4	5,2	74,3	20,5	36	0,2	19,2	19,6	61,2
„ „ 10 „ 25 „	10,9	11,0	17,6	8,5	30,4	66,9	2,7	93,5	1,3	34,6	44,0	21,4
„ „ 25 „ 50 „	17,3	13,3	21,6	32,6	90,1	9,6	0,3	161	22,2	66,3	32,6	1,1
„ болѣе 50 „	32,3	15,7	28,0	65,2	99,6	0,4	—	274	64	80,4	19,5	0,1
Итого.	12,7	12,1	21	13,3	34,6	51,1	14,3	91	7,5	35,6	30,4	34,0

Таблица эта наглядно обрисовываетъ способъ веденія хозяйства различными группами крестьянскаго населенія и едва ли нуждается въ дальнѣйшихъ поясненіяхъ.

Разъ раздѣливъ свою землю на толоку и пашню, крестьяне въ большинствѣ случаевъ засѣваютъ послѣднюю изъ года въ годъ безъ всякой опредѣленной послѣдовательности въ посѣвахъ, кто чѣмъ хочетъ. Отдѣльные хлѣба не скучены вмѣстѣ, какъ у колонистовъ, но разбросаны по всему полю, кое гдѣ прерываясь сѣнокосомъ. На годъ, на два крестьяне запускаютъ ту или иную полосу подъ покось, но это дѣлаютъ либо тѣ, которые арендуютъ землю на сторонѣ, либо тѣ, которые по чему либо не успѣли засѣять свои полосы. Есть села, которыя засѣваютъ такимъ образомъ свои надѣльные земли изъ году въ годъ уже 20 лѣтъ, и не смотря на то, что, по собственному сознанію крестьянъ, земли ихъ обезсилены отъ такого непрерывнаго посѣва, въ иные годы они всетаки получаютъ отличные урожаи. Отъ такой непрерывной культуры поля сильно заростають сорными травами (свирѣпа, синякъ или синець, овсюгъ, пырей, курай, березка и др.) и чтобы избавиться отъ нихъ и дать землѣ отдохнуть, извѣстная часть пашни запускается въ толоку и въ замѣнъ ея распахивается соответствующая часть выгона. Вообще „перегулъ“ земли считается лучшимъ средствомъ для возобновленія производительной силы земли, — лучше всякаго искусственнаго удобренія, такъ какъ послѣднее при неудачныхъ пробахъ давало плохіе результаты: при сухомъ лѣтѣ очень часто хлѣбъ, посѣянный на унавоженномъ участкѣ, выгоралъ. Но, къ сожалѣнію, не вездѣ крестьяне могутъ дать своимъ землямъ перегулять. Мы уже знаемъ, что попадаютъ селенія, въ которыхъ вся толока уже распахана; въ другихъ селеніяхъ подъ выгонъ отведены неудобныя мѣста (напр. въ Троицкомъ, Терпѣньевской волости), къ сѣверной окраинѣ уѣзда подъ толоку часто отводятся косогоры, также неудобныя для распашки. Во всѣхъ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ еще много толоки и гдѣ она расположена на ровномъ мѣстѣ, происходитъ періодическая смѣна толоки на пашню. Такая смѣна происходитъ либо при передѣлахъ, либо чаще. Въ с. Николаевкѣ, Рубановской волости, съ актов. души бросаютъ по 1 десятинѣ въ толоку на 3 года, а взаменъ этого распахиваютъ по 1 десят. толоки. Въ большихъ общинахъ окраины надѣла слишкомъ отдалены отъ села (10, 15 и до 20 верстъ) и ихъ, конечно, нельзя замѣнять толокой, но и помимо этого уже въ силу того, что площадь толочной земли слишкомъ незначительна сравнительно съ пашней, послѣдняя очень мало и черезъ длинныя промежутки времени „перегуливаетъ“. Такая система хозяйства не предохраняетъ земли отъ истощенія; оно уже сказывается.

Казенныя земли, до устройства казенно-оброчныхъ статей, обрабатывались арендаторами по шестилѣтнему сѣвообороту. При такомъ сѣвооборотѣ земля три года сряду засѣвалась зерновыми хлѣбами и затѣмъ на три года запускалась подъ выгонъ и сѣнокосъ. Но такъ какъ при такомъ сѣвооборотѣ земля не была обезпечена отъ истощенія и самая залежь получалась непроизводительной, то, при устройствѣ казеннооброчныхъ статей, срокъ нахождения земли подъ залежью увеличенъ до 6 лѣтъ и, такимъ образомъ, получился девятилѣтній сѣвооборотъ. По такому сѣвообороту вся земля раздѣляется на три части, изъ которыхъ одна часть три года сряду находится подъ посѣвомъ, а затѣмъ запускается на 6 лѣтъ подъ толоку и сѣнокосъ. Земля, предназначенная подъ посѣвъ, въ первый годъ засѣвается пшеницей (двѣ трети поля) и просомъ, на слѣдующій годъ, обыкновенно, послѣ пшеницы высѣвается ячмень, а на мѣсто проса — пшеница, наконецъ, на третій годъ послѣ ячменя сѣется овесъ, а послѣ пшеницы — рожь. Сѣвооборотъ этотъ, впрочемъ, необязателенъ; онъ рекомендуется только арендаторамъ, какъ наиболѣе цѣлесообразный.

Въ нѣмецкихъ колоніяхъ самое расположеніе угодій позволяетъ вести болѣе интензивное полеводство; въ большинствѣ колоній усадьбы занимаютъ почти центральное положеніе среди надѣла и даже въ многоземельныхъ колоніяхъ дальнія поля отстоятъ рѣдко дальше, чѣмъ на 4,½ версты. Сѣвооборотъ въ большинствѣ колоній не устанавливается сельскимъ сходомъ, какъ это дѣлается въ менонитскихъ колоніяхъ Бердянскаго уѣзда, но предоставляется на волю каждаго хозяина. Единственное обязательство, устанавливаемое въ этомъ отношеніи обществомъ, — это то, чтобы посѣвы кукурузы дѣлались ежегодно на одномъ, заранее опредѣленномъ участкѣ. Подъ кукурузу въ разныхъ колоніяхъ назначаются отъ 3,½ до 7 десятинъ. Поля дѣлятся на 6 или 7 участковъ, по 7 или по 6 десятинъ въ каждомъ. И вотъ одинъ изъ обычныхъ сѣвооборотовъ:

1. Кукуруза, картофель, баштаны.
- 2 и 3. Пшеница.
4. Ячмень.
- 5 и 6. Пшеница.
7. Овесъ и рожь.

Очевидно, что первое поле играетъ роль пара, но удобрения оно не получаетъ. У колонистовъ также слышались жалобы на уменьшеніе урожая въ послѣднихъ нѣсколько лѣтъ и на засореніе полей сорными травами, а потому у нихъ случается смѣна толоки на пашню. Кромѣ того во многихъ колоніяхъ, независимо отъ занятаго пара, по нѣсколько десятинъ оставляется подъ зеленый паръ.

Что касается до обработки, то плугомъ пашутъ только лучшіе хозяева, большинство же ограничивается одной весеннею вспашкою буккеромъ. Даже у колонистовъ осенняя вспашка плугомъ примѣняется только черезъ 2 года въ третій. Въ прочіе годы сѣютъ прямо по стернѣ весною подъ буккеръ, послѣ чего проходятъ нѣсколько разъ бороною, а потомъ каткомъ. Болѣе тщательно обрабатывается земля подъ кукурузу, которая высѣвается подъ плугъ и пропахивается лѣтомъ нѣсколько разъ по мѣрѣ развитія сорныхъ травъ.

Изъ разводимыхъ растений въ Мелитопольскомъ уѣздѣ преобладаютъ зерновые и притомъ яровые хлѣба. Такъ, по Статистическому Временнику, въ 1881-омъ году въ Мелитопольскомъ уѣздѣ подъ крестьянскими посѣвами было:

Подъ озимыми зерновыми хлѣбами	118908 дес. или	22,5 %
» яровыми зерновыми хлѣбами	340044 » »	64,4 »
» стручковыми растениями	1131 » »	0,2 »
» корнеплод., огородн. и т. п. раст.	6957 » »	1,3 »
» торговыми растениями	10315 » »	2,0 »
	<u>477350 дес. или</u>	<u>90,4 %</u>
Подъ паромъ и залежью	50259 дес. или	9,6 %
Всего	<u>527609 дес. или</u>	<u>100 %</u>

Причина преобладанія яровыхъ надъ озимыми послѣ всего сказаннаго въ первой главѣ для насъ понятна.

Въ слѣдующей таблицѣ показано процентное соотношеніе между величиною посѣвовъ различныхъ растений въ Таврической губерніи: (стр. 124).

Такимъ образомъ, въ Мелитопольскомъ, какъ и остальныхъ двухъ материковыхъ уѣздахъ, главнымъ хлѣбомъ является яровая пшеница, между тѣмъ какъ во всѣхъ крымскихъ уѣздахъ она замѣнена озимой пшеницей. Лѣтъ тридцать назадъ и въ сѣверныхъ уѣздахъ губерніи также сѣяли въ большомъ количествѣ озимую пшеницу, но потомъ бросили сѣять вслѣдствіе частаго ея вымерзанія; теперь же посѣвъ ея снова вводится. Это вымерзаніе пшеницы, на которое жалуются чуть ли не во всѣхъ южныхъ губерніяхъ, за исключеніемъ крымскихъ уѣздовъ, происходитъ, какъ узналъ агрономъ Постниковъ *), отнюдь не отъ зимнихъ морозовъ, но отъ позднихъ весеннихъ заморозковъ. Изъ подъ снѣга озими выходятъ вполне здоровыми; но весною земля, высухая, даетъ трещины и тѣмъ, по всей вѣроятности, обнажаетъ корни

*) Журналъ Сельскаго хозяйства и лѣсоводства 1882, № 5, стр. 38.

У ъ з д ы.	На 100 дес. подъ посевами было:										
	Р ж я.	Пшеницы.		Кукурузы.	Ячменя.	О в с я.	Проса.	Стручковых.	Корнеплодных.	Торговых.	
		Озимой.	Яровой.							Льна, попли и т. п.	Табачку.
Мелитопольскій . . .	18,3	7,2	48,7	1,1	16,0	0,6	4,3	0,2	1,4	2,1	—
Бердянскій	10,5	8,1	50,1	0,9	21,6	4,5	1,8	—	1,7	0,8	—
Днѣпровскій	41,8	2,8	30,7	0,4	14,3	1,7	4,5	0,2	0,5	3,1	—
Перекопскій	7,9	49,0	2,1	0,9	22,1	12,0	3,3	—	0,7	2,0	—
Евпаторійскій	3,9	48,3	0,1	2,1	22,7	14,8	4,5	—	0,8	2,8	—
Сивферопольскій	10,9	36,0	1,4	1,9	22,1	21,6	1,6	0,2	4,1	—	0,1
Θеодосійскій	2,7	37,0	8,4	0,1	19,7	20,6	3,6	—	2,0	6,5	—
Ялтинскій	8,6	37,1	3,3	—	26,2	9,6	—	—	—	—	14,8
В с е г о	18,7	8,2	44,5	0,9	18,1	2,9	3,3	0,2	1,3	1,8	—

растений, которыя засыхаютъ. Теперь молочанскіе менониты (Бердян. уѣзда) съ успѣхомъ употребляютъ противъ этого вымерзанія пріемъ, состоящій въ боронованіи весною озимаго поля, которое именно и прикрываетъ выпятившіеся изъ земли корни.

Изъ яровыхъ пшеницъ въ Мелитопольскомъ уѣздѣ разводятся красная, бѣлотурка и арнаутка; послѣдняя—по преимуществу въ южной части уѣзда.

Культура кукурузы введена болгарами въ началѣ шестидесятыхъ годовъ. До этого времени она разводилась нѣмцами колонистами только на огородахъ. Намъ передавали, что бывшее колониальное управление не позволяло сѣять ее на поляхъ, считая ее за истощающее растеніе.

Урожайность различныхъ хлѣбовъ видна изъ слѣдующей таблички, заимствованной изъ послѣднихъ изданій Центрального Статистическаго Комитета *).

*) Урожай 1883 г. Европ. Россіи; то же за 1884 г.

	1883 годъ.				1884 годъ.			
	Посѣяно четвертей.	Собрано четвертей.	Средній на 1 десятину.		Посѣяно четвертей.	Собрано четвертей.	Средній на 1 десятину.	
			Посѣвъ въ мѣр.	Урожай въ чет.			Посѣвъ въ мѣр.	Урожай въ чет.
Рожь	43237	194039	4,1	2,3	47209	238180	4,3	2,7
Озимая пшеница . .	19859	65623	4,6	1,9	18995	90662	4,4	2,6
Яровая пшеница . .	119122	488109	4,1	2,1	122027	522974	4,2	2,3
Овесь	3010	13761	8,4	4,8	2721	18150	7,6	6,3
Ячмень	51509	312871	5,4	4,1	49601	342441	5,2	4,3
Кукуруза	628	23115	1,0	4,6	879	47925	1,4	9,5
Просо	3822	16303	1,5	0,8	4078	64212	1,6	3,1

Въ Обзорахъ, издаваемыхъ Департаментомъ земледѣлія и сельской промышленности, мы находимъ такія данныя объ урожайности крестьянскихъ полей:

Урожай съ 1-й вазенной десятины въ четвертяхъ.

	Ржи.	Озимой пшеницы.	Яровой пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Проса.
1882 годъ	2,5	—	2,0	4,5	4,0	5,0
1883 »	3,0	2,0	2,0	6,0	6,5	1,5
1884 »	3,0	2,5	2,5	4,5	6,5	—
1885 »	2,0	2,0	1,0	2,0	2,5	—

Наконецъ, въ нѣмецкихъ колоніяхъ мы нашли записи за много лѣтъ, позволяющія довольно точно вычислить средній урожай.

У ъ з д ы.	На 100 дес. подъ посѣвами было:										
	Р ж и.	Пшеницы.		Кукурузы.	Ячменя.	О в с я.	Проса.	Стручковыхъ.	Корнеплодныхъ.	Торговыхъ.	
		Озимой.	Яровой.							Льна, конопли и т. п.	Табаку.
Мелитопольскій	18,3	7,2	48,7	1,1	16,9	0,6	4,3	0,2	1,4	2,1	—
Бердянскій	10,3	8,1	50,1	0,9	21,6	4,5	1,8	—	1,7	0,8	—
Днѣпровскій	41,8	2,8	30,7	0,4	14,3	1,7	4,5	0,2	0,5	3,1	—
Перекопскій	7,9	49,0	2,1	0,9	22,1	12,0	3,3	—	0,7	2,0	—
Евпаторійскій	3,9	48,3	0,1	2,1	22,7	14,8	4,5	—	0,8	2,8	—
Симферопольскій	10,9	36,0	1,4	1,9	22,1	21,6	1,6	0,2	4,1	—	0,1
Ѳеодосійскій	2,7	37,0	8,4	0,1	19,7	20,6	3,6	—	2,0	6,3	—
Ялтинскій	8,6	37,1	3,3	—	26,2	9,6	—	—	—	—	14,8
В с е г о	18,7	8,2	44,5	0,9	18,1	2,9	3,9	0,2	1,3	1,8	—

растений, которыя засыхаютъ. Теперь молочанскіе менониты (Бердян. уѣзда) съ успѣхомъ употребляютъ противъ этого вымерзанія пріемъ, состоящій въ боронованіи весною озимаго поля, которое именно и прикрываетъ выпятившіеся изъ земли корни.

Изъ яровыхъ пшениць въ Мелитопольскомъ уѣздѣ разводится красная, бѣлоторка и арнаутка; послѣдняя—по преимуществу въ южной части уѣзда.

Культура кукурузы введена болгарами въ началѣ шестидесятыхъ годовъ. До этого времени она разводилась нѣмцами колонистами только на огородахъ. Намъ передавали, что бывшее колониальное управление не позволяло сѣять ее на поляхъ, считая ее за истощающее растеніе.

Урожайность различныхъ хлѣбовъ видна изъ слѣдующей таблички, заимствованной изъ послѣднихъ изданій Центрального Статистическаго Комитета *).

*) Урожай 1883 г. Европ. Россіи; то же за 1884 г.

	1883 годъ.				1884 годъ.			
	Посѣяно четвертей.	Собрано четвертей.	Средній на 1 десятину.		Посѣяно четвертей.	Собрано четвертей.	Средній на 1 десятину.	
			Посѣвъ въ мѣр.	Урожай въ чет.			Посѣвъ въ мѣр.	Урожай въ чет.
Рожь	43237	194089	4,11	2,3	47209	238180	4,3	2,7
Озимая пшеница . .	19859	65623	4,6	1,9	18995	90662	4,4	2,6
Яровая пшеница . .	119122	488109	4,1	2,1	122027	522974	4,2	2,2
Овесъ	3010	13761	8,4	4,8	2721	18150	7,6	6,3
Ячмень	51509	312871	5,4	4,1	49601	342441	5,2	4,5
Кукуруза	628	23115	1,0	4,6	879	47925	1,4	9,5
Просо	3822	16303	1,5	0,8	4078	64212	1,6	3,1

Въ Обзорахъ, издаваемыхъ Департаментомъ земледѣлія и сельской промышленности, мы находимъ такія данныя объ урожайности крестьянскихъ полей:

Урожай съ 1-й казенной десятины въ четвертяхъ.

	Ржи.	Озимой пшеницы.	Яровой пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Проса.
1882 годъ	2,5	—	2,0	4,5	4,0	5,0
1883 »	3,0	2,0	2,0	6,0	6,5	1,5
1884 »	3,0	2,5	2,5	4,5	6,5	—
1885 »	2,0	2,0	1,0	2,0	2,5	—

Наконецъ, въ нѣмецкихъ колоніяхъ мы нашли записи за много лѣтъ, позволяющія довольно точно вычислить средній урожай.

Годы.	Урожай въ колоніи Даринштадъ Эйгенфельдской волости.										Урожай въ колоніи Альтмонталь Пришибской волости.							
	Яровая пшен.		Озимая пшен.		Рожь.		Ячмень.		Овесь.		Яровая пшен.		Рожь.		Ячмень.		Овесь.	
	Десят.	Урожай въ четвертихъ	Десят.	Урожай въ четвертихъ	Десят.	Урожай въ четвертихъ	Десят.	Урожай въ четвертихъ	Десят.	Урожай въ четвертихъ	Десят.	Урожай въ четвертихъ	Десят.	Урожай въ четвертихъ	Десят.	Урожай въ четвертихъ	Десят.	Урожай въ четвертихъ
1869	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23	101	1,5	5	7	50,5	—	—
1870	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	31	123	3	9,2	6	30	1	12
1871	20	75	—	—	2	20	3	40	—	—	32	226	2	22,4	4,25	61	2	17
1872	20	7	—	—	1	3	4	4	—	—	33	130	—	—	5,75	37	1	13
1873	28	24	—	—	1	3	5	3	—	—	31	120	—	—	6,5	27,5	1,5	17,5
1874	30	170	—	—	3	22	6	70	—	—	18,5	86	2	12,5	3	27,0	1	8
1875	29	41	—	—	6	25	6	18	—	—	29	72,5	—	—	4,5	15	1	5
1876	32	60	—	—	4	10	7	40	—	—	33,5	58	2,25	7	4	18	1,5	7,5
1877	30	140	—	—	3	18	10	150	—	—	31	125	3,25	21	4	70	1	21
1878	31	60	—	—	3	15	9	45	—	—	32	77	3,5	14	4,5	37	1	3
1879	25	70	6	70	4	18	9	80	—	—	30	72	3	19	4	24	—	—
1880	16	40	12	13	7	14	9	70	—	—	30	90	2	8	4,5	40	—	—
1881	18	43	12	65	4	18	10	80	—	—	30	91	2,5	20	4,5	30	1,5	21
1882	11	11	17	25	4	10	10	30	2	6	30	75	2	12	8	45	2,25	18,5
1883	4	8	19	75	6	25	10	100	2	10	29	80	4,5	24	11	98	1,25	17,5
1884	11	27	20	45	7	15	11	35	4,5	35	28	120	6	24	11	75	2,25	35
Средній урожай съ десятины.	—	2,54	—	3,17	—	3,93	—	7,0	—	6,0	—	3,7	—	5,28	—	8,3	—	10,78

Г о д ы.	Урожай въ колоніи Мариенфельдъ Эйгенфельдской волости.						Урожай озимой пшеницы въ колоніи Александр-фельдъ Пришибской волости.		Урожай въ колоніи Неконгаль Пришибской волости.											
	Яровая пшеница.	Урожай въ четвертяхъ.	Озимая пшеница.	Урожай въ четвертяхъ.	Р о ж ь.	Урожай въ четвертяхъ.	Десятинь.	Урожай въ четвертяхъ.	Яровая пшеница.	Рожь.	Урожай въ четвертяхъ.	Десятинь.	Урожай въ четвертяхъ.	Десятинь.	Урожай въ четвертяхъ.					
1876	—	—	—	—	—	—	7,8	0,8	—	—	—	—	—	—	—					
1877	21	107	—	—	3	32	5	32	—	—	—	—	—	—	—					
1878	23	69	—	—	1	5,8	2,8	15	17	34	—	—	—	—	—					
1879	30	90	8,8	43	3	17,8	8	68	14	40	1,8	9,8	2,8	21	—					
1880	21	40	10	10	3	3,8	9	22	29	62	1,88	6	4,8	30	—					
1881	21	33	10	40	3	21	9	76	29	94	2,8	20	4	47	1,8					
1882	8	10	11	14	3	8	10	16	22	94	2,88	12,6	5	53	1,8					
1883	15	34	16	61	4	23	10	21	24	95	2,88	11	4,8	37	—					
1884	10	20	23	24	4	8	9	23	29	140	3	15	4	34	1,8					
—	—	2,70	—	2,61	—	4,83	—	6,0	—	9,0	—	2,94	—	3,4	—	5,8	—	7,0	—	13,8

Средний урожай ржи	колеблется отъ	3,9	до	5,8	четверт. съ десятины.
» » озимой пшеницы	» »	2,6	»	3,17	» » »
» » яровой »	» »	2,5	»	3,7	» » »
» » ячменя	» »	6,0	»	8,3	» » »
» » овса	» »	6	»	13,3	» » »

Подробные учеты доходности различныхъ культуръ будутъ помѣщены въ особой работѣ, имѣющей цѣлью дать земству всѣ необходимыя материалы для оцѣнки доходности земельныхъ угодій.

Отдѣлъ Второй.

ШКОЛЬНОЕ ДѢЛО ВЪ МЕЛИТОПОЛЬСКОМЪ УѢздѢ.

Движеніе школьнаго дѣла въ русскихъ селеніяхъ и въ нѣмецкихъ колоніяхъ. Состояніе училищныхъ зданій; классная обстановка; школьные бюджеты; составъ преподавателей; учащіеся.

У насъ, какъ и въ другихъ губерніяхъ, школьное дѣло получило правильную постановку лишь со введеніемъ земскихъ учреждений, и современная школа въ большей или меньшей степени есть результатъ дѣятельности земства, его затратъ и усилій на пользу народнаго образованія; поэтому прежде, чѣмъ приступить къ описанію состоянія сельскихъ школъ, мы считаемъ необходимымъ представить краткій очеркъ движенія школьнаго дѣла съ 1866-го года, — со времени введенія земскихъ учреждений.

Въ первую сессію въ сентябрѣ 1866-го собраніе поручило управѣ: а) „собрать свѣдѣнія объ училищахъ и народныхъ школахъ уѣзда съ показаніемъ въ нихъ числа учащихся, ихъ помѣщенія, средствъ содержанія, предметовъ ученія и кто преподаватели; в) составить проэктъ потребныхъ къ устройству новыхъ училищъ или школъ, съ поясненіемъ изъ какихъ источниковъ“¹⁾

Изъ доклада, представленнаго управою слѣдующему очередному собранію 1867 г., видно, что въ 83 русскихъ селеніяхъ было 44 школы съ 2108 учащимися, изъ которыхъ 1837 мальчиковъ и 271 дѣвочка. Преподавательскій персоналъ состоялъ изъ 69 лицъ—63 учителей и 6 учительницъ.

Всѣ школы принадлежали къ разряду церковно-приходскихъ; дѣти въ нихъ обучались чтенію, письму, ариѳметикѣ и священной исторіи. Школы помѣщались въ общественныхъ домахъ и на содержаніе ихъ общества издерживали ежегодно 7996 р. Въ селеніяхъ числилось жите-

¹⁾ Журналы Мелитопольск. земск. собр. 1866 г. стран. 50.

лей мужескаго пола 62237 и женск. 62248, учащіеся относились къ населенію, какъ 1: 59. Въ нѣмецкихъ колоніяхъ Молочанскаго округа было 42 начальныхъ училища и 1 центральное въ колон. Пришибѣ. Въ школахъ обучалось 1.675 мальчиковъ и 1671 дѣвочка. Всѣхъ преподавателей было 44 и, кромѣ того, два законоучителя. Въ колоніяхъ считалось 14763 ревизск. души обоого пола, и учащіеся относились къ населенію, какъ 1: 4 $\frac{1}{2}$. Начальныя школы содержались на счетъ мірскаго сбора каждой колоніи, гдѣ находилось училище, а центральное—на общественныя средства всего Молочанскаго округа. Изъ доклада управы не видно, во что обходилось колоніямъ содержаніе начальныхъ школъ, на содержаніе же центральнаго училища ежегодно издерживалось 1485 р. 10 к.

Въ 7 болгаро-русскихъ колоніяхъ находилось двѣ школы съ двумя преподавателями и 68 учащимися.

√Такимъ образомъ въ 83 селеніяхъ рус. крестьянъ было 42 школы, т. е. приходилось почти по два селенія на школу,—отношеніе довольно благопріятное; нѣмецкія колоніи были вполнѣ обеспечены школами, только для колоній болгарскихъ школъ было недостаточно,—на 7 колоній всего двѣ школы. √

Состояніе учебной части въ русскихъ школахъ, по мнѣнію управы, было далеко незавидно. „Въ матеріальномъ отношеніи школы довольно обеспечены; большая часть обществъ желала бы сдѣлать все возможное для улучшенія матеріальнаго быта училищъ, лишь бы назначеніе ихъ достигало дѣла, но, какъ убѣждаетъ практика, недостатокъ нашихъ школъ—не въ матеріальномъ отношеніи, а въ порядкѣ и способѣ обученія. Преподавателями въ школахъ состоятъ священники и члѣны причтовъ; но духовенство, обремененное многочисленными занятіями при обширныхъ приходахъ,—обязательствами по исполненію требъ, по составленію отчетности,—не имѣетъ досуга заняться дѣломъ образованія какъ бы слѣдовало, не можетъ регулярно посѣщать школы и вмѣсто себя нанимаетъ стороннихъ лицъ, а оттого и происходитъ, что обученіе дѣтей духовенствомъ отчасти есть номинальное“¹⁾. Так. обр. школы неудовлетворительны вслѣдствіе неудовлетворительнаго состава преподавателей. Управа представила собранію свои соображенія, какъ вывести школу изъ этого положенія и поставить ее на правильную ногу. Для достиженія этой цѣли, по мнѣнію управы, необходимо было принять слѣдующія мѣры: 1) ходатайствовать, чтобы духовенство и члены причтовъ не были исключительными наставниками въ народныхъ шко-

¹⁾ Журналы Мелитоп. земск. собр. 1867 г. стр. 99.

дахъ; возложить обученіе дѣтей на особыхъ преподавателей, а за духовенствомъ оставить преподаваніе Закона Божія и наблюденіе за религіозно-нравственнымъ направленіемъ; 2) ходатайствовать предъ губ. собраніемъ объ учрежденіи на счетъ земства семинаріи съ цѣлю приготовления учителей для народныхъ школъ, а пока для замѣщенія учительскихъ должностей вызвать желающихъ изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ; 3) ввести, по примѣру нѣмецкихъ колоній, обязательное посѣщеніе школы для дѣтей обоого пола 8—13 возраста.

Что же касается открытія новыхъ школъ, то управа не признала этого нужнымъ, „такъ какъ почти всѣ населенныя мѣстности уѣзда уже имѣли свои школы“; въ замѣнъ этого она предложила ассигновать изъ суммъ земства 500 р. на вспомошествованіе бѣднѣйшимъ обществамъ по содержанію школъ, а именно: Нижне-Рогачикской 150 р., Веселянской 100 и Екатерининской 250 р., 100 руб. на выписку учебныхъ пособій и 500 руб. съ раздѣленіемъ на 10 паевъ для выдачи наградъ усерднѣйшимъ преподавателямъ. Собраніе ассигновало предложенную управою сумму въ 1100 р. и, „послѣ продолжительныхъ преній о способахъ пріисканія преподавателей для сельскихъ школъ, признало на первый разъ удобнымъ предоставить самимъ обществамъ пріисканіе преподавателей съ тѣмъ, чтобы желающій воспользоваться вакансіею кандидатъ былъ утверждаемъ училищнымъ совѣтомъ“¹⁾.

Такимъ образомъ въ первую сессію вопросъ о народномъ образованіи не подвергался всестороннему обсужденію; собраніе ограничилось лишь приведеніемъ въ извѣстность состоянія школьнаго дѣла. Въ основаніе своей дѣятельности по отношенію къ народному образованію собраніе приняло систему вспомошествованій и, разъ принявши, удержало ее до послѣдняго времени, между тѣмъ, какъ показалъ опытъ, система вспомошествованій не дала удовлетворительныхъ результатовъ, и мы увидимъ, что впослѣдствіи не разъ будетъ подниматься вопросъ со стороны членовъ училищнаго совѣта и нѣкоторыхъ гласныхъ о болѣе дѣятельномъ участіи земства, — о принятіи содержанія всѣхъ школъ исключительно на земскій счетъ. Допустивъ систему вспомошествованій только въ крайнемъ случаѣ, только бѣднѣйшимъ обществамъ, земство естественно устранило себя отъ участія въ содержаніи школъ въ селеніяхъ б. государственныхъ крестьянъ, когда эти школы съ 1867 г. были переданы въ вѣдѣніе земства съ тѣмъ, чтобы послѣднее приняло мѣры къ обезпеченію содержанія ихъ. Собраніе признало, что селенія б. го-

¹⁾ Журн. Мелит. земск. собр. 1867 г. стр. 3—4.

сударственныхъ крестьянъ достаточно обезпечены въ матеріальномъ отношеніи и въ состояніи почти всѣ безъ исключенія содержать школы на собственныя средства,—было бы несправедливо принять содержаніе ихъ исключительно на земскій счетъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ потребовались бы десятки тысячъ рублей, сборъ которыхъ легъ бы непосильною тяжестью на все земство. „На земствѣ лежитъ много потребностей, исполненіе которыхъ для него обязательно, а потому жертвы, несообразныя для одной какой-либо потребности, невыгодно отзовутся на другихъ и причинятъ имъ ущербъ, а тѣмъ болѣе жертвы для потребностей, служащихъ не для всего земства, а одного сословія и даже части населенія, именно государственныхъ крестьянъ; поэтому содержаніе училищъ должно относиться именно къ обязанности тѣхъ сословія и обществъ, для которыхъ они учреждаются, и которыми они пользуются“. 1)

По примѣру прошлаго года исключеніе было допущено только для нѣкоторыхъ, экономически раззоренныхъ, бывшихъ помѣщичьихъ селъ; на вспомоствованіе имъ ассигновано 500 р. Что же касается селеній б. государственныхъ крестьянъ, то управа предложила обществамъ чрезъ волостныя правленія назначить суммы на содержаніе училищъ. Общества назначили содержаніе большею частію въ размѣрѣ, отпускавшемся ими прежде при управленіи палатою госуд. имущ. Такимъ образомъ на первое время училища были обезпечены; хотя и не вездѣ, было назначено достаточное содержаніе учителямъ, но оно превышало получаемое прежде учителями жалованье. Прежде учителя-священники получали 100 р., а помощники ихъ по 75 р., теперь же съ присканіемъ отдѣльныхъ учителей не было надобности имѣть помощниковъ, а потому вся сумма шла на жалованье учителямъ. Съ 1870 г. начинается поворотъ къ лучшему. Дѣятельность земства по народному образованію усиливается, увеличивается и размѣръ суммы отпускаемой на содержаніе училищъ. Поворотъ этотъ былъ вызванъ отчасти губ. земствомъ. Видя неудовлетворительное состояніе школьнаго дѣла въ губерніи и желая помочь этому, губернское земство рѣшилось собрать мнѣнія уѣздныхъ земствъ по этому вопросу. Уѣзднымъ земствамъ, въ томъ числѣ и Мелитопольскому, предложены были на обсужденіе два вопроса: „1) слѣдуетъ ли уничтожить училищныя совѣты, предоставивъ попеченіе объ открытіи и улучшеніи училищъ, снабженіи ихъ учебными пособіями, выборъ и вознагражденіе учителей, хозяевамъ училищъ, т. е. вѣдомствамъ, обществамъ и частнымъ лицамъ, какъ наи-

1) Журн. 1868 г. стр. 152.

болѣе заинтересованнымъ въ успѣхѣ училищъ и обладающимъ необходимыми къ тому средствами; 2) согласятся ли уѣздныя собранія поддерживать приготовительный при Симферопольской гимназіи классъ, по крайней мѣрѣ на предстоящее трехлѣтіе, присылкою стипендіатовъ, которые могутъ въ этомъ классѣ обстоятельно изучить способы нагляднаго обученія, — высылку стипендіатовъ продолжать до гѣхъ поръ, пока не составится въ каждомъ уѣздѣ по двѣ или по три образцовыя школы. Въ крайнемъ случаѣ уѣздныя собранія могли бы закрыть на время по нѣскольку школъ и на эту сумму присылать стипендіатовъ⁴.

Мелитопольское собраніе высказалось не только за сохраненіе училищнаго совѣта и поддержаніе приготовительнаго класса при Симферопольск. гимназіи, который, хотя отчасти, могъ бы замѣнить учительскую семинарію, но оно пошло дальше, — рѣшилось немедленно осуществить намѣченную губ. земствомъ мысль о необходимости открытія образцовыхъ сельскихъ училищъ, не прибѣгая притомъ къ той крайности, о которой упоминаетъ губ. собраніе, т. е. къ временному закрытію нѣсколькихъ школъ. По предложенію управы рѣшено было открыть 4 образцовыхъ школы; на содержаніе ихъ было ассигновано 3200 р., по 800 р. на каждую, а именно: 500 р. на жалованье учителю, 200 р. на наемъ помѣщенія, отопленіе, освѣщеніе и прислугу и 100 р. на учебныя пособія. Школы эти должны были состоять въ полномъ распоряженіи земства, и преподавателями въ нихъ могли быть только лица, изучившія приемы нагляднаго преподаванія и звуковаго обученія. „Пусть послужать эти училища, говоритъ управа, примѣромъ на первое время для другихъ, и если сравнительная легкость въ обученіи грамотѣ предъ старыми методами будетъ очевидна для поселянина, то можно положительно сказать, что поселяне нашего уѣзда съ охотою сдѣлаютъ все возможное, не требуя излишнихъ тратъ отъ земства, чтобы и ихъ школы были поставлены на ту же ногу⁴. 1) Для открытія образцовыхъ школъ были выбраны мѣстности по возможности удобныя и центральныя, а именно: Васильевка, Верхній Рогачикъ и Петровка.

Такъ съ 1870 г. явились образцовыя вполнѣ земскія школы. Въ 1871 г. къ четыремъ прежнимъ присоединена была пятая — въ Геническѣ. Образцовыя школы пошли хорошо и въ короткое время успѣли приобрести довѣріе и симпатіи общества. Съ 1872 въ управу поступаетъ цѣлый рядъ заявленій со стороны сельскихъ обществъ объ открытіи у нихъ училищъ, при этомъ общества предлагаютъ помѣщенія для

⁴) Постановленія Мелит. земск. сбор. 1870 г. стр. 107.

школъ и даже денежное пособіе. Такъ, Веселовское общество выстроило на свой счетъ домъ для школы на 120 человѣкъ, назначило 200 р. на содержаніе помощника учителя, 100 р. на вознагражденіе законоучителя, и мірскимъ приговоромъ признало обязательнымъ обученіе для дѣтей обоого пола 8—13 лѣтняго возраста. Точно также Б. Бѣлозерское и Терпѣньевское общества дали дома подъ помѣщеніе для школъ и обязались ихъ отоплять, и ремонтировать, и содержать сторожей на свой счетъ. Одна только Петровская школа пошла неудачно, но и понятно почему,—въ одинъ годъ тамъ перемѣнилось три учителя. Естественно, что общество не могло сочувствовать такой школѣ,—и едва набралось 20 учениковъ, посѣщавшихъ ее. Поэтому, по предложенію управы, школа въ 1872 г. переведена въ Б. Бѣлозерку; вмѣстѣ съ тѣмъ земство отступило отъ своего первоначальнаго плана и положило на будущее время при открытіи новыхъ школъ руководствоваться не центральностію положенія селеній, а большей или меньшей расположенностію обществъ къ обученію своихъ дѣтей.

Съ 1875 г. начинается рядъ ходатайствъ о принятіи содержанія школъ на земскій счетъ. Какъ мы видѣли, земство содержало исключительно на свои средства пять школъ образцовыхъ и 4 „вспомоществуемыхъ“, остальные школы были предоставлены самимъ себѣ. Въ какомъ печальномъ положеніи находились эти школы, можно видѣть изъ доклада инспектора училищъ училищному совѣту. „Состояніе народнаго образованія въ Мелитопольскомъ уѣздѣ въ настоящее время, говоритъ инспекторъ, не смотря на видимо значительное количество народныхъ школъ, находится если не въ полномъ упадкѣ, такъ какъ оно никогда еще сравнительно не возвышалось и прежде, то едва ли не въ зародышѣ. Всѣ училища, содержимыя обществами, поражаютъ своимъ неудобствомъ помѣщенія, грязью, холоднымъ и смраднымъ воздухомъ, тѣсною, дѣлающею часто невозможнымъ обученіе письму... Учебныя пособія, какъ напр. письменныя принадлежности, состоятъ изъ кусковъ обломанныхъ грифельныхъ или деревянныхъ досокъ, на которыхъ полезнѣе было бы ничего не писать; книги, служащія пособіемъ при обученіи чтенію, составляются большею частію случайно, изъ различныхъ названій, притомъ давно не обновлявшихся и едва годныхъ къ чтенію по разорванности и засаленности... Что же касается учителей, то въ общественныхъ школахъ это большею частію люди, которые, получая въ годъ по договору съ обществомъ максимумъ 200 р. а чаще 150 и 125, иногда даже 100 р., снискиваютъ дневное пропитаніе взятымъ на себя непосильнымъ трудомъ, къ которому они никогда не приготовлялись, выходя большею частію изъ среды отставныхъ военныхъ нижнихъ чиновъ, или просто людей, случайно выучившихся грамотѣ. Результа-

томъ такого состоянія училищъ является въ учащихся отсутствіе всякаго навыка въ чтеніи, письмѣ и рѣшеніи ариѳметическихъ задачъ ¹⁾. Такое крайне печальное состояніе народнаго образованія заставило училищный совѣтъ просить земское собраніе принять на себя содержаніе хотя части сельско-общественныхъ школъ, но собраніе нашло невозможнымъ удовлетворить это ходатайство, оно ограничилось увеличеніемъ суммы, ассигнуемой на вспомошествованіе училищъ, такъ чтобы расходъ на этотъ предметъ простирался до 10.000 р., при этомъ было постановлено, чтобы пособіе выдавалось только тѣмъ обществамъ, которыя устроятъ удобныя помѣщенія для школъ, примутъ на свой счетъ освѣщеніе, отопленіе и наемъ прислуги и дадутъ приговоры обязательно посылать въ школу дѣтей.

Это была полумѣра, а не окончательное рѣшеніе вопроса, но уже одно увеличеніе суммы, ассигнуемой на начальное народное образованіе, болѣе чѣмъ на четыре тысячи рублей, имѣло благодѣтельныя послѣдствія. Кромѣ прежнихъ пяти школъ были устроены училища со вспомошествованіемъ отъ земства въ 23 селеніяхъ; въ матеріальномъ отношеніи училища эти были обставлены значительно лучше прежнихъ, такъ какъ училищный совѣтъ выдавалъ пособіе только тѣмъ селеніямъ, общества которыхъ представляли удовлетворительныя помѣщенія и училищныя принадлежности; во многихъ селеніяхъ или выстроены новыя училищныя зданія, или перестроены старыя на болѣе удобныя. Благодаря земскому пособію, окладъ жалованья учителей увеличенъ до 300 р., а это дало возможность замѣстить учительскія должности болѣе подготовленными къ своему дѣлу преподавателями. Въ учебномъ отношеніи школы сдѣлали значительный шагъ впередъ, число выданныхъ свидѣтельствъ объ окончаніи курса утроилось, съ 40 поднялось до 120.

Улучшеніе земскихъ школъ косвеннымъ образомъ отразилось и на общественныхъ школахъ. Сельскія общества, видя живой примѣръ земской школы, съ своей стороны увеличили окладъ жалованья учителямъ до 300 р., „но, какъ замѣчаетъ инспекторъ, общественныя школы даже при одинаковыхъ размѣрахъ содержанія никогда не могутъ сравняться съ земскими школами, и это убѣжденіе, вынесенное имъ изъ практики, побуждаетъ его ходатайствовать о принятіи содержанія всѣхъ школъ узда исключительно на земскій счетъ. И на этотъ разъ земство отклонило это ходатайство. Черезъ два года тотъ же вопросъ снова былъ возбужденъ однимъ изъ гласныхъ. Такія настойчивыя заявленія заставили собраніе назначить особую комиссію для разработ-

¹⁾ Постановленія Мелитопольск. уѣзд. земск. собр. 1875 г. стр. 136—137.

ки этого вопроса. Комиссія представила слѣдующему очередному собранію 1879 г. обстоятельный докладъ. Сущность состояла въ слѣдующемъ: 1) наше земство, по мѣрѣ требованія, увеличивало свой бюджетъ и никому не отказывало въ помощи, кто принималъ на себя обязательство по содержанию училищъ; 2) положеніе нашихъ сель не таково, чтобы требовалась особая помощь для школъ, напротивъ того большинство изъ нихъ имѣетъ громадныя средства, тайно исчезающія; 3) принять огуломъ всѣ школы на средства земства значило-бы обложить бѣднѣйшія села въ пользу богатыхъ; бѣднѣйшія никогда не воспользуются помощью, такъ какъ онѣ не въ силахъ сами устроить училища и дать содѣйствіе въ содержаніи ихъ; 4) передовыя земства Петербургское, Херсонское и Харьковское пришли тоже къ заключенію, что расходъ на народныя школы не оправдывается и что при существованіи настоящей программы, когда мальчикъ выучивается лишь читать, цѣль грамотности не достигается: окончивъ курсъ 12—14 лѣтъ, онъ года черезъ 3 все забываетъ; 5) до сего времени не выработаны начала, на которыхъ должны существовать школы, а потому непосильныя затраты повели бы къ нерациональнымъ расходамъ по обложенію.

Вообще, возложенное закономъ на земство попеченіе о народномъ образованіи не достигло результатовъ и сводилось лишь, какъ заявили всѣ земства, къ простому даванію денегъ ¹⁾.

Такимъ образомъ комиссія рѣшительно высказалась противъ принятія школъ на земскій счетъ, мотивируя свое мнѣніе отчасти причинами экономическими, отчасти неудовлетворительнымъ состояніемъ школъ, невыработанностію началъ и программъ, на которыхъ должны существовать школы; при настоящемъ же положеніи школы не распространяютъ въ народъ грамотности, а только полуграмотность и малограмотность; при такихъ условіяхъ затраты земства на школы безцѣльны, непроизводительны и сводятся къ простому даванію денегъ.

Собраніе, согласно мнѣнію комиссіи, рѣшило оказывать пособіе школамъ изъ суммъ земства, какъ производилось до сего времени, выдавая таковое преимущественно бѣднѣйшимъ обществамъ. Этимъ постановленіемъ окончательно выяснилось отношеніе земства къ народному образованію; развивая далѣе свою систему, собраніе по предложенію ревизіонной комисіи въ 1881 г. постановило „просить губернское земство исходатайствовать разрѣшеніе крестьянскимъ обществамъ по мѣрѣ ихъ средствъ устраивать у себя школы какъ имъ будетъ воз-

¹⁾ Постанов. и доклады Мелит. собр. 1869 г. стр. 267—271.

можно, чтобы имѣть возможность лучше обставить школы, содержаемыя земствомъ¹⁾.

Еще раньше произошла перемѣна въ положеніи образцовыхъ школъ; размѣръ отпускаемой на нихъ суммы былъ уменьшенъ; расходы по содержанию училищныхъ зданій возложены на мѣстныя сельскія общества и школы эти на ряду съ прочими попали въ разрядъ вспомошествоваемыхъ, такъ что, строго говоря, какъ замѣчаетъ директоръ училищъ, въ Мелитопольскомъ уѣздѣ нѣтъ ни одной земской школы, а существуютъ только школы, пользующіяся отъ земства денежною субсидією²⁾.

Изъ 40 школъ, пользовавшихся въ 1879 г. пособіемъ отъ земства, 3 получали 400—472 р., одна 350 р., пятнадцать по 300 р., одиннадцать по 200 р., шесть по 150 р. и три 50—100 р.

Пособія назначались временно, по усмотрѣнію училищнаго совѣта, и, когда школа успѣвала стать на ноги, прекращались. Размѣръ и назначеніе пособій не были строго установлены и каждый разъ опредѣлялись мѣстными обстоятельствами и извѣстной степенью экономической состоятельности вспомошествоваемыхъ обществъ. Такъ, сверхъ пособій, назначаемихъ для уплаты жалованья учителямъ, земство отпускало обществамъ заимообразно или безвозвратно болѣе или менѣе значительныя суммы на устройство училищныхъ зданій, только, кажется, съ 1876 г. было принято назначать пособіе исключительно на уплату всего или части жалованья учителямъ.

Вопросъ о присканіи подготовленныхъ преподавателей для народныхъ школъ занималъ земство съ первыхъ же годовъ его дѣятельности. Уже въ 1867 г. управа высказала мысль о необходимости открытія учительской семинаріи. Въ 1868 г., по предложенію директора народныхъ училищъ, рѣшено было посылать крестьянскихъ мальчиковъ въ Орѣховское и Бердянское уѣздныя училища для того, чтобы, по окончаніи курса, они могли сдѣлаться народными учителями. Мысль о приготовленіи учителей изъ дѣтей крестьянскаго сословія казалась особенно заманчивой потому, что поселянинъ, сдѣлавшійся учителемъ, не оторвется отъ своей среды, останется такимъ же поселяниномъ, но уже облагороженнымъ и нравственнымъ и своимъ примѣромъ можетъ благотворно дѣйствовать на собратій, онъ съ успѣхомъ замѣнитъ нынѣшнихъ учителей, которые составляютъ для крестьянина что-то чуждое, пришлое, и не могутъ имѣть на крестьянское общество того вліянія, какъ учителя, вышедшіе изъ его среды.

¹⁾ Постанов. 1881 г. стр. 26.

²⁾ Отчетъ директора училищъ Таврич. губ. за 1882 г. стр. 205.

Но тутъ-же представлялись и неудобства; невозможно было въ короткое время приготовить достаточное число учителей; для этого пришлось-бы содержать значительное число стипендіатовъ, что при ограниченности земскихъ средствъ, ассигнуемыхъ на народное образованіе, представляло большія затрудненія. Наконецъ, если уже приходилось довольствоваться учителями, окончившими курсъ въ уѣздн. училищахъ, то казалось гораздо болѣе выгоднымъ устроить у себя уѣздное училище. Въ 1870 г. желаніе земства исполнилось,—въ Мелитополѣ было открыто уѣздное училище, но просуществовало оно недолго; въ 1872 г. оно было преобразовано въ реальное училище, и цѣль подготовленія учителей для народныхъ школъ не была достигнута. Правда, еще раньше закрытія уѣзднаго училища, въ 1871 г., земство возбудило ходатайство объ открытіи въ Мелитополѣ учительской семинаріи, но мысль эта не осуществилась,—семинарія для Таврич. губ. основана въ Преславѣ Бердянск. уѣзда. Въ 1875 г. произошелъ первый выпускъ воспитанниковъ и въ слѣдующемъ году было замѣщено ими нѣсколько учительскихъ вакансій; тогда же попечителемъ Одесскаго учебнаго округа было назначено въ Мелитопольскія школы 9 преподавателей изъ казенныхъ стипендіатовъ, окончившихъ курсъ въ другихъ учительскихъ семинаріяхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ увеличеніе оклада жалованья до 300 р. дало возможность назначить во многія школы преподавателей, болѣе подготовленныхъ къ своему дѣлу, хотя и изъ лицъ, не получившихъ спеціальнаго образованія. Такъ съ 1876 года произошла замѣна старыхъ учителей новыми, а теперь, по выраженію инспектора, „ни въ одной школѣ нельзя было встрѣтить на учительскомъ мѣстѣ авантюриста, промышлявшаго грамотностію“. Для поддержанія энергіи въ учителяхъ еще съ 1868 г. земство ежегодно ассигновало по 400 р. на выдачу наградъ усерднѣйшимъ преподавателямъ, а 1882 г. окладъ жалованья учителямъ, прослужившимъ 3 года, увеличенъ на 50 р.

Такимъ образомъ учителя въ матеріальномъ отношеніи были болѣе или менѣе обеспечены, но зато выступилъ на очередь вопросъ о вознагражденіи законоучителей. Какъ извѣстно, въ селеніяхъ б. государственныхъ кр. законоучители получали по 100 р.; съ передачею этихъ школъ въ вѣдѣніе земства, прежнее жалованье законоучителей обращено на содержаніе учителей, законоучителя же, тамъ, гдѣ общества не назначили особыхъ суммъ на вознагражденіе ихъ, преподавали законъ Божій безвозмездно. Многіе были недовольны такимъ положеніемъ и недовольство это высказалось въ отказѣ Новотроицкаго священника преподавать законъ Божій безвозмездно. Такъ какъ подобные отказы могли повториться со стороны другихъ законоучителей, то директоръ училищъ обратился въ духовн. консисторію съ просьбою

представить ему свои соображенія, какъ вывести школы изъ подобнаго затрудненія. Консисторія въ своемъ отвѣтѣ, указывая, что, по смыслу Высочайше утвержденныхъ постановленій о народныхъ школахъ, духовенство не обязано къ безвозмездному преподаванію Закона Божія, предложила земству назначить вознагражденіе за этотъ трудъ; земство съ своей стороны сдѣлало такое же предложеніе сельскимъ обществамъ, но послѣднія мірскими приговорами отказались. Такимъ образомъ вопросъ этотъ остался открытымъ, но чтобы обезпечить школы въ отношеніи преподаванія Закона Божія, въ виду возможнаго повторенія отказовъ законоучителей, собраніе постановило ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ о дозволеніи учителямъ преподавать Законъ Божій; ходатайство это было уважено, и въ настоящее время учителя въ 8 школахъ исполняютъ законоучительскія обязанности.

Что касается ремесленнаго обученія, то, не смотря на всю его важность, оно до сихъ поръ не введено; въ Мелитопольскомъ уѣздѣ нѣтъ ни одной ремесленной школы. Правда, вопросъ этотъ поднимался не разъ: еще въ 1867 г. собраніе постановило открыть при двухклассномъ Мелитопольскомъ училищѣ двѣ мастерскихъ для обученія ремеслу кузнечному и плотницко-столярному, но постановленіе это не было приведено въ исполненіе; та же судьба постигла и позднѣйшій проектъ объ открытіи ремесленной школы съ с. Б. Бѣлозеркѣ. Мысль эта возбуждена губ. земствомъ. Губ. собраніе въ январѣ 1880 г. постановило ознаменовать предстоявшее тогда празднованіе двадцати-пяти-лѣтія царствованія покойнаго Государя Императора устройствомъ ремесленныхъ школъ по одной въ каждомъ уѣздѣ; съ этою цѣлію ассигновано изъ губ. суммъ по 3000 р. на первоначальное обзаведеніе школы и 750 р. ежегоднаго пособія на содержаніе, но подъ тѣмъ условіемъ, если уѣздное земство обяжется съ своей стороны ежегодно затрачивать не менѣе 500 р. Мелитопольское земство въ очередномъ собраніи 1881 г. ассигновало предлож. губ. земствомъ сумму и постановило открыть школу въ с. Б. Бѣлозеркѣ для изученія ремеслъ кузнечнаго и слесарнаго, считая знаніе этихъ ремеслъ самымъ необходимымъ въ быту крестьянъ, такъ какъ „наши крестьяне съ каждымъ годомъ улучшаютъ свои земледѣльческія орудія, начинаютъ пріобрѣтать машины, въ особенности косилки, молотилки и вѣялки, и это желательное улучшеніе пошло бы еще быстрѣе, еслибы не боязнь ломки какой-либо изъ желѣзныхъ частей этихъ машинъ, требующихъ кузнеца, слесаря, а ихъ вблизи нѣтъ“¹⁾; но, какъ замѣчено выше, школа и до сихъ поръ не открыта.

Кромѣ правильно организованныхъ школъ земскихъ и общественныхъ

¹⁾ Постановл. Мелитопольск. собр. 1881 г. стр. 362.

во многихъ селеніяхъ существуютъ домашнія частныя „вольныя“ школы. Въ Мелитопольскомъ уѣздѣ остается еще 40 селеній и поселковъ, не имѣющихъ правильныхъ школъ. Населеніе нѣкоторыхъ изъ этихъ мѣстностей настолько многочисленно и показываетъ такое желаніе учиться, что оно могло бы дать достаточный контингентъ учащихся для правильно организованной школы. Для этихъ мѣстностей помощь земства особенно необходима, такъ какъ само населеніе безъ посторонней поддержки не имѣетъ возможности устроить правильную школу и принуждено бываетъ довольствоваться временными частными школами. Обученіемъ въ такихъ школахъ занимаются отставные солдаты, чиновники, лишившіеся службы, и лица духовнаго сословія—заштатные дьячки, сыновья и дочери церковнослужителей. Существованіе этихъ школъ крайне непрочно, учителя большею частію народъ неустойчивый, кочевой и притомъ не всегда трезвый. Но и подобныя школы приносятъ несомнѣнную пользу; только благодаря имъ, населеніе многихъ деревень не отличается поголовною безграмотностію. Мы имѣемъ свѣдѣнія о 10 такихъ школахъ; въ дѣйствительности же число ихъ должно быть гораздо значительнѣе. Укажемъ на важнѣйшія изъ нихъ.

Въ с. Янчекракѣ лѣтъ 12 тому назадъ устроена была школа при сельской расправѣ; обученіемъ дѣтей занимался какой-то захожій „дворянинъ“, ему платили жалованья по 70 руб. въ годъ. Хотя учитель, какъ выражаются крестьяне, „мало кого до толку довелъ“, но все же имъ пришлось пожалѣть о немъ, когда лѣтъ черезъ пять послѣ открытія онъ ушелъ отъ нихъ; въ настоящее время школы нѣтъ, болѣе состоятельные крестьяне посылаютъ своихъ дѣтей учиться на домъ къ мѣстному священнику, платя въ зиму по 5 руб. отъ мальчика. Въ Карачекракѣ лѣтъ 10 назадъ училъ дѣтей тоже какой-то дворянинъ, бралъ отъ 50 к. до 1 р. въ мѣсяць, училось у него человѣкъ 5. Его школа существовала въ теченіи трехъ лѣтъ; по удаленіи его года четыре оставались безъ учителя, а послѣдніе двѣ зимы учить дѣтей „землемѣръ“ по 1 руб. въ мѣсяць съ мальчика; хату учитель нанимаетъ у крестьянина на свой счетъ. Въ с. Бургатскѣ въ прошломъ году было цѣлыхъ три частныхъ школы. Учителямъ - отставнымъ солдатамъ платили по 50 к. въ мѣсяць съ мальчика и нанимали для нихъ квартиры, а одинъ изъ учителей харчевался по очереди у родителей. Всего училось 60 мальчиковъ. Въ селѣ Федоровкѣ издавна существовала школа; въ ней поочередно учили крестьянинъ, псаломщикъ, дочь діакона и какой-то полякъ-мѣщанинъ. Дочери діакона платило общество по 16 р. въ мѣсяць, ученіе шло успѣшно, никто не препятствовалъ ей; но когда она ушла и мѣсто ея занялъ мѣщанинъ, то мѣстный священникъ воспрепятствовалъ ему учить, подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ не имѣетъ свидѣтель-

ства на званіе учителя. Крестьяне были крайне огорчены такимъ поступкомъ священника; чтобы успокоить ихъ, священникъ предложилъ открыть церковно-приходскую школу, въ которой будетъ обучать псаломщикъ, но крестьяне очень сомнѣваются въ успѣхѣ дѣла; по ихъ мнѣнію, псаломщику учить некогда, особенно въ великій постъ. Священникъ предлагаетъ устроить такъ, чтобы псаломщикъ недѣлю служилъ, а недѣлю занимался въ школѣ, но всетаки крестьяне недовѣрчиво смотрятъ на учителей изъ духовенства и предпочитали бы, чтобы земство открыло у нихъ школу. Хотя Орлянская школа отстоитъ всего на 4 версты отъ с. Волковки, но волковскіе крестьяне находятъ неудобнымъ посылать туда своихъ дѣтей. Орлянскую школу въ 188³/₄ году посѣщало только два волковскихъ мальчика, остальные учились частію у писаря въ расправѣ, частію у грамотныхъ односельчанъ; за обученіе платятъ 3—2, иногда полтора руб. въ зиму. Въ Карайдубинѣ обученіемъ дѣтей въ 188³/₄ году занимался сынъ мѣстнаго священника. У него училось 8—10 мальчиковъ, жалованья ему платили 6 р. въ мѣсяцъ, но недавно этотъ учитель поступилъ помощникомъ въ земскую школу и до пріисканія другаго учителя школа въ Карайдубинѣ закрыта. Въ с. Ушколѣ послѣдніе два года школы не было; до этого времени нанимали заштатнаго дьячка, которому платили по 5 р. въ мѣсяцъ. Училъ онъ по псалтырю, но охотниковъ учиться даже такой грамотѣ нашлось много, человекъ до 30, изъ которыхъ 5 дѣвочекъ. Въ с. Бабинѣ прошлую зиму училъ дѣтей какой-то коллежскій ассесоръ (онъ же и часовой мастеръ). Платили ему по 6 р. въ мѣсяцъ, училось у него 26 мальчиковъ и 4 дѣвочки.

Въ с. Покровкѣ существуетъ одна изъ самыхъ людныхъ частныхъ школъ; обученіемъ занимается мѣстный крестьянинъ, въ 188³/₄ году у него училось до 80 человекъ; кромѣ того, нѣсколько покровскихъ мальчиковъ посѣщало Сѣрогосскую школу за 5 верстъ. Въ с. Торгаяхъ дѣти учатся у своихъ односельчанъ, большею частію отставныхъ солдатъ. Въ послѣднюю зиму такихъ учителей было человекъ пять; у каждаго изъ нихъ училось до 10 мальчиковъ, за обученіе платили 1 р.—1 р. 50 к. отъ Покрова до поста,—но это плата только за обученіе чтенію, за обученіе же письму полагается отдѣльное вознагражденіе. Въ с. Демьяновкѣ послѣднюю зиму нигдѣ не учились, а прежде ходили въ расправу, гдѣ училъ сельскій писарь. Въ деревнѣ Коссаковѣ дѣти учатся у односельца крестьянина, платятъ ему по 1 р. въ мѣсяцъ; въ 188³/₄ году училось у него человекъ 8—10.

Движеніе школьнаго дѣла у нѣмецкихъ колонистовъ. Мы видѣли, какъ медленно туго развивалось школьное дѣло въ русскихъ селеніяхъ. Правда, въ теченіи 16 лѣтъ, благодаря совокуп-

нымъ усилямъ земства и сельскихъ обществъ, устроены или правильнѣе преобразованы школы въ большинствѣ селеній, но школы эти, какъ увидимъ ниже, ни по числу, ни по организациіи своей далеко не удовлетворяютъ насущнымъ потребностямъ населенія. Иную исторію имѣли нѣмецкія колонистскія школы. Земство не имѣло къ нимъ прямого отношенія; онѣ стояли особнякомъ, какъ и само селеніе, для котораго онѣ существовали. Различіе взглядовъ русскихъ крестьянъ и нѣмецкихъ колонистовъ на задачи и цѣль народнаго образованія рѣзко сказалось и въ различной постановкѣ школьнаго дѣла у тѣхъ и другихъ. За исключеніемъ сектантовъ, которые ставятъ знаніе грамотѣ въ тѣсную связь съ религіозностію, русскіе крестьяне смотрятъ на грамотность съ практической утилитарной стороны, цѣнятъ ее постольку, поскольку она можетъ принести извѣстныя выгоды. У нѣмцевъ же, особенно „у меннонитовъ и протестантовъ, потребность школьнаго обученія является прямымъ послѣдствіемъ конфессіонализма, и потребность эта привилась къ населенію въ такой степени, что всякое отдѣльное поселеніе его, все равно—большое или малое, на землѣ собственной или арендной—считается прочнымъ самобытнымъ не прежде, какъ въ центрѣ его появится школьный домъ съ учителемъ“¹⁾. Естественно, что всѣ школы у нашихъ колонистовъ возникли при самомъ основаніи колоніи или годъ—два спустя.

По своей организациіи нѣмецкая школа представляетъ много особенностей, которыя объясняются происхожденіемъ ея. Организациія нѣмецкой школы вынесена колонистами изъ прежняго ихъ отечества — Германіи. Какъ извѣстно, германская школа есть продуктъ реформаціоннаго движенія; она образовалась изъ катехизическихъ поученій пастора,—отсюда ея церковно-религіозный характеръ, отсюда же и важнѣйшее ея качество—обязательность обученія. Другая ея особенность, объясняемая также происхожденіемъ, та, что школа устраивается и содержится исключительно на счетъ мѣстныхъ обществъ. При такомъ характерѣ школы духовенство всегда имѣло сильное вліяніе на народное образованіе, но съ другой стороны и представители обществъ принимали непосредственное участіе въ распоряженіи дѣлами школы. Съ водвореніемъ колонистовъ въ Россію вліяніе духовенства усилилось и оно сумѣло отстранить представителей обществъ и подчинить школы исключительно себѣ. Такому исходу способствовало само правительство. Указомъ 25 окт. 1819 г. наблюденіе за школами и учителями возложено на приходское духовенство; церковный уставъ 1833 г. поставилъ учителей, которые обыкновенно исполняютъ обязанности кистеровъ и канторовъ, въ еще большую зависи-

¹⁾ Клаусъ. Наши колоніи, стр. 377.

мость; наконецъ, распоряженіемъ евангелической консисторіи 1855 г. учителя были обращены въ кистеровъ и окончательно закрѣпощены духовенству,—учительскія обязанности сдѣлались второстепенными, а кистерскія главнѣйшими. Духовенство стало смотрѣть на общественныя школы, какъ на церковно-приходскія, и до невозможности съузило программу ихъ; единственною цѣлю школы ставилось подготовленіе къ конфирмаціи, умственное же развитіе дѣтей совершенно игнорировалось. Такія чрезмѣрныя притязанія духовенства шли прямо въ разрѣзъ съ интересами населенія, но въ первое время колонисты, поглощенные заботами объ устройствѣ своего матеріальнаго положенія, мало обращали вниманія на состояніе своихъ школъ. Съ поднятіемъ уровня благосостоянія отношеніе къ ихъ школамъ измѣнилось; съ 30-хъ г. болѣе образованные изъ нихъ начинаютъ требовать расширенія школьной программы и, въ частности, введенія преподаванія русскаго языка. Потребность эта чувствовалась тѣмъ сильнѣе, что развитіе хозяйственной дѣятельности колонистовъ вызывало необходимость болѣе частыхъ сношеній съ русскимъ населеніемъ, между тѣмъ незнаніе русскаго языка служило сильнымъ препятствіемъ къ этому. Равнымъ образомъ и правительство стало домогаться введенія русскаго языка въ программу начальной школы. Но духовенство нашло возможнымъ противиться этому. Правительству оно указывало, главнымъ образомъ, на трудность пріисканія преподавателей, знающихъ русскій языкъ, и на то, что, со введеніемъ преподаванія русскаго языка, пришлось бы сократить преподаваніе Закона Божія и такимъ образомъ измѣнить самый характеръ школы; колонистамъ же оно противодѣйствовало, инсинуируя, что введеніе преподаванія русскаго языка неизбѣжно поведетъ къ руссификаціи. Когда попытка распространить среди колонистовъ знаніе русскаго языка посредствомъ начальныхъ школъ кончилась неудачно, правительство рѣшилось открыть для колонистовъ особыя русскія школы. Высочайшее повелѣніе объ этомъ состоялось въ 1833 г. Школы эти, въ послѣдствіи названныя центральными, открыты были первоначально у колонистовъ Поволжскихъ, у южныхъ же колонистовъ онѣ явились позже; въ частности у насъ въ Мелитопольскомъ уѣздѣ центральное Пришибское училище открыто въ 1849 г. Центральныя училища имѣютъ характеръ учительскихъ семинарій, цѣль ихъ—приготовить учителей для начальныхъ школъ и волостныхъ писарей, знающихъ русскій языкъ.

Сообразно такому назначенію установлена слѣдующая программа: Законъ Божій, языки нѣмецкій, русскій и латинскій, русская и всеобщая исторія и географія, естественная исторія, алгебра, геометрія, физика, черченіе, пѣніе и игра на органѣ. Преподавательскій персоналъ состоялъ изъ двухъ законоучителей—пастора и ксендза—и одного учителя,

который долженъ основательно знать русскій языкъ. Верховный надзоръ принадлежалъ окружному приказу, непосредственное же завѣдываніе сосредоточивалось въ рукахъ двухъ попечителей; хозяйственной частью завѣдывалъ попечитель, выбираемый изъ колонистовъ, наблюдение же за преподаваніемъ и религіозно-нравственнымъ направлениемъ принадлежало пастору. На содержаніе училища ежегодно отпускалось 720 р., изъ нихъ жалованье пастору 120 р., ксендзу—60 р., учителю—200 р., на содержаніе 6 пансіонеровъ—240 р., на учебныя пособия, отопленіе, освѣщеніе и ремонтъ училищнаго зданія—100 р. Расходы эти покрывались изъ процентовъ съ общественнаго капитала Молочанскаго колонистскаго округа, обращеннаго въ неприкосновенный училищный фондъ въ количествѣ 18,000 р. Подчиненіе центральныхъ училищъ духовенству уже съ самаго начала парализовало ихъ успѣхъ. Желанія правительства и населенія не осуществились, преподаваніе русскаго языка не было введено въ начальныя школы. Воспитанники центральныхъ училищъ могли попасть въ учителя не иначе, какъ съ согласія пастора и при томъ въ качествѣ кистеровъ и канторовъ, а не народныхъ учителей; это зависимое положеніе заставляло ихъ во всемъ сообразоваться съ желаніями пастора. Поворотъ къ лучшему начался съ 1868 г., когда, для обсужденія нѣкоторыхъ экономическихъ вопросовъ, въ Одессѣ собрался съѣздъ представителей колонистскихъ обществъ Южной Россіи. Съѣздъ обратилъ серьезное вниманіе на состояніе центральныхъ училищъ. Онъ сдѣлалъ распредѣленіе колоній на учебныя округа, увеличилъ штатное содержаніе училищъ,—на Пришибское— вмѣсто прежнихъ 720 р. было ассигновано 2957 р.; число преподавателей увеличено,—вмѣсто одного два, а главное—устранено духовенство отъ завѣдыванія этими училищами,—онъ подчинены училищному совѣту, который распоряжается не только хозяйственной частью, но и учебною, назначаетъ и утверждаетъ учителей, опредѣляетъ программу преподаванія, Министерство же Государственныхъ Имуществъ, которому до послѣдняго времени подчинялись эти училища, ограничивалось лишь одобреніемъ и утвержденіемъ программъ, представляемыхъ ему училищнымъ совѣтомъ. Умственное оживленіе, начавшееся въ 60 годахъ, не прошло безслѣдно и для начальныхъ школъ. Лѣтъ 10—12 тому назадъ, когда во главѣ Молочанскаго училищнаго совѣта стали предсѣдатель Фотъ и духовный старшина Герцъ, оба прежде бывшіе народными учителями, начальныя школы были преобразованы и поставлены на лучшую ногу, программа преподаванія расширена, введено обязательное обученіе русскому языку, организованы съѣзды преподавателей,—по округамъ ежемѣсячныя и общіе ежегодно. Въ послѣднее время возбужденъ вопросъ со стороны администраціи о сближеніи колонистскихъ школъ съ

русскими народными училищами и о подчиненіи ихъ дирекціи народныхъ училищъ ¹⁾.

Школьныя зданія. Изъ 77 русскихъ сельскихъ школъ мы имѣемъ свѣдѣнія только о 61. Изъ нихъ 53 помѣщались въ общественныхъ, специально для нихъ выстроенныхъ, зданіяхъ, 13—въ домахъ, назначавшихся для сельскихъ правленій или квартиръ священниковъ, 3—въ церковныхъ сторожкахъ, 1—въ наемномъ крестьянскомъ домѣ и 1 частная—въ домѣ мѣстнаго землевладѣльца. Какъ большинство жилыхъ строеній уѣзда, школьныя помѣщенія представляютъ зданія одноэтажныя, построенныя изъ жженого или сырцового кирпича, крытыя черепицей, камышомъ или соломой; желѣзомъ крытыхъ только три: Днѣпровское, Водянское и частное Павловское. Директоръ народныхъ училищъ въ своемъ отчетѣ за 1882 г. такъ характеризуетъ школьныя зданія: „школы въ Мелитопольскомъ уѣздѣ относительно помѣщеній представляютъ очень большое разнообразіе. Будучи предоставлены самимъ себѣ, сельскія общества руководились при постройкѣ училищъ каждое своимъ собственнымъ соображеніемъ. Поэтому между училищными зданіями нѣтъ не только однообразія, но и ничего общаго. Расположеніе комнатъ, высота, свѣтъ, постановка зданій относительно горизонта, вмѣстимость воздуха—все это плодъ случайности“ ²⁾. Естественно, что при подобныхъ условіяхъ постройки школьныхъ зданій санитарно-гигіеническое положеніе школъ далеко не завидно,—большинство изъ нихъ страдаетъ переполненностію, недостаткомъ воздуха и свѣта, т.-е. недостаткомъ условій, необходимыхъ для сохранения здоровья учащихся и успѣшнаго хода занятій. Съѣздъ врачей Таврическаго земства въ 1884 г. выработалъ слѣдующія гигиеническія правила для школъ: „квдратная площадь пола на каждого ученика должна быть не менѣе 0,4 квдр. саж. = 3,6 квдр. арш. при 6 аршинной высотѣ; 2) кубическое пространство классной комнаты—не менѣе 13,9 куб. арш., и 3) отношеніе свѣтовой поверхности къ площади пола должно быть во всякомъ случаѣ не менѣе 1: 6, или 16,8 % площади пола. Намъ кажется, что нормы, принятыя таврическими врачами, очень широки; на нихъ можно смотрѣть какъ на предѣлъ желательнаго; къ нашимъ сельскимъ школамъ мы приложимъ болѣе скромную мѣрку,—правила, установленныя съѣздомъ московскихъ земскихъ врачей въ 1877 г. Нормы эти слѣдующія: „на 1 ученика квадратной площади пола должно быть не менѣе 2,75 квдр. арш.; кубическаго содержанія на 1 ученика должно приходиться не менѣе 11,8 куб. аршинъ; процентное

¹⁾ Клаусъ. Наши колоніи, стр. 407—445, и отчетъ Директора за 1882 г.

²⁾ Отчетъ о состояніи народ. училищъ за 1882 г.

отношеніе свѣтовой поверхности къ площади пола должно быть не менѣе 17⁰/₀. Наши школы далеки отъ того, чтобы удовлетворять даже этимъ минимальнымъ требованіямъ школьной гигиены. Наша средняя классная комната при 60³/₃ учащихся, занимаетъ 92³/₃ квадр. арш. площади пола и имѣетъ 383, 6 куб. арш. воздуха, такъ что на одного учащагося приходится 1³/₃₁ квадр. арш. площади пола и 6³/₃ куб. арш. воздуха, т. е. почти вдвое меньше нормы; это указываетъ на то, что школы наши переполнены учащимися и не рассчитаны для настоящаго комплекта учениковъ. Изъ 42 школъ, о которыхъ мы имѣемъ свѣдѣнія, за исключеніемъ частной Павловской и 1 земской—Скельской, ни одна не удовлетворяетъ гигиеническимъ требованіямъ. По отдѣльнымъ школамъ недостатки обнаруживаются еще яснѣе. Въ 11 школахъ: Акимовской, Менчикурской, Гавриловской, Каменской, Даниловской, Б. Бѣлозерской 1, Б. Бѣлозерской 3, Агайманской земской, Ефремовской, Песчанской и Болградской ц.-приходской, вмѣсто 2⁷/₈ квадр. арш. площади пола, приходится на 1 ученика 0³/₈—1²/₂₂, т. е. только отъ 17²/₂ до 36⁰/₀ нормы, и вмѣсто 11⁸/₈ куб. сод. воздуха—1⁴/₄—3⁹/₉, т. е. отъ 11⁹/₉ до 33⁰/₀ нормы, или иначе, ученику приходится вдыхать въ 8, и въ лучшемъ случаѣ, въ 3 раза меньшее количество воздуха, чѣмъ того требуетъ школьная гигиена. Въ остальныхъ школахъ площадь пола колеблется отъ 1⁵/₅—2⁶/₆ квадр. арш. на ученика, а кубич. содержаніе воздуха отъ 4¹/₁—9⁵/₅ кубич. аршинъ. Если къ этому прибавить, что въ большинствѣ школъ нѣтъ ни форточекъ, ни вентиляторовъ, то можно себѣ представить, въ какомъ душномъ, смрадномъ, испорченномъ воздухѣ приходится проводить 5—6 часовъ въ день дѣтямъ часто семилѣтняго возраста и какъ вредно должно это отражаться на ихъ здоровьѣ.

Не въ лучшемъ положеніи находится наша школа и относительно освѣщенія. Процентное отношеніе свѣтовой поверхности къ площади пола у насъ равно 9⁸/₈ вмѣсто 17, т. е. на 7⁴/₄ ниже нормы. Удовлетворительныхъ только 4: Родіоновская, Б. Бѣлозерская 2, Павловская частная и Каменская; Ефремовская приближается къ нормѣ, въ другихъ же процентное отношеніе колеблется отъ 2³/₃—12⁴/₄%. Особенно плохимъ освѣщеніемъ отличаются Нижне-Рогачикская, Рубановская, Зеленовская, Царицынъ-Кутская и Веселовская.

Сверхъ того, почти половина нашихъ школьныхъ помѣщеній страдаетъ другими существенными недостатками: ветхостію, непрочностію постройки, неприспособленностію къ своему назначенію, неудобнымъ положеніемъ относительно селенія и пр. Приведемъ для характеристики состоянія училищныхъ зданій нѣсколько учительскихъ записей. О Даниловской школѣ учительница пишетъ: „зданіе очень ветхое, холодное, отъ оконъ и стѣнъ дуетъ немилосердно, такъ что въ зимнюю хо-

лодную погоду нѣтъ никакой физической возможности оставаться въ школѣ ни дѣтямъ, ни учительницѣ“; въ Балковской школѣ „зимою бываетъ до того холодно, что вода замерзаетъ“; въ Петровской (Ивановской волости) дуетъ отъ стѣнъ и оконъ и настолько холодно, что на окнахъ ледъ не таетъ въ продолженіи всей зимы; зданіе 1-й Агайманской школы очень ветхое, и вслѣдствіе ветхости, дуетъ не только отъ дверей и оконъ, но и отъ стѣнъ, такъ что зимою температура въ классной комнатѣ понижается чуть не до 0°; то же самое почти въ одинаковыхъ выраженіяхъ говорится объ Агайманской 2-й и Б. Бѣлозерской 1-й, а объ Ивановской (Балковской волости) учительница замѣчаетъ: „школа особенно плохо обставлена въ гигиеническомъ отношеніи, что за послѣднее время подтверждается развитіемъ дифтерита въ стѣнахъ школы, и вообще неудовлетворительное состояніе влечетъ за собою массу заболѣваній“. Въ подобномъ же неудовлетворительномъ состояніи находятся школы: Нижне-Рогачикская, Новоуспеновская, Скельская, Давидовская, Терновская, Родіоновская, Орлянская и Нижне-Сѣрогоская Мин. Нар. Просв. Для улучшенія помѣщеній вышепоименованныхъ школъ требуются значительныя затраты, которыя часто не подъ силу обществамъ, но есть цѣлый рядъ школъ, не удовлетворительное состояніе которыхъ происходитъ просто отъ небрежнаго отношенія представителей сельскихъ обществъ, такъ какъ для устраненія недостатковъ ихъ потребовалось бы нѣсколько десятковъ рублей расхода на исправленіе печей и на устройство зимнихъ рамъ. Къ этому числу принадлежатъ: Павловское (Ивановск. вол.), В. Сѣрогосское, Владиміровское, Веселянское, Новоуспеновское, Ефремовское, Ивановское (Ивановской вол.), Малознаменское, Водянское, Зеленовское, В. Рогачикское 1, В. Рогачикское 2, Гюневское и Болградское. При постройкѣ школъ мало обращалось вниманія на выборъ мѣстности, оттого однѣ школы, какъ: Акимовская, Терновская, Новоуспеновская, Гавриловская, Матвѣевская, Песчанская и Петровская построены на низменныхъ сырыхъ мѣстахъ: мѣстоположеніе другихъ не удобно—не въ центрѣ селеній, наприм.: Бѣлозерской 2, Павловской (Ивановской вол.), Ивановской (Балковской вол.), Гавриловской, Новоуспеновской, Агайманской 2, Днѣпровской, Водянской, Б. Лепатихской М. Н. П., Зеленовской, Екатерининской, Михайловской 1, Гюневской, Н. Сѣрогоской 1 и В. Сѣрогоской. Нѣкоторыя школы помѣстились недалеко отъ кладбищъ, на разстояніи 40—89 саж., наприм.: Б. Лепатихская, Родіоновская общественная, Царицынъ-Кутская, Новоуспеновская, Екатерининская; а Бѣлозерско-Хуторская, Владиміровская, Менчикурская, Ефремовская, Ивановская (Ивановской вол.), Петровская, Б. Знаменская, Рубановская 1, Орлянская, Нижне-Сѣрогоская 1 и Юзкуйская—

рядомъ съ кабаками. Къ числу недостатковъ нужно отнести и то, что многія изъ школъ не огорожены и не имѣютъ никакихъ хозяйственныхъ построекъ, при нѣкоторыхъ нѣтъ учительскихъ квартиръ. Что касается этихъ послѣднихъ, то во многихъ случаяхъ онѣ страдаютъ такими же недостатками, какъ и училищныя помѣщенія.

Исправное содержаніе отхожихъ мѣстъ составляетъ одно изъ важнѣйшихъ гигиеническихъ требованій, въ особенности въ мѣстахъ скопленія народа, каковы школы, между тѣмъ при многихъ школахъ они содержатся крайне грязно, при другихъ ихъ вовсе нѣтъ.

Изъ 45 нѣмецкихъ школъ, только 11 имѣютъ свои собственныя помѣщенія, остальные помѣщаются въ однихъ зданіяхъ съ молитвенными домами. Колонистскія школьныя помѣщенія построены по одному общему плану. Обыкновенно это высокія зданія, раздѣленные корридормъ на двѣ половины,—въ одной помѣщается школа, въ другой—молитвенный домъ или квартира учителя. 25 училищныхъ зданій построены изъ жженого кирпича, остальные изъ сырцового,—все на каменномъ фундаментѣ, крыты черепицей или соломой. Въ гигиеническомъ, какъ и въ матеріальномъ отношеніи колонистскія школы обставлены лучше русскихъ. Въ нихъ на среднюю комнату приходится 133,47 квадр. арш. площади пола и 558,86 куб. арш. воздуха, на 1 ученика—2,47 квадр. арш. площади пола и 10,38 куб. арш. воздуха,—числа очень близкія къ нормѣ.

Процентъ школъ, удовлетворяющихъ гигиеническимъ требованіямъ, значительно выше русскихъ. Таковы: Пришибская, Дурляхская, Андребургская, Альтнассауская, Вассерауская, Гуттертальская, Дармштадская, Михельсбургская, Геленафельдская, изъ прочихъ школъ—Александрфельдская, по количеству воздуха, приходящемуся на 1 ученика (24,0 куб. арш.), удовлетворяетъ и даже превосходитъ норму, но за то ей не достаетъ площади пола 0,7 квадр. арш.; въ остальныхъ не достаетъ ни площади пола, ни кубического содержанія воздуха; особенно неудовлетворительны Лейстергаузенская, Рейхенфельдская и Вейнауская, въ нихъ на 1 учащагося приходится площади пола вмѣсто 2,73 только 1,0—1,5 квадр. арш., а кубического содержанія воздуха вмѣсто 11,8 отъ 3,1—5,8 куб. арш.

По освѣщенію колонистскія школы стоятъ ниже русскихъ, въ среднемъ отношеніи свѣтовой поверхности къ площади пола въ нихъ равно 7,88%, между тѣмъ какъ въ русскихъ—9,8%, достаточное освѣщеніе имѣетъ только одна Геленафельдская школа (24%); болѣе или менѣе приближаются къ нормѣ: Нейкронская, имѣющая 15,6%, Рейхенфельдская, Вейнауская—12,0% и Кронфельдская—11,2%, остальные

крайне не удовлетворительны, и особенно—Николайфельдская, Александрфельдская и Барбараштадская, имѣющія 2,2—2,9%.

За немногими исключеніями, колонистскія школьныя зданія отличаются прочностію и содержатся исправно, дворы огорожены, при многихъ школахъ имѣются даже небольшіе садики, почти при всѣхъ есть хозяйственныя постройки, конюшня, сарай, иногда погребъ, половникъ и хлѣвъ, неудовлетворительны только помѣщенія школъ Вальдорфской, Блюментальской, Нейнассауской и Андребургской—зданія ветхія, холодныя и сырыя, а въ Николайфельдской гигиеническія условія настолько дурны, что, какъ сознается самъ староста, дѣти часто хвораютъ.

Классная мебель. Какъ вообще хозяйственное положеніе школъ неудовлетворительно, такъ и въ частности классная мебель страдаетъ многими недостатками. За рѣдкими исключеніями, скамейки вездѣ стариннаго образца, неудобны, не приспособлены къ возрастамъ учащихся, въ однѣхъ школахъ столы устроены далеко отъ сидѣній, и ученикамъ приходится сидѣть въ наклонномъ положеніи, въ другихъ—верхнія доски узки, такъ что книги и тетради сваливаются, почти вездѣ скамейки патаются и вообще мебель ремонтируется крайне плохо; въ нѣкоторыхъ школахъ мебели не достаточно,—за столомъ, за которымъ съ трудомъ могутъ помѣститься пять человѣкъ, приходится сажать семь человѣкъ, какъ напр. въ Б. Бѣлозерской 1-й, а въ Б. Бѣлозерской 3 на одного ученика приходится только 4 вершка сидѣнія. Недостатокъ въ мебели ощущается отчасти въ Ивановской (Балк. вол.), Менчигурской, Гавриловской, Ефремовской, Горѣловской, Водянской, Зеленовской, В. Рогачикской, Нижнеторгайской, Песчанской и Новогригорьевской школахъ. Въ колонистскихъ школахъ классная мебель въ достаточномъ количествѣ, хотя она стариннаго образца и не окрашена, но отличается своею прочностію; чтобы приспособить къ возрастамъ учащихся, скамьи разставляются такъ, что каждая послѣдующая выше предыдущей. Въ одой только Николайфельдской школѣ мебели недостаточно и вся она въ полуразрушенномъ состояніи.

Учебныя пособія и школьныя бібліотеки. Въ нашихъ школахъ употребляются слѣдующія руководства: по Закону Божію: молитвенникъ Чемены, священн. исторія Рудакова, Базарова, Соколова и Михайловскаго, для упражненія въ церковно-славянскомъ чтеніи—Евангеліе, часословъ, псалтырь и книга Грушевскаго—„Руководство къ первоначальному изученію церковно-слав. языка“; по русскому языку—Буквари: Бунакова, Добровольскаго, Родное слово Ушинскаго, грамматика Пуцковича и Тихомірова, книга для чтенія Водовозова, Паульсона, Баранова и Дѣтскій міръ Ушинскаго; по ариметикѣ—руководства: Евтушевскаго, Воленса, Маливина, Томаса и Лу-

бенца; по черченію—Малинина и Соковниной. Удачный выборъ учеб-ныхъ пособій и достаточное обезпеченіе ими школъ составляетъ одно изъ важнѣйшихъ условій успѣшности обученія. Что касается выбора, то, какъ мы видѣли, у насъ употребляются руководства лучшихъ авто-ровъ, но за то многія изъ нашихъ школъ страдаютъ отъ недостаточ-наго количества учебныхъ пособій. Земство снабжаетъ учебными по-собіями большинство нашихъ школъ, только въ Царицынъ-Кутской, В. Бѣлозерской 1, Веселовской и Гавриловской они прибрѣтаются на общественный счетъ; въ Павловской (Ивановской волости) и Агай-манской 2—на счетъ церковныхъ попечительствъ, а въ Б. Бѣлозер-ской 2—на счетъ учащихся. Земство ежегодно издерживаетъ на учеб-ныя пособія 1,000 руб., общества—около 400, кромѣ того губернскимъ училищнымъ совѣтомъ въ послѣдніе два года на этотъ предметъ за-трачены значительныя суммы. Но всего этого оказывается недоста-точнымъ. Учителя многихъ школъ жалуются на недостатокъ учебныхъ пособій; особенно нуждаются школы: Владиміровская, Б. Бѣлозерская 2, Балковская, В. Бѣлозерская 2, Б. Лепатихская земская, Болград-ская, Петровская, Агайманская 1 и Н. Сѣрогозская общественная.

Еще чувствительнѣе недостатокъ въ пособіяхъ для нагляднаго преподаванія. Можно сказать, что за исключеніемъ школъ М. Н. Пр., частной Павловской и Каменской общ., едва ли найдется пять школъ, въ которыхъ наглядныя пособія были бы въ достаточномъ количествѣ. Изъ 61 школы, о которыхъ мы имѣемъ свѣдѣнія, картины по священ-ной исторіи встрѣчаются только въ 45, картины по естественной исто-ріи въ 16, географическія карты въ 19, глобусы въ 16, счеты простые и шведскіе въ 29 школахъ, мѣры длины и емкости въ 22; въ 1 школѣ встрѣтились вѣсы простые, въ 1—аптекарскіе, въ 1 школѣ компасъ и въ 1, наконецъ, микроскопъ, дѣтскій телефонъ и волшебный фонарь. Въ школахъ: Владиміровской, Ивановской (Балковской волости), Нижне-Рогачикской земской, Днѣпровской, Агайманской 2, Давидовской, Бол-градской и Нижне-Торгайской совсѣмъ нѣтъ пособій для нагляднаго обученія. Отсутствіе во многихъ школахъ необходимыхъ пособій для нагляднаго обученія сильно затрудняетъ преподавателей. Учи-тель Владиміровской школы пишетъ: „чувствуется сильная потре-бность въ наглядныхъ пособіяхъ, ибо селеніе очень глухое и дѣти не только не видѣли самыхъ обыкновенныхъ предметовъ, но даже и не слышали ихъ названій, а потому безъ наглядныхъ пособій очень трудно многое объяснить“. Тоже можно сказать и о большинствѣ школъ. Письменные принадлежности покупаются или на общественный счетъ, или на счетъ попечителей школъ и учащихся.

Нѣмецкія школы пособіями для нагляднаго обученія еще бѣднѣе

русскихъ школъ. Картины по священной и естественной исторіи есть только въ 6 школахъ, географическія карты въ 21, глобусы въ 3.

Учебныя руководства и письменныя принадлежности приобрѣтаются самими учащимися.

Школьныя библіотеки въ Мелитопольскомъ уѣздѣ однѣ изъ самыхъ бѣдныхъ, за исключеніемъ развѣ школъ Перекопскаго уѣзда. Фундаментальныя существуютъ только при училищахъ М. Н. П., при Павловской частной и Каменской общественной; при остальныхъ школахъ не только фундаментальныхъ библіотекъ нѣтъ, но даже и ученическія отличаются крайнею бѣдностію, школы же Владиміровская, В. Бѣлозерская хуторская, В. Бѣлозерская 3, Ивановская (Балковской волости), Екатериновская, В. Сѣрогоская, Рубановская 1, Агаймманская 1, Агаймманская 2, Павловская (Ивановской волости), Нижне-Торгайская, Болградская и Б. Лепатихская не имѣютъ даже и ученическихъ библіотекъ. Въ ученическихъ библіотекахъ встрѣчаются слѣдующія книги: Евангеліе на русскомъ языкѣ, житія святыхъ, историческіе рассказы о „Суворовѣ“, о „Петрѣ Великомъ“, „Александрѣ Благословенномъ“, „Народная война“, „Взятіе Севастополя“, „Военные рассказы“ Мещерскаго, „Исторія царствованія Александра II“, „Кіевскіе Богатыри“, „Народныя чтенія“, народное изданіе русскихъ классиковъ: Пушкина, Гоголя, Тургенева, басни Крылова и брошюры, издан. Высочайше утвержденной комиссіей народныхъ чтеній, каковы: Рачинскаго „Замѣтки о сельскихъ школахъ“, Канишевскаго „О хлѣбномъ жучкѣ“, „О дифтеритѣ“ и т. п., и журналы: „Семейные вечера“, „Сельскій Вѣстникъ“, „Народная школа“, „Дѣтское чтеніе“, „Душеполезное чтеніе“. Вообще составъ библіотекъ крайне бѣденъ. Между тѣмъ, по отзывамъ учителей, потребность въ чтеніи у взрослыхъ и учениковъ очень велика. Изъ 60 школьныхъ записей только въ трехъ заявлено о равнодушій населенія къ чтенію, въ остальныхъ говорится о любви и даже жадѣ къ чтенію, упоминается, что, за неимѣніемъ книгъ, читаютъ учебники. Учитель В. Сѣрогоскаго училища пишетъ: „библіотеки для чтенія нѣтъ; дѣти, желая удовлетворить жадѣ къ чтенію, покупаютъ у разнощиковъ грошевыя изданія и жадно перечитываютъ ихъ“; учительница Водянскаго училища говоритъ: „во взрослыхъ, въ особенности окончившихъ курсъ народныхъ училищъ, замѣчается потребность чтенія, спросъ на чтеніе разнообразенъ, но особенно любятъ читать книги религіозно-нравственнаго содержанія: почти то же повторяется и въ другихъ отзывахъ учителей.

Мѣры для улучшенія школьныхъ библіотекъ приняты только въ самое недавнее время. Въ 1882 г. губернскій училищный совѣтъ постановилъ открыть пятидесятирублевыя библіотечки въ Мелитополь-

скомъ уѣздѣ при шести школахъ, занимающихъ центральное положеніе. Для этихъ библиотечекъ рѣшено приобрести житія святыхъ, педагогическіе и дѣтскіе журналы, одобренные М. Н. Пр., а также сочиненія русскихъ классиковъ. Въ томъ же году обращено вниманіе и на фундаментальныя библіотеки; не имѣя матеріальныхъ средствъ для устройства такихъ библиотекъ при всѣхъ школахъ, земство рѣшило организовать центральную учительскую библіотеку въ г. Медитополь, а для пополненія ученическихъ библиотекъ въ 1883 г. издержано Уѣздною Земскою Управою и губ. училищн. совѣтомъ 2139 руб. Благодаря этимъ затратамъ, библіотеки значительно улучшились, хотя еще далеки отъ того, чтобы удовлетворять потребностямъ учащихся.

При нѣмецкихъ школахъ ученическихъ библиотекъ вовсе нѣтъ, фундаментальныя же при 7 школахъ основаны въ 1883 г. Въ Неймонталь общество ассигновало въ 1883 г. на устройство библіотеки 100 р. и на послѣдующія 5 лѣтъ по 50 р. По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ Розенбахскимъ учителемъ, въ томъ же году пять колоній Рогачикской волости: Розенбахъ, Александерталя, Михельсбургъ, Ольгафельдъ, Блюменталь и Георгсталь устроили на общіе членскіе взносы центральную библіотеку въ Михельсбургѣ. Библіотека состоитъ изъ сочиненій Гофманна, Рихарда, охотничьихъ разсказовъ Ниритца, Шиллера, Гёте и русскихъ классиковъ Пушкина, Лермонтова, Гоголя и Тургенева, всего 360 томовъ.

Источники содержанія школъ. Изъ 77 сельскихъ школъ 15 содержатся исключительно на средства сельскихъ обществъ, 53 пользовались пособіемъ отъ земства, 5—частію на средства Министерства Народ. Просвѣщ., частію на общественный и земскій счетъ, 3—на средства церковно-приходскихъ попечительствъ, съ пособіемъ отъ обществъ, и 1 частная—на средства мѣстнаго землевладѣльца. Въ 1883 году издержано на содержаніе школъ изъ разныхъ источниковъ 35503 рубля.

Изъ этого числа земствомъ	15885 р. или	44,7%
Сельскими обществами	15317 " "	43,2 "
М. Н. Пр. около	2410 ")	6,8 "
Пожертвованій попечителей	701 " "	2,0 "
Церковно-приходск. попечительствъ	350 " "	1,0 "
Сборъ за право обученія	30 " "	0,1 "
Отъ мѣстнаго землевладѣльца	810 " "	2,2 "
Итого	35503 р.	100%

1) Расходы М. Н. Пр. опредѣлены нами приблизительно; мы взяли среднее число по двумъ школамъ.

Наибольшая сумма расходовъ приходится на долю земства и сельскихъ обществъ, поэтому мы рассмотримъ эти два источника подробнѣе.

Мы возьмемъ свѣдѣнія за три періода: за 1867 годъ, когда завѣдываніе сельскими школами перешло къ земству, за 1877, когда наши школы получили правильную организацію, и, наконецъ, за послѣдній 1883 годъ.

Въ 1867 году земствомъ ассигновано 1100 руб.

„ 1877 расходы земства равнялись 9750 „

„ 1883 „ „ „ 15885 „

Принимая расходъ 1867 года за единицу, найдемъ, что расходы земства въ 1877 г. равнялись 8,₉

„ 1883 г. 14,₄

За то же время расходы сельскихъ обществъ измѣнялись такимъ образомъ: въ 1867 г. 7996 руб.

„ 1877 г. 10053 „

„ 1883 г. 15317 „

Принимая расходъ 1867 г. за единицу, получимъ: въ 1877 г. 1,₂₆

„ 1883 г. 1,₉₂

Изъ этого видно, что въ первое десятилѣтіе содержаніе школъ лежало главнымъ образомъ на обществахъ; земство приняло дѣятельное участіе въ расходахъ только съ 1876 г.; расходы земства, будучи незначительны абсолютно въ первое десятилѣтіе, росли гораздо быстрѣе общественныхъ. Объясняется это тѣмъ, что первая десять лѣтъ принадлежатъ къ устроительному періоду; расходы земства увеличивались и отъ открытія новыхъ школъ, и отъ улучшенія содержанія учителей; съ 1877 г., когда школы получили правильную организацію, быстрый ростъ земскихъ расходовъ прекратился, — увеличеніе суммы, отпускаемой земствомъ, зависитъ только отъ открытія новыхъ училищъ. Совершенно обратное явленіе мы замѣчаемъ у сельскихъ обществъ: въ первый періодъ расходы ихъ возрастали слабо, но съ 1877 они уравнились съ земскими, и равновѣсіе это сохраняется до послѣдняго времени. Нельзя не видѣть въ этомъ значительнаго шага къ лучшему. Фактъ этотъ указываетъ на то, что народъ сознаетъ пользу новыхъ улучшенныхъ школъ и не останавливается предъ матеріальными жертвами, но вмѣстѣ съ тѣмъ есть основаніе думать, что платежныя силы крестьянъ достигли своего предѣла, рассчитывать на дальнѣйшее увеличеніе суммъ, отпускаемыхъ обществами, трудно, скорѣе наоборотъ, кажется, что и настоящая сумма расходовъ ложится тяжелымъ бременемъ на обществен-

ные бюджеты, общества начинают тяготиться и неаккуратно исполняют свои обязательства по отношенію къ школамъ, такъ что послѣдующее улучшение школьнаго дѣла всецѣло будетъ зависѣть отъ размѣра земскихъ затратъ.

Перейдемъ къ разсмотрѣнію стоимости содержанія разныхъ разрядовъ школъ. Абсолютныя цифры по отдѣльнымъ школамъ показаны въ приложеніи къ „Сборнику“, здѣсь же мы приведемъ средніе расходы на содержаніе одной школы и одного учащагося.

Разряды школъ.	Число школъ.	Число учащихся.	Общая стоимость содержанія въ руб.	На 1 школу.	На 1 учащагося.
Земскія	39	3148	18893 р.	484 р. 40 к.	6 р. — к.
Сельско-общественныя	14	1114	5643 „	403 „ — „	5 „ — „
М. Н. Пр.	3	268	3335 „	1111 „ 65 „	12 „ — „
Церковно-приходскія	2	65	528 „	264 „ — „	8 „ — „
Частныя	1	89	810 „	810 „ — „	9 „ 10 „

Такимъ образомъ дороже всего обходится содержаніе школъ М. Н. Пр., какъ лучше другихъ обставленныхъ въ матеріальномъ отношеніи; затѣмъ слѣдуютъ: частная (Павловская), земскія, сельско-общественныя и наконецъ церковно-приходскія.

Суммы, ассигнуемая земствомъ, употребляются главнымъ образомъ на жалованье учителей и учебныя пособія; средства же, отпускаемыя обществами, идутъ какъ на содержаніе школьныхъ помѣщеній, на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій и письменныхъ принадлежностей, такъ и на жалованье учителей.

Общая сумма расходовъ 35,503 руб. распредѣлялась такъ:

На жалованье учителей	29,379 р.	или 83,0 %
„ учебныя пособія	1,385 „ ¹⁾	„ 3,8 %
„ наемъ сторожей	2,133 „	„ 6,0 %
„ отопленіе	845 „	„ 2,4 %
„ освѣщеніе	186 „	„ 0,5 %
„ ремонтъ	669 „	„ 1,8 %
„ письмен. принадлежности и друг. расходы	906 „	„ 2,5 %
	35,503 р.	100,0

¹⁾ Нами не приняты въ расчетъ расходы губ. училищн. совѣта на пріобрѣтеніе учебн. пособій.

Мы не претендуемъ на совершенную точность цифръ, и распределение вѣрно только приблизительно, такъ какъ по нѣкоторымъ школамъ, за неимѣніемъ свѣдѣній, намъ приходилось брать среднія числа.

Суммы, употребляемыя на покрытіе расходовъ по содержанію школъ, собираются въ большей части обществъ по душевой раскладкѣ, вмѣстѣ съ прочими мірскими сборами, только немногія общества отступаютъ отъ этого принципа. Въ с. Горѣломъ расходы на содержаніе школы раскладываются на наличный скотъ; въ Гавриловкѣ средства получаютъ изъ доходовъ за выпасъ излишняго количества скота и за проживаниеъ постороннихъ; во Владиміровкѣ для этой цѣли осенью отдается подъ выпасъ скота общественная земля; въ Кизіярѣ сдается въ аренду участокъ пахатной земли; въ Веселянкѣ—общественный кабакъ. Не бываетъ также душевой раскладки и въ тѣхъ обществахъ, гдѣ есть свободные мірскіе капиталы, напр. въ Каменкѣ и Михайловкѣ.

Расходами въ денежной формѣ не исчерпываются всѣ затраты обществъ по содержанію школъ; на общества лежатъ еще разныя натуральныя повинности,—отопленіе, прислуга. Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ топливо доставляется натурою, оно раскладывается на всѣ двory безъ исключенія, только въ Б. Бѣлозеркѣ, Горѣломъ и В. Рогачикѣ эта тягость возлагается на родителей учащихся. Прислуга для школъ—сторожъ обыкновенно нанимается обществомъ за 20—150 р. въ годъ; въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, сверхъ денежнаго жалованья, сторожъ получаетъ по гарнцу хлѣба со всѣхъ дворовъ или по испеченному хлѣбу съ ученика; во многихъ школахъ впрочемъ сторожъ назначается отъ общества за „отбучу“, т. е. за отбываніе повинностей. Освѣщеніе полагается въ рѣдкихъ случаяхъ, обыкновенно оно лежитъ на учителѣ; въ тѣхъ школахъ, гдѣ бываютъ вечернія занятія со взрослыми, оно доставляется учащимися.

Расходы по содержанію начальныхъ колонистскихъ школъ покрываются изъ двухъ источниковъ—изъ суммъ общественныхъ и сбора за ученіе. Способы раскладки общественныхъ суммъ различны въ разныхъ колоніяхъ. Обыкновенно расходы раскладываются на хозяйства, при этомъ въ большинствѣ колоній наблюдается различіе между многоземельными и малоземельными.—гросвиртами и кляйновиртами; кляйновирты платятъ $\frac{1}{3}$, $\frac{1}{3}$, иногда вдвое меньше гросвиртовъ; въ колоніяхъ Пришибской, Маріангеймской и Альтмонтальской кляйновирты платятъ одинаково съ гросвиртами, въ нѣкоторыхъ колоніяхъ, напр. въ Эгейфельдской, расходы раскладываются по работникамъ,—рабочій возрастъ принимается 15—60 лѣтъ. Но обыкновенно общества принимаютъ на себя только часть расходовъ—двѣ трети или половину, остальное по-

крывается изъ суммъ сбора за ученіе. Есть колоніи (Костгеймская, Ольгафельдская и Александертальская), въ которыхъ всѣ расходы покрываются сборомъ съ учащихся; раскладка производится на дѣтей въ школьномъ возрастѣ,—мальчиковъ 7—14 лѣтъ и дѣвочекъ 7—13; въ Маріангеймской, Альтмонтальской, Гейдельбергской, Барбараштадской и Нейкронской колоніяхъ, наоборотъ, всѣ расходы покрываются исключительно изъ суммъ общественныхъ. Плата за ученіе въ тѣхъ школахъ, гдѣ всѣ расходы падаютъ на учащихся, бываетъ очень высока: 4—7 руб. 50 к., въ остальныхъ плата необременительна—10 к.—1 р. въ годъ. Такимъ образомъ способы раскладки у колонистовъ и русскихъ крестьянъ существенно различны: въ русскихъ селеніяхъ сумма расходовъ раскладывается равномерно на всѣхъ; всѣ одинаково привлекаются къ уплатѣ; школьные расходы носятъ характеръ равнаго и обязательнаго для всѣхъ налога, и школа считается дѣломъ мірскимъ, общественнымъ; колонисты смотрятъ иначе,—способъ раскладки школьныхъ расходовъ носить характеръ частныхъ сборовъ. Установивъ обязательность обученія, большинство колонистовъ допускаетъ и сборъ за ученіе, т. е. впадаетъ въ противорѣчіе, считаетъ образованіе дѣломъ частнымъ, идетъ въ разрѣзъ съ общепринятымъ взглядомъ, что обязательное обученіе должно быть вмѣстѣ съ тѣмъ и даровымъ, расходы должны покрываться изъ суммъ общественныхъ.

Въ 1883 г. на содержаніе 42 школъ, о которыхъ мы имѣемъ свѣдѣнія, издержано 20,445 руб.

Сумма эта распределяется такъ:

На жалованье учителей	19,042 р. или	93,4	%
„ ремонтъ зданій	908 „ „	4,4	„
„ освѣщеніе	71 „ ¹⁾ „	0,3	„
„ отопленіе	280 „ ²⁾ „	1,3	„
„ наемъ сторожей	105 „ ³⁾ „	0,4	„
„ другіе расходы	39 „ „	0,2	„
	20,445 р.	100,0	

Отопленіе и наемъ прислуги въ большинствѣ школъ лежитъ на обязанности учителей; въ нѣкоторыхъ школахъ сохранился старинный обычай, что школу убираютъ сами ученики. Кромѣ расходовъ въ де-

1) Въ двухъ школахъ.

2) Въ пяти школахъ.

3) Въ двухъ школахъ.

нежной формѣ на обществахъ лежатъ еще обязательства въ натуральной формѣ: учителя колонистскихъ школъ, какъ извѣстно, получаютъ часть жалованья зерновымъ хлѣбомъ, затѣмъ топливо въ большинствѣ школъ доставляется натурою. Раскладка этихъ расходовъ производится также на хозяйства, — кляйнвирты платятъ вдвое меньше gros-виртовъ.

На содержаніе 1 колонистской школы издерживается въ годъ 475 руб., на 1 ученика приходится 8 р. 60 к., т. е. въ среднемъ содержаніе колонистской школы обходится дороже русской сельской общественной; иначе говоря, въ матеріальномъ отношеніи колонистскія школы обезпечены лучше русскихъ. Преимущество ихъ тѣмъ очевиднѣе, что колонистскія общества, какъ можно заключить изъ отзывовъ учителей, исполняютъ свои обязательства по отношенію къ школъ добросовѣстно и аккуратно, между тѣмъ далеко нельзя связать этого о русскихъ обществахъ. Въ 1882 г., по жалобамъ учителей, Управа принуждена была разослать волостнымъ и сельскимъ правленіямъ циркуляръ, въ которомъ, напоминая обществамъ объ обязательствахъ ихъ по отношенію къ школъ, обязательствахъ, которыми земство обусловило выдачу пособія по содержанію школы, грозитъ отнять это пособіе въ случаѣ повторенія безпорядковъ. Но угроза не произвела своего дѣйствія. По крайней мѣрѣ въ 1883 г. учителя многихъ школъ жалуются на тѣ же безпорядки, на которые жаловались и въ 1882 г. Учитель Агайманскаго 1 училища пишетъ: „топливо доставляется поселянами неаккуратно, бывали случаи, что по нѣскольку дней въ холодное время приходилось сидѣть въ нетопленной комнатѣ“; точно также и въ Б. Бѣлозерскомъ 1 топливо доставляется родителями учащихся неисправно, почему зимой очень часто не бываетъ занятій. Больше Лепатихская школа, по словамъ учителя, находится въ плохомъ состояніи; „общество не выполняетъ своихъ обязанностей, какъ-то: неисправно доставляетъ отопленіе, не оплачиваетъ освѣщенія, жалованья сторожу и учителю и вообще отказывается отъ покупки въ школу самыхъ необходимыхъ вещей: стола, стульевъ и шкапа, всего этого въ школъ нѣтъ, — шкапъ, въ которомъ хранятся учебныя пособія, отъ ветхости разломался, безъ всякихъ запоровъ, и для большей прочности связанъ веревкою“. Въ Н. Сѣрогосахъ денежное пособіе на покупки учебныхъ книгъ общество даетъ крайне скупое, на требованія учителя дать денегъ—говорятъ: „ты учишь, ты и покупай книги на свой счетъ“; во многихъ школахъ сторожа выходятъ изъ повиновенія, вслѣдствіе чего училище содержится крайне грязно; сторожъ говоритъ учителю: „не твое дѣло мнѣ приказывать, не ты меня нанималъ“. Вообще матеріальное неблагоустройство составляетъ большое мѣсто почти всѣхъ нашихъ школъ.

Этого и слѣдовало ожидать тамъ, гдѣ вся хозяйственная часть отдана исключительно на попеченіе сельскихъ обществъ. Сельское населеніе по своей неразвитости не можетъ сознать, что отъ матеріальной обезпеченности зависитъ успѣхъ самого обученія, представители же обществъ относятся къ интересамъ школы халатно, апатично, принудительныхъ мѣръ нѣтъ и быть не можетъ; земство и училищный совѣтъ могутъ принимать только косвенныя палліативныя мѣры.

Организація учебной части. Наши сельскія школы организованы по типу одноклассныхъ М. Н. Пр.; двухклассныхъ школъ Положенія 1875 г. только 4: въ Н. Сѣрогосахъ, Михайловкѣ, Б. Лепатихѣ и въ Акимовкѣ; въ с. Терпѣни—образцовое одноклассное М. Н. Пр.; изъ общественныхъ школъ—одна двухклассная въ с. Каменкѣ, кромѣ того у насъ 5 церковно-приходскихъ школъ. Преподаваніе въ земскихъ, общественныхъ и двухъ церковно-приходскихъ школахъ ведется по программѣ М. Н. Пр., въ объемѣ, требуемомъ для полученія свидѣтельства на льготу 4 разряда. При этомъ въ школахъ: Владиміровской, Даниловской, Радіоновской, Ново-Успенской, Гавриловской, Верхне-Рогачикской 2-й и Гюневской преподается географія и отечественная исторія; въ 12 школахъ преподается пѣніе; въ 10 школахъ—черченіе и въ 4-хъ—рисованіе. Гимнастика—только въ Б. Лепатихской М. Н. Пр. и въ Мало-Знаменской. Ремесла не преподаются ни въ одной изъ земскихъ и общественныхъ школъ, только въ частной Павловской въ 1883 устроены мастерскія ремесла кузнечнаго и слесарнаго. Всѣ школы смѣшанныя, для дѣтей обоего пола. Сверхъ того въ 6 селеніяхъ существуютъ воскресныя школы и вечерніе классы для взрослыхъ. Вечерніе классы очень недавняго происхожденія—съ 1881 г. Починъ открытія ихъ принадлежитъ училищному совѣту. Цѣль ихъ—поддержаніе и развитіе грамотности. У насъ многіе изъ учениковъ принуждены бываютъ, въ силу условій крестьянской жизни, оставлять школу раньше окончанія курса, и легко забываютъ тѣ немногія познанія, которыя пріобрѣтены ими въ школѣ. Воскресныя школы и вечерніе классы имѣютъ въ виду, хотя отчасти, парализовать это зло; отсюда понятно значеніе ихъ, и можно только пожалѣть, что этихъ школъ у насъ пока очень немного.

Изъ начальныхъ колонистскихъ школъ двѣ трехклассныхъ: Пришибская и Альтнассауская, остальные одноклассныя, различающіяся числомъ отдѣленій; большинство имѣетъ по 3 отдѣленія, съ двумя отдѣленіями только 4: Блюментальская, Гохгеймская, Вальдорфская и Юганестальская; школы Паульскронская, Барбараштадская, Нейкронская и Геленафельдская вовсе не имѣютъ отдѣленій. Трехклассныя по своей программѣ очень близко подходятъ къ двухкласснымъ М. Н. Пр.; одноклассныя съ двумя и тремя отдѣленіями напоминаютъ наши школы зем-

скія и общественныя, и, наконецъ, одноклассныя безъ отдѣленій—просто обыкновенныя школы грамотности. Преподаваніе ведется согласно программѣ М. Госуд. Им. Курсы ученія въ протестантскихъ школахъ 7 и 8 лѣт. для мальчиковъ и 6 лѣтъ для дѣвочекъ; въ католическихъ школахъ—для мальчиковъ 6 лѣтъ и для дѣвочекъ 5 лѣтъ. Не смотря на такую продолжительность курса ученія, программа преподаванія въ колонистскихъ школахъ мало чѣмъ отличается отъ русскихъ.

Въ нашихъ школахъ преподаются:

Въ 1-мъ отдѣленіи: по Закону Божію—изученіе молитвъ съ переводомъ на русскій языкъ; по русскому языку—чтеніе и письмо; по ариѳметикѣ—устныя задачи на числа 1—20.

Во 2-мъ отдѣленіи: по Закону Бож. —важнѣйшія событія изъ исторіи Ветхаго завіта; по русскому языку—объяснительное чтеніе, передача прочитаннаго своими словами, диктантъ, краткія свѣдѣнія изъ этимологіи; по ариѳметикѣ—4 дѣйствія надъ простыми числами.

Въ 3-мъ отдѣленіи:—Новый Завітъ, иногда объясненіе Богослуженія и символа вѣры; по русскому языку—объяснительное чтеніе, письменное изложеніе прочитаннаго, диктантъ, заучиваніе наизусть басенъ и стихотвореній, краткія свѣдѣнія изъ синтаксиса; по ариѳметикѣ—4 дѣйствія надъ простыми и именованными числами, иногда дается понятіе о простыхъ дробяхъ; сверхъ того въ нѣкоторыхъ школахъ преподаются отечественная географія и исторія, черченіе, рисованіе и церковное пѣніе.

Въ одноклассныхъ нѣмецкихъ школахъ преподаются: въ 1-мъ отдѣленіи: молитвы, чтеніе по-нѣмецки, задачи на числа 1 — 30. Во 2-мъ отдѣленіи: Ветхій Завітъ, нѣмецкая грамматика, русское чтеніе, 4 дѣйствія надъ простыми числами. Въ 3-мъ отдѣленіи: Новый Завітъ, катехизисъ, нѣмецкая грамматика, русское чтеніе и переводъ изъ книги Голотузова, иногда свѣдѣнія изъ этимологіи, общія свѣдѣнія изъ географіи и русской исторіи, 4 дѣйствія надъ именованными числами, иногда понятіе о дробяхъ. Въ Кронсфельдской, Андребургской и Паульскронской преподается черченіе, въ Гринтальской и Пришибской—черченіе. Программа трехклассныхъ колонистскихъ школъ одинакова съ нашими двухклассными школами М. Н. Пр. Такимъ образомъ на прохожденіе одной и той же программы въ колонистскихъ школахъ употребляется почти вдвое болѣе времени, чѣмъ въ русскихъ. Это зависитъ главнымъ образомъ отъ метода преподаванія. За исключеніемъ трехклассныхъ, во всѣхъ почти школахъ преподаваніе ведется по старому буквослагательному способу; звуковой методъ и наглядный способъ обученія встрѣчаются какъ рѣдкія исключенія. Невыгодно отражается также на ходѣ учебнаго дѣла и то, что преподаватели многихъ школъ

состоятъ вмѣстѣ съ тѣмъ писарями и кистерами, и эти занятія отвлекаютъ ихъ отъ прямыхъ учительскихъ обязанностей. Необходимо прибавить и то, что ученикамъ колонистскихъ школъ кромѣ роднаго языка приходится изучать и русскій языкъ; изученіе начинается со 2-го отдѣленія, т. е. на него употребляется три—четыре года; въ большинствѣ школъ изученіе ограничивается чтеніемъ и переводомъ, свѣдѣнія изъ грамматики даются не во всѣхъ школахъ. При продолжительномъ курсѣ обученія можно было бы ожидать, что изученіе русскаго языка идетъ успѣшно, на самомъ же дѣлѣ это далеко не такъ. Какъ видно изъ учительскихъ отвѣтовъ, большинство учителей мало знакомо съ русскимъ языкомъ и не можетъ сообщить достаточныхъ познаній ученикамъ. Только въ трехклассныхъ школахъ преподаваніе идетъ успѣшно; въ этихъ школахъ—по два учителя, и одинъ изъ нихъ спеціально преподаетъ русскій языкъ, изученіе грамматики, географіи и исторіи ведется на русскомъ языкѣ.

Школьный персоналъ. Въ 1883—4 году въ русск. школахъ состояло 58 учителей, 11 учительницъ и 48 законоучителей. До 1876 г. преподавательскій персоналъ состоялъ изъ лицъ, вовсе не подготовленныхъ къ этой дѣятельности,—отставныхъ солдатъ, чиновниковъ, причетниковъ и сельскихъ писарей; въ послѣднія 10 лѣтъ произошло совершенное обновленіе состава преподавателей и съ каждымъ годомъ увеличивается число лицъ, получившихъ спеціальную подготовку. Нынешній контингентъ преподавателей по образованію раздѣляется такъ: изъ 58 учителей—27 окончили курсъ въ учительскихъ семинаріяхъ, 2 въ реальныхъ училищахъ, 3 въ гимназіяхъ, 2 въ духовныхъ семинаріяхъ, 5 въ уѣздныхъ училищахъ, 1 въ военномъ училищѣ, 1 въ таксаторскомъ училищѣ, 2 въ земледѣльческомъ училищѣ и 1 въ духовномъ училищѣ; не окончили курса: 5 въ гимназіяхъ и одинъ въ духовной семинаріи, домашняго образованія 4. Такимъ образомъ болѣе половины учителей имѣютъ спеціальное образованіе, или окончили курсы въ средне-учебныхъ заведеніяхъ.

Изъ 11 учительницъ—1 окончила курсъ въ учительской семинаріи, 5 въ женскихъ гимназіяхъ, 3 въ епархіальномъ училищѣ, 1 въ прогимназіи и 1 домашняго образованія.

Законоучители всѣ, за исключеніемъ одного діакона, окончили курсъ въ духовной семинаріи.

О продолжительности службы преподавателей мы имѣемъ слѣдующія свѣдѣнія:

Всего преподають лѣтъ:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Учителей	1	4	5	5	9	5	4	6	—	3	3	2	1	2	2	—	—	2
Учительницъ	4	3	—	2	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—

Въ послѣдней должности:

Учителей	8	16	12	10	3	2	—	1	—	1	—	—	2	—	—	—	—	—
Учительницъ	5	3	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Средняя продолжительность педагогической дѣятельности учителей 7, въ данной должности $3\frac{1}{2}$ года. Для учительницъ средняя продолжительность 3 года, изъ которыхъ 2 года и $1\frac{1}{2}$ мѣсяца — въ послѣдней школѣ. Такимъ образомъ по педагогической опытности учительницы стоятъ ниже учителей. Приведенныя среднія не могутъ служить показателемъ меньшей устойчивости учительницъ, такъ какъ женщины у насъ допущены къ преподаванію недавно, всего 4—5 лѣтъ.

Въ общественныхъ школахъ жалованія учителя получаютъ 120—400; въ земскихъ — нормальный окладъ 300 р., съ прибавкой 50 р. по прослуженіи 3 лѣтъ въ нѣкоторыхъ школахъ; сверхъ жалованья отъ земства, получаютъ еще прибавку отъ общества. Такимъ образомъ у насъ нѣтъ строгаго дѣленія на школы общественныя и земскія. Учителя получаютъ жалованье изъ двухъ источниковъ: отъ обществъ и земства, и размѣръ жалованья не одинаковъ.

1 получаетъ 120 руб., 1—150 р., 1—225 р., 1—236 р., 23—по 300 р., 14—по 350 р., 4—по 400 р., 4—по 450 р., 1—475 р. и 1—500 р.

Окладъ жалованья учительницъ нѣсколько ниже: 1 получаетъ 200 р., 1—250 р., 8—по 300 р. и 1—350 р.

Въ среднемъ, жалованіе учителей въ земскихъ и общест. шк.	339	р.
учительницъ	290	„ 90 к.
Въ министерскихъ	433	„ 33 к.
Въ церковно-приходскихъ	210	„
Въ частной	750	„

Что касается размѣровъ жалованья, то въ этомъ отношеніи учителя, за немногими исключениями, обезпечены: только 4 получаютъ меньше 300 р. Въ деревнѣ на такое жалованіе существовать можно, за то хозяйственная обстановка жизни учителей крайне незавидна.

Учителя получаютъ отъ обществъ квартиру, отопленіе, освѣщеніе и пользуются училищною прислугою. Большинство квартиръ страдаетъ такими же недостатками, какъ и вообще школьныя зданія: тѣсны, сыры, холодны. Въ Ново-Ивановскомъ — квартира учителя состоитъ изъ одной комнаты въ 5 квадр. аршинъ, въ Балковскомъ — 1 комната для двухъ учителей; еще хуже бываетъ тамъ, гдѣ при училищахъ нѣтъ квартиръ, общество въ этомъ случаѣ нанимаетъ помѣщеніе у крестьянъ.

нина, плата 3—5 р. въ мѣсяцъ; часто, какъ напр. въ Веселовской школѣ, — 1 проходную комнату въ $1\frac{1}{2}$ квадр. саж., только при 25 школахъ квартиры болѣе или менѣе удобны, — состоятъ изъ двухъ или трехъ комнатъ. Другой важнѣйшій недостатокъ квартиръ тотъ, что при нихъ нѣтъ пристроекъ, и это лишаетъ возможности учителей обзавестись своимъ хозяйствомъ. Наконецъ, отопленіе доставляется обществомъ крайне неаккуратно, — по нѣсколько дней учителю приходится оставаться въ нетопленной комнатѣ, въ которой, въ довершеніе, не вставлено и двойныхъ зимнихъ рамъ; такіе случаи не единичны. Директоръ въ своемъ отчетѣ за 1882 г. такъ характеризуетъ матеріальное и нравственное положеніе учителя: „Учитель въ Мелитопольскомъ уѣздѣ есть дѣйствительно единственная рабочая сила школы; на его плечи опираются всѣ невзгоды, вся ея борьба. Жизнь учителя есть вѣчная, неустанная борьба. Достиженіе успѣховъ въ школѣ со стороны учителя въ Мелитопольскомъ уѣздѣ не есть простая, обыкновенная заслуга, а подвигъ достойный удивленія. Учителю не только никто не помогаетъ въ его борьбѣ, но напротивъ, все окружающее, по мѣрѣ силъ, затрудняетъ его ¹⁾“. Естественно, что при такомъ положеніи учитель не связывается съ обществомъ прочною связью, не проникается мѣстными интересами; вся матеріальная обстановка жизни не позволяетъ ему обзавестись семьей, устроиться прочно, онъ остается временнымъ жителемъ до той поры, пока не представится чего-нибудь лучшаго, оттого и средняя продолжительность пребыванія учителей въ школѣ не высока. Съ другой стороны, и мѣстные жители смотрятъ на учителя не какъ на члена своего общества, а какъ на наемника, которому можно давать приказанія. Эта зависимость отъ общества крайне тяжела. Учитель Верхне-Сѣрогозскаго училища съ горечью замѣчаетъ: „учитель въ школѣ есть ни что иное, какъ общественный батракъ, который долженъ повиноваться всѣмъ требованіямъ многочисленнаго семейства (общества); начиная съ послѣдняго мужика и кончая старостою — все это начальники учителя; учитель долженъ принимать въ школу дѣтей, когда родителямъ вздумается ихъ привести, иначе на него посыплются всевозможныя ругательства, волей-не волей, чтобы избѣжать неудовольствій со стороны крестьянъ, долженъ исполнить ихъ требованіе“. Вслѣдствіе столкновеній съ обществомъ, отношенія учителя къ населенію нежелательнымъ образомъ обостряются; учитель теряетъ въ глазахъ общества свое значеніе и не можетъ оказывать того моральнаго вліянія, которое должно быть конечнымъ результатомъ школы.

1) Отчетъ директора за 1882 г.

Въ 44 колонистскихъ школахъ въ 1883—4 году состояло: 46 учителей, отдѣльный законоучитель при 1 школѣ, въ остальныхъ преподаваніе Закона Божія возлагается на учителей. Женщины не допускаются къ преподаванію.

Изъ 46 учителей 26 окончили курсъ въ центральномъ училищѣ, 1—въ гимназій, 1—въ римско-католической семинаріи, 1—въ коммерческомъ училищѣ, 6—въ начальныхъ народныхъ школахъ, 4—домашняго образованія и 1 не окончилъ курсъ въ уѣздномъ училищѣ ¹⁾. Такимъ образомъ учителя колонистскихъ школъ стоятъ ниже русскихъ; % получившихъ специальное образованіе и окончившихъ курсъ въ средне-учебныхъ заведеніяхъ между ними ниже, чѣмъ между русскими учителями, при этомъ въ русскихъ школахъ мы уже не встрѣчаемъ на учительскихъ мѣстахъ лицъ, окончившихъ народное училище, между тѣмъ въ колонистскихъ школахъ ихъ значительное число.

Что касается продолжительности службы учителей, то:

Занималось преподаваніемъ:	1 г.	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	18	19	20	22	24	30
Число учителей.	—	3	4	1	2	4	—	2	2	4	—	3	1	1	3	1	1	—	1	1	1	1
Состояло въ послѣд. должн:	5	10	6	3	3	3	2	—	—	3	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Средняя продолжительность службы колонистскихъ учителей выше русскихъ; это зависитъ отъ большей матеріальной обеспеченности.

Учителя получаютъ въ нѣмецкихъ школахъ отъ 100 р. до 676 р.

Вообще колонисты ставятъ себя совершенно иначе по отношенію къ учителямъ, чѣмъ русскія общества. Они сознаютъ, что успѣхъ обученія зависитъ оттого, на сколько близки будутъ сердцу учителя интересы школы и общества, на сколько учитель будетъ чувствовать себя гражданиномъ данной мѣстности. Съ этой цѣлю вся обстановка жизни устроена такъ, чтобы учитель могъ осѣсться прочно, обзавестись семьей и хозяйствомъ. Учительскія квартиры при большинствѣ школъ приличны и удобны, состоятъ изъ двухъ и трехъ комнатъ, почти при каждой есть хозяйственные постройки, въ большинствѣ колоній учителю дается пахатная или сѣнокосная земля 1—3½ десятины, въ другихъ онъ получаетъ хлѣбъ зерномъ и право выпаса на общественной землѣ нѣсколькихъ штукъ скота. Наконецъ денежное жалованіе учителя въ среднемъ выше жалованія, получаемого русскими учителями. Къ этому нужно прибавить и то, что русскіе учителя почти лишены

¹⁾ О 6 учителяхъ нѣтъ свѣдѣній.

возможности имѣть сторонніе заработки, между тѣмъ колонистскіе учителя, кромѣ учительскихъ обязанностей, исполняютъ еще обязанности кистеровъ и сельскихъ писарей и по послѣдней должности получаютъ особое вознагражденіе 100—200 р. Впрочемъ необходимо замѣтить, что соединеніе въ одномъ лицѣ обязанностей учителя, кистера и писаря невыгодно отражается на ходѣ учебнаго дѣла, особенно занятія по должности писаря часто отвлекаютъ учителя отъ прямыхъ его обязанностей; хотя учителя на зимніе мѣсяцы и нанимаютъ на свой счетъ помощниковъ, которымъ платятъ 50—100 р. на готовомъ содержаніи, но всетаки помощникъ не можетъ вполне замѣнить учителя.

Учащіеся. По переписи 1884 г. всѣхъ учащихся въ Мелитопольскомъ уѣздѣ оказалось 7,848; изъ нихъ 6,212 мальчиковъ и 1,636 дѣвочекъ, отсюда, при расчетѣ на 117,490 мужчинъ, 113,216 женщинъ и 230,706 душъ обоого пола крестьянскаго населенія, проценты учащихся къ населенію выразятся въ слѣдующихъ цифрахъ: для мальчиковъ 5,22, для дѣвочекъ 1,44, для дѣтей обоого пола 3,40%.

Сравнивая данныя объ учащихся въ Мелитопольскомъ уѣздѣ съ данными другихъ изслѣдованныхъ мѣстностей найдемъ, что Мелитопольскій уѣздъ слѣдуетъ непосредственно послѣ Московскаго и Саратовскаго, т. е. мѣстностей съ наивысшимъ % учащихся:

Такъ въ	Московскомъ	уѣздѣ	по переписи	1883 г.	% учащихся	= 3,7
"	"	Борисоглѣбскомъ	"	"	"	1,07
"	"	Рязанскомъ	"	"	"	1,79
"	"	Курскомъ	"	"	"	1,71
"	"	Самарскомъ	"	"	"	2,08
"	"	Саратовскомъ	"	"	"	3,78
"	"	Полтавскомъ	"	"	"	0,28

Присутствіе значительнаго числа колонистовъ повышаетъ общій % учащихся; выдѣливъ колонистовъ, найдемъ, что русское крестьянское населеніе равно 213,875 душамъ обоого пола или 108,886 мужч. и 104,984 женщ.; учащихся мальчиковъ 4,701, дѣвочекъ 392 и обоого пола 5,093, или въ процентахъ,—для мальчиковъ 4,3 для дѣвочекъ 0,4 и обоого пола 2,4. Такимъ образомъ и по проценту учащихся одного русскаго населенія Мелитопольскій уѣздъ занимаетъ видное мѣсто въ ряду мѣстностей не только земледѣльческихъ, но и промышленныхъ; его можно поставить на ряду съ уѣздами Бронницкимъ и Рузскимъ Московской губерніи и Данковскимъ Рязанской губерніи.

Интересно прослѣдить постепенное измѣненіе числа учащихся за все время завѣдыванія школами земствомъ. Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ

свѣдѣній за всѣ годы; для сопоставленія возьмемъ данныя 1867 г., когда школы перешли въ вѣдѣніе земства, и за 1884 г.

Въ 1867 г. всѣхъ учащихся въ рус. школахъ было 2,176, въ 1884—5093. Въ 17 лѣтъ число учащихся увеличилось на 2,917, или на 134%.

Такимъ образомъ мы видимъ, что стремленіе народа къ обученію своихъ дѣтей усиливается. Увеличеніе числа школъ, лучшая постановка школьнаго дѣла произвели то, что число учащихся увеличилось въ два слишкомъ раза. Это служитъ лучшимъ доказательствомъ, что народная школа успѣла завоевать симпатіи крестьянскаго населенія. Для насъ, впрочемъ, кажется несомнѣннымъ, что приведенныя данныя о числѣ учащихся далеко не выражаютъ еще дѣйствительнаго стремленія крестьянъ къ обученію своихъ дѣтей; стремленіе это на самомъ дѣлѣ гораздо сильнѣе усиливается съ каждымъ годомъ, въ особенности въ послѣднее время; это подтверждается ежегоднымъ возрастаніемъ средняго числа учащихся, приходящагося на 1 школу. Такъ, по отчету директора училищъ 1882 г., при 66 школахъ, подвѣдомыхъ училищному совѣту, въ среднемъ приходилось по 69 учащихся, въ 1883 г. при 67 школахъ—по 71 и въ 1884 г. при 72 школахъ—по 75 учащихся, т. е. количество школъ возрастаетъ медленнѣе числа учащихся, и эта медленность возрастанія числа школъ несомнѣнно отражается задерживающимъ образомъ на числѣ учащихся. Во многихъ школахъ за недостаткомъ мѣста пришлось отказываться въ пріемъ учащихся. Такъ, напр., въ Матвѣевской школѣ въ 1883¹/₄ учебн. году поступило 130 учениковъ, но какъ школа не могла вмѣстить такого количества, то учитель принужденъ былъ отправить половину обратно; въ с. Новоуспеновкѣ общество постановило не принимать въ школу больше одного ученика; отказы въ пріемъ были также въ школахъ Ново-Ивановской, Б. Бѣлозерской 3-й и другихъ. У насъ 16 школъ имѣютъ 73—110 учениковъ, т. е. въ нихъ увеличеніе числа учащихся едва ли возможно при 1 учителѣ и 1 классной комнатѣ; въ остальныхъ школахъ число учащихся ниже средняго—менѣе 71. Приведенныя данныя указываютъ на неравномѣрное распредѣленіе учащихся по отдѣльнымъ школамъ. Также неравномѣрность замѣчается и въ распредѣленіи учащихся по волостямъ, такъ % учащихся къ населенію составляетъ:

Въ Акимовской вол.	2,5 %	въ Каменской вол.	2,3 %
„ Балковской „	2,6 „	„ Лепатихской „	1,7 „
„ Бѣлозерской „	2,1 „	„ Михайловской „	2,3 „
„ Васильевской „	0,9 „	„ Рубановской „	1,6 „
„ Веселянской „	2,4 „	„ Терпѣнневской „	4,4 „

въ Веселовской вол. 2,7⁰/₀ въ Сѣрогосской вол. 1,6⁰/₀
 „ Ефремовской „ 2,8 „ „ Рогачикской „ 3,9 „
 „ Ивановской „ 2,1 „ „ Юзкуйской „ 3,5 „

Чѣмъ объяснить такое неравномѣрное распредѣленіе числа учащихся? Число учащихся зависитъ отъ многихъ причинъ. Общія экономическія причины указаны въ другомъ отдѣлѣ нашего „Сборника“; здѣсь мы остановимся на одной причинѣ, имѣющей, по вашему мнѣнію, большое значеніе, — насколько населеніе данной мѣстности обезпечено правильно организованными школами, или, что тоже, какая часть населенія можетъ пользоваться школою, такъ какъ у насъ, при степномъ характерѣ мѣстности, при значительныхъ разстояніяхъ между селеніями, вообще жители селеній, не имѣющихъ школы, почти вовсе не посылаютъ своихъ дѣтей учиться въ сосѣднія селенія.

Возьмемъ волости съ наибольшимъ и наименьшимъ ⁰/₀ учащихся:

Названіе волостей съ наибольшимъ ⁰ / ₀ учащихся.	⁰ / ₀ учащихся.	Общее число жителей обоего пола.	Число не пользующихся школою.	⁰ / ₀ не пользующихся школою.	Названіе волостей съ наименьшимъ ⁰ / ₀ учащихся.	⁰ / ₀ учащихся.	Общее число жителей обоего пола.	Число не пользующихся школою.	⁰ / ₀ не пользующихся школою.
Терпѣевская.	4,4	19056	2142	11,2	Васильевская .	0,9	9815	6700	69,8
Рогачикская .	3,9	15713	2729	17,4	Сѣрогосская .	1,6	15869	3824	24,1
Юзкуйская . .	3,5	8975	751	8,4	Рубановская .	1,8	9071	1458	16,1
Ефремовская .	2,8	6043	392	6,4	Лепатихская .	1,7	13714	6242	45,5
	3,3	49787	6014	12,1		1,5	48469	18224	38,0

Такимъ образомъ мы видимъ, что ⁰/₀ учащихся опредѣляется тѣмъ, насколько населеніе имѣетъ возможность пользоваться правильно организованною школою, слѣдовательно мы имѣемъ право заключить, что съ увеличеніемъ числа школъ увеличивается и число учащихся. Существующее же въ настоящее время число школъ далеко не соответствуетъ потребности населенія. У насъ въ 188³/₄ г. всѣхъ школъ сельско-общественныхъ, земскихъ, М. Н. Пр. и церковно-приходскихъ было 77 при 213875

жит. обоого пола, 1 школа приходилась почти на 2777 душъ; всѣхъ дѣтей въ школьномъ возрастѣ, принимая за таковой 9—12 л. 15306, слѣдовательно 1 школа приходилась на 199 дѣтей; принимая въ среднемъ по 71 учащемуся на школу, намъ пришлось бы имѣть 218 школъ, для того, чтобы всѣ дѣти школьнаго возраста могли получить образование; въ настоящее время ихъ учится только третья часть. Кромѣ открытiя новыхъ школъ необходимы еще нѣкоторыя частныя мѣры для увеличенiя числа учащихся дѣвочекъ. Въ нашихъ школахъ дѣвочки составляютъ лишь ничтожный процентъ учащихся и число ихъ возрастаетъ медленнѣе числа мальчиковъ. Помимо общей причины, что для крестьянъ обученiе дѣвочекъ дѣло еще новое и грамотность въ крестьянскомъ быту для дѣвочекъ считается менѣе необходимою чѣмъ для мальчиковъ, въ этомъ случаѣ влiяетъ и полъ преподавателя; такъ въ тѣхъ уѣздахъ Таврической губернiи, гдѣ больше преподавательницъ, тамъ и число учащихся дѣвочекъ значительнѣе, напр. въ Бердянскомъ и Днѣпровскомъ. Въ Мелитопольскомъ уѣздѣ въ 188³/₄ г. въ 61 школѣ было всего 11 преподавательницъ, большинство ихъ служить отъ 1 до 2-хъ лѣтъ, только 4 прослужили по нѣскольку лѣтъ; кратковременность преподаванiя ихъ не могла замѣтно отразиться на увеличенiи числа учащихся дѣвочекъ. Такимъ образомъ привлеченiе въ наши школы возможно большаго числа преподавательницъ является мѣрою самою настоятельною и неотложною.

Возрастъ учащихся. У насъ въ рѣдкой школѣ ведутся правильныя записи о возрастѣ учащихся; по многимъ школамъ такихъ свѣдѣнiй вовсе не возможно было собрать, тамъ-же, гдѣ они собраны, свѣдѣнiя эти давались приблизительно.

Изъ 3118 мальчиковъ и 478 дѣвочекъ, учившихся въ 188³/₄, въ 51 русской школѣ оказалось въ возрастѣ:

	мальч.	дѣвоч.	об. пол.	% мал.	% дѣв.	% об. пол.
до 7 лѣтъ . . .	71	12	83	2, ₁	2, ₅	2, ₁
7—13 „ . . .	2987	440	3427	88, ₀	92, ₀	88, ₅
св. 13 „ . . .	338	26	364	9, ₀	5, ₅	9, ₄
	3396	478	3874	100 ⁰ / ₀	100 ⁰ / ₀	100 ⁰ / ₀

Въ 26 нѣмецкихъ школахъ:

до 7 лѣтъ . . .	27	20	47	2, ₇	2, ₁	2, ₄
7—13 „ . . .	761	741	1502	77, ₃	78, ₄	77, ₇
св. 13 „ . . .	198	186	384	20, ₁	19, ₅	19, ₉
	986	947	1933	100 ⁰ / ₀	100 ⁰ / ₀	100 ⁰ / ₀

1) Наибольшее число учащихся принадлежит къ возрасту 7—13 лѣтъ; 2) въ русскихъ школахъ $\frac{0}{100}$ учащихся дѣвочекъ въ возрастѣ до 7 лѣтъ значительнѣе, чѣмъ мальчиковъ; 3) на оборотъ, въ возрастѣ свыше 13 лѣтъ мальчиковъ больше; это показываетъ, что дѣвочки раньше поступаютъ въ школу и раньше оставляютъ ее; 4) въ нѣмецкихъ школахъ, напротивъ того, мальчики и поступаютъ въ школу раньше, и выходятъ изъ нея позже дѣвочекъ, объясняется это вѣроятно тѣмъ обстоятельствомъ, что для первыхъ обязательный періодъ пребывания въ школѣ 6—7 лѣтъ, а для дѣвочекъ 5—6 лѣтъ.

Распределеніе учащихся по отдѣленіямъ. По отдѣленіямъ учащіеся распределялись такъ:

	по 54 рус. школ.		по 26 нѣмец. школ.	
Младшее отдѣленіе	1944	46, $\frac{0}{100}$ %	604	31, $\frac{0}{100}$ %
Среднее	1516	35, $\frac{0}{100}$ %	763	39, $\frac{0}{100}$ %
Старшее	773	18, $\frac{0}{100}$ %	566	29, $\frac{0}{100}$ %
Итого	4233	100, $\frac{0}{100}$ %	1933	100, $\frac{0}{100}$ %

Такимъ образомъ въ русскихъ школахъ учащіеся распределяются по отдѣленіямъ очень неравномѣрно, наибольшее число приходится на младшее отдѣленіе; въ послѣдующихъ отдѣленіяхъ процентъ учащихся быстро понижается, такъ что количества учащихся въ младшемъ и старшемъ отдѣленіяхъ относятся между собою, какъ 2, $\frac{1}{3}$:1. Это указываетъ съ одной стороны на усиленное поступленіе учащихся въ младшее отдѣленіе, съ другой—на то, что значительная часть учащихся оставляетъ школу преждевременно, не проходитъ трехлѣтняго курса. Въ нѣмецкихъ школахъ, благодаря обязательности обученія, такой неравномѣрности вовсе не замѣчается; здѣсь наибольшій наплывъ въ среднее отдѣленіе; въ старшемъ и младшемъ отдѣленіи количества учащихся почти одинаковы.

Продолжительность учебнаго періода. Учебныя занятія въ нашихъ школахъ начинаются разновременно: въ однихъ—въ сентябрѣ, въ другихъ—въ октябрѣ; вообще можно сказать, что правильныя занятія открываются не раньше половины октября; съ первыхъ чиселъ сентября и до 15 октября продолжается пріемъ учениковъ. Оканчиваются занятія также не одновременно: въ большинствѣ школъ—въ послѣднихъ числахъ мая, въ нѣкоторыхъ—въ началѣ мая. Такимъ образомъ продолжительность учебнаго періода колеблется отъ 6 $\frac{1}{2}$ до 7 мѣсяцевъ, если же исключить двѣ недѣли каникулъ рождественскихъ и столько же пасхальныхъ, то для занятій останется 5 $\frac{1}{2}$ —6 мѣсяцевъ. Ежедневныя занятія начинаются въ 8—9 час., оканчиваются въ 3—4

часа. Младшее отдѣленіе отпускается раньше старшаго часа на $1\frac{1}{2}$; въ теченіи дня бываетъ 5—6 уроковъ, каждый по 55 минутъ; между уроками—три малыхъ перемѣны 5—15 минутъ каждая и одна большая для обѣда 1—2 ч., вечернихъ занятій не бываетъ.

Въ большинствѣ колонистскихъ школъ занятія для дѣтей младшаго возраста 7—12 л. начинаются въ первыхъ числахъ сентября и продолжаются до конца мая. Начало и конецъ занятій для старшаго возраста опредѣляется хозяйственными условіями,—если весна ранняя, то и дѣти отпускаются раньше, если уборка хлѣба замедлилась, то и занятія начинаются позже; во всякомъ случаѣ занятія съ 1 октября до конца марта считаются обязательными. Ежедневныя занятія начинаются въ 8—9 часовъ и продолжаются до 4 часовъ вечера; уроковъ бываетъ 5—6, каждый 45—55 минутъ, въ 12 часовъ—большая двухчасовая перемѣна для обѣда. Въ нѣкоторыхъ два дня въ недѣлю, обыкновенно въ среду и субботу, занятія продолжаются только до 12-ти часовъ.

Ученическія манкировки. Вопросъ о томъ, насколько правильно идутъ занятія въ школахъ, въ нашихъ школьныхъ бланкахъ не былъ затронутъ; точныхъ цифровыхъ данныхъ объ ученическихъ манкировкахъ мы дать не можемъ и принуждены ограничиться общими замѣчаніями. Хотя учебныя занятія въ большинствѣ нашихъ школъ начинаются въ сентябрѣ и оканчиваются въ маѣ, но школы бываютъ полны только въ продолженіи 4-хъ мѣсяцевъ: ноября, декабря, генваря и февраля, и отчасти марта; съ открытіемъ весны, съ началомъ полевыхъ работъ, большая часть учениковъ оставляетъ школу. Такъ напр. въ Агаймашской 1-й всѣхъ учащихся въ зимнюю пору бываетъ до 100, къ концу занятій человекъ 40, наиболѣе переполнена школа съ первыхъ чиселъ ноября до половины марта. Въ В. Сырогоской максимумъ учащихся въ декабрѣ—человекъ 80, весной 5—10; въ Даниловской—въ ноябрѣ и декабрѣ 65, въ мартѣ 8—10; въ В. Рогачикской въ декабрѣ—160, весной 50; въ Менчикурской—въ зимнее время 65—75, весной 15. Приведенныхъ примѣровъ достаточно, что ученическія манкировки весной съ открытіемъ полевыхъ работъ принимаютъ такіе размѣры, что многія изъ школъ безъ особаго ущерба могли бы закрыться. Въ нѣмецкихъ школахъ, благодаря обязательности обученія и системѣ штрафовъ, благодаря тому, что весной дѣти старшихъ возрастовъ отпускаются изъ школы, ученическія манкировки составляютъ явленіе рѣдкое и исключительное.

Успѣхи учащихся. Мы не имѣемъ возможности судить объ успѣхахъ учащихся иначе, какъ указавъ на общія числа окончившихъ курсъ со свидѣтельствами. По отчету г. директора народныхъ училищъ окончили курсъ:

Въ 1882	— 268	мал.	22	дѣв.	290	об. пол.
„ 1883	— 353	„	20	„	373	„
„ 1884	— 373	„	22	„	395	„

Число окончившихъ мальчиковъ въ послѣднее время увеличивается ежегодно, число дѣвочекъ остается почти безъ измѣненія, въ общемъ число окончившихъ по отношенію къ количеству учащихся очень незначительно. Такъ въ 1873 году мальчики окончившіе курсъ составляли $8,2\%$ учащ. мальчиковъ, а дѣвочки всего $4,2\%$; безъ различія пола окончившіе курсъ составляли всего $7,8\%$ учащихся. Зависитъ это отъ многихъ причинъ, въ ряду которыхъ можно указать на неудовлетворительное состояніе школы и главнымъ образомъ на переполненность ея; приходящееся на школу число учащихся часто совершенно не соотвѣтствуетъ силамъ учителя.

Наконецъ не безъ вліянія оказывается и позднее время производства экзаменовъ. Такъ въ 1882 г., по отчету директора, въ 9 школахъ окончательныхъ испытаній на льготу по воинской повинности не было: не оказалось на лицо учениковъ старшаго отдѣленія, потому что, ушедши на полевые работы, они ко времени испытаній не возвратились. Тоже повторилось въ 1883 и 1884 гг. Вообще экзамены происходятъ у насъ поздно—въ маѣ мѣсяцѣ, и такое позднее время производства экзаменовъ несомнѣнно отражается на числѣ окончившихъ курсъ.

Мы имѣемъ очень мало свѣдѣній, какъ о числѣ окончившихъ курсъ въ колонистскихъ школахъ, такъ и о самомъ способѣ производства испытаній. Извѣстно только, что въ нѣкоторыхъ школахъ экзамены производятся безъ всякихъ формальностей, учитель даетъ ученику удостовѣреніе, что онъ можетъ принять таинство причащенія, и пасторъ допускаетъ его къ исповѣди; съ этого времени ученикъ въ школу не ходитъ, но обязанъ по воскресеньямъ посѣщать молитвенный домъ и учить катехизисъ съ учителемъ. Такимъ образомъ окончаніе курса зависитъ отъ усмотрѣнія учителя и пастора, контроля въ этомъ случаѣ почти нѣтъ, только для наблюденія за преподаваніемъ, обыкновенно 3—4 раза въ годъ, во время занятій является въ школу староста съ нѣсколькими стариками и провѣряютъ познанія учениковъ. Вообще мальчики окончиваютъ позже дѣвочекъ; въ католическихъ школахъ—мальчики въ 13 лѣтъ, дѣвочки въ 12 лѣтъ, въ протестанскихъ—мальчики въ 15 лѣтъ, дѣвочки въ 14 лѣтъ.

Мы сознаемъ недостаточность и неполноту настоящаго очерка. Главная причина этого — недостатокъ свѣдѣній. Программа изслѣдованія сельской школы заимствована нами изъ Московскаго Статистическаго Отдѣленія, но съ значительными сокращеніями. У насъ имѣлось въ виду изслѣдовать преимущественно хозяйственную сторону школы, внутренней же организациі учебной части въ нашей программѣ отведено второстепенное мѣсто, такъ какъ въ послѣдствіи народному образованию и школьному дѣлу въ губерніи будетъ посвящено особое спеціальное изслѣдованіе. Вслѣдствіе этого многіе важные вопросы оставлены нами безъ разсмотрѣнія, другіе затронуты вскользь, на примѣръ: вопросы о преподавателяхъ, о возрастѣ и сословіи ихъ, о продолжительности учебнаго періода, о числѣ учебныхъ дней въ году, о возрастномъ составѣ учащихся, объ ученическихъ манкировкахъ, о выбываніи учениковъ изъ школы и т. п. Но уже изъ этого бѣглаго очерка можно видѣть, что школы наши страдаютъ многими крупными недостатками: школьныя зданія неудовлетворительны, антигигіеничны, учебныхъ пособій недостаточно, библіотеки фундаментальныя и ученическія почти не существуютъ, вообще вся матеріальная обстановка неудовлетворительна, и матеріальное неблагоустройство вредно отражается на ходѣ учебнаго дѣла. Впрочемъ мы имѣли въ виду указать лишь на факты, дѣлать выводы мы предоставляемъ другимъ; выводы эти очевидны и напрашиваются сами собой.

Историческій очеркъ заселенія Мелитопольскаго уѣзда.

I.

ОБЩІЙ ОЧЕРКЪ ЗАСЕЛЕНІЯ УѢЗДА.

Ногайцы.—Первоначальные засельники русской національности.—Духоборцы.—Нѣицы.—Славяне.—Поляки и Литвины.

До половины XVIII столѣтія Мелитопольскій уѣздъ былъ почти не-обитаемъ и назывался „диккою степью“, по которой бродили стаи волковъ да табуны дикихъ лошадей. Только въ 1759 году крымскій ханъ, очевидно въ видахъ защиты Крымскаго полуострова отъ запорожцевъ, перевелъ изъ Буджака осѣдлую Едигч-кульскую орду (до 7½ тысячъ человекъ) и поселилъ ее на лѣвомъ берегу Днѣпра между рѣчками Бѣлозеркой и Рогачикомъ, „отъ мѣстечка Иргачигъ даже до Казы-Керменя“ (Бериславля Херсонской губерніи), чтобы ей „несходно киш-лами (хуторами) по Днѣпру жить, скоты плодить и хлѣбъ пахать“. (Болгарскія колоніи въ Бессарабіи и Новоросс. краѣ А. Скальковскаго стр. 22—24). Затѣмъ въ 1770 году „Едисанской и Бѣлгородской (Буджакской) орды татары, по единодушному между собою соглашенію, отъ подданства и власти Оттоманской Порты совсѣмъ отвернулись, а съ Россійскою Имперіею въ вѣчную дружбу и союзъ вступили“. Русское правительство назначило имъ временныя кочевья отъ р. Каменки до Азова, въ нынѣшнихъ Днѣпровскомъ, Мелитопольскомъ и Бердянскомъ уѣздахъ, куда они и пришли въ числѣ 11.794 душъ обою пола (371—372 стр. Памятной книги Тавр. губ.). Въ 1777 году, во время войны съ Турціей, эти орды были выведены изъ своихъ жилищъ и переселены въ степи между Дономъ и Кубанью, близъ Ейска. Мелито-

польскій уѣздъ съ 1777 до 1807 года былъ совершенно свободенъ отъ Ногайскихъ ордъ. Въ 1807 году на правую сторону Молочанскаго лимана переселилось изъ южной части Бессарабіи около 4.000 душъ обо-его пола Буджакской орды. Въ 1808—1809 годахъ они образовали 33 аула, въ которыхъ жили 1.226 семей. Въ 1810 году пришли Закубанскіе ногайцы и образовали въ Мелитопольскомъ уѣздѣ 4 аула: Айтамчалы, Кильчикъ, Чокмаръ и Алтаутъ. Послѣ Бухарестскаго мира, заключеннаго между Россіей и Турціей, значительная доля Буджакскихъ ногайцевъ, поселенныхъ близъ Молочной, захотѣла воспользоваться правомъ переселенія въ Турцію, предоставленнымъ имъ VII статьею Бухарестскаго трактата. Въ ноябрѣ 1812 года въ числѣ болѣе 3.000 душъ обоего пола они покинули Мелитопольскій уѣздъ. Въ 1814 году духоборцы заставили 600 человекъ ногайцевъ Буджакской орды перекочевать отъ р. Молочной къ Дунаю. „Сначала духоборцы силою отгѣснили бѣдныхъ татаръ и захватили ихъ пастбища; а когда татары въ 1814 году пожаловались начальству, то смѣтливые и богатые духоборцы съумѣли наглými завѣреніями, клеветой и фальшивою клятвою, а можетъ быть и подкупомъ, довести дѣло это до того, что земля была имъ обѣщана“. (Гакстгаузенъ стр. 281). Въ 1816 году въ 5 ногайскихъ аулахъ Мелитопольскаго уѣзда (Азбердѣ, Айтамгалахъ, Кильчикъ, Чокмаръ и Алтаутъ) считалось 520 душъ обоего пола, 31 домъ, 172 кибитки и 6 мечетей. Были ли въ то время другія селенія ногайцевъ и какія именно, для рѣшенія этого вопроса у насъ нѣтъ данныхъ. Въ 1860—62 годахъ послѣдніе ногайцы покинули Мелитопольскій уѣздъ, и теперь тамъ нѣтъ ни одного татарина. Въ списокъ деревень, оставленныхъ ногайцами, А. Свальковскій показываетъ 9 селеній Мелитопольскаго уѣзда: Азберду, на мѣстѣ которой основана Акимовка и болгарская колонія Дмитріевка; Кильчикъ, на мѣстѣ котораго образована Ново-Данпловка; Алтаутъ, Чокмары, Айтамгалы и Юзкуи, Караджи, занятые теперь болгарскою колоніей Терновкой, Эланы-Загачъ и Мустапай, переименованныя въ Ново-Григорьевку и Петровку. (Памятная книга Таврической губерніи Ханацкаго. Стр. 210, 397, 401—404 и 418; Гакстгаузенъ стр. 281.

Русская колонизація Мелитопольскаго уѣзда начинается только съ 1783 года, со времени покоренія Крыма. Правда, русскій элементъ проникъ сюда и ранѣе, но только на время, для занятія рыболовствомъ и чумачествомъ. По правую сторону рѣки Днѣпра, противъ теперешняго Мелитопольскаго уѣзда, расположены были слободы и курени Запорожской Сѣчи. На мѣстѣ нынѣшнихъ хортицкихъ колоній находилась столица Сѣчи—на Хортицкомъ островѣ на Днѣпрѣ. Самыя древнія казачьи усадьбы Запорожской Сѣчи въ XV и XVI в. находились всегда

на богатомъ рыбоу Днѣпрѣ и его островахъ. Для покровительства своимъ рыболовамъ Запорожье учреждало военные посты на самыхъ отдаленныхъ концахъ своихъ вольностей, а часто переходило и за границы Имперіи. Такіе посты, или паланки, встрѣчались и на Крымской степи на рѣчкахъ Рогачикѣ, Бѣлозеркѣ и Конскихъ водахъ, впадающихъ въ Днѣпръ слѣва. Рыболовство на Бѣлозеркѣ и Бѣлозерскомъ лиманѣ принадлежало крымскому хану; онъ отдавалъ его на откупъ запорожцамъ за 1000 руб. въ годъ. Запорожскіе рыбные заводы перешли за Днѣпръ и расположились въ Капрахъ, Кардашинѣ, Алешкахъ—Днѣпровскаго. въ устьяхъ рѣчекъ Бѣлозерки и Рогачика—Мелитопольскаго уѣзда.

Въ прошломъ столѣтіи соляная торговля Малороссіи и Польши съ Крымомъ производилась при посредствѣ Запорожской Сѣчи, которая сбирала съ чумаковъ весьма солидный „приходъ“ (таможенный налогъ, мостовое) въ свою пользу. Это движеніе чумацкихъ каравановъ производилось изъ Запорожья черезъ пустынные Мелитопольскія степи. Почти ежегодно чумацкія ватаги переходили Днѣпръ раннею весною и въ крымскихъ предѣлахъ на рѣчкахъ, принадлежащихъ хану: Бѣлозеркѣ, Конскихъ водахъ, Рогачикѣ—съ позволенія и безъ позволенія хана—ставили мосты или паромы для переправы ватажинъ казацкихъ, польскихъ и малороссійскихъ, идущихъ въ Крымъ. Перекопскій Каймакамъ Абламъ-Муртази-Ага получилъ отъ хана въ 1755 году позволеніе устроить перевозъ на рѣчкѣ Бѣлозеркѣ и передалъ его одному запорожцу. Отъ послѣдняго это право или откупъ получило запорожское войско, и кошевой Филиппъ Федоровъ въ 1764 году издалъ слѣдующій „универсалъ“, или тарифъ: „Всѣмъ проѣзжающимъ въ Крымъ велико-и-малороссійскимъ купцамъ и ватажинамъ, а особливо войска запорожскаго казакамъ, чрезъ сіе объявляется: по общему въ Кошѣ войска запорожскаго приговору, на той сторонѣ Днѣпра, на турецкой сторонѣ, на рѣчкѣ Бѣлозеркѣ мостъ, который прежде сего былъ въ лѣсахъ (жербіяхъ), вновь къ беззужному всѣмъ проѣзжающимъ черезъ оной проходу построить и получать съ онаго приходъ на войско опредѣлено. Для собранія котораго шафаремъ казакъ куреня Каневскаго Петро Носенко выбранъ и опредѣленъ, который со всѣхъ проходящихъ черезъ тотъ мостъ (кромѣ турецкихъ людей) имѣеть взимать платежъ по нижеписанному, а именно: отъ важныхъ караванскихъ купецкихъ возовъ по 10; отъ соли съ запорожскихъ казаковъ съ четверни по 8, а съ паровицы по 4; отъ порожнихъ: съ четверни по 3, а съ пароваго по 2 коп.; съ малороссійскихъ ватажинскихъ возовъ съ солью: отъ четверни по 10, а съ паровицы по 6; порожнихъ возовъ отъ четверни по 5, а съ паровицы по 3 копѣйки. Ежелижъ кто въ

провозъ соли не имѣтиметь къ уплатѣ денегъ, то какъ съ запорожскихъ казаковъ, такъ и съ малороссіянъ отъ четвернаго воза съ солью по полпуда соли, а съ паровознаго $\frac{1}{4}$ часть пуда брать“.

На правой сторонѣ Днѣпра, противъ Каменки, въ урочищѣ, называемомъ Никитинъ-Перевозъ или Никитино (теперь мѣстечко Никополь, Екатериносл. уѣзда), былъ особый военный и таможенный постъ, гдѣ, кромѣ запорожцевъ, находился и пограничный русскій дипломатическій чиновникъ, для выдачи билетовъ (ярлыковъ) или помѣты паспортовъ проѣзжающимъ въ Крымъ. Въ Крымъ шли мѣха, польское сукно, коровье масло и пр., а оттуда везли соль и судацкое вино (Опытъ Статистич. опис. Новорос. края, часть II Скальковскаго, стр. 473--475.).

Между Днѣпромъ и Конскими водами, отъ с. Царицына Кута до с. Ивановки тянется на 600 квадр. верстъ знаменитый въ исторіи „Великій Лугъ“ (Екатеринославской губерніи), о которомъ запорожцы говорили: „Лугъ батько, а Сѣчь маты наша“. На этомъ лугу и его окрестностяхъ находилось множество запорожскихъ зимовниковъ, гдѣ не разъ скрывались и гайдамаки. Жители Великаго Луга считались самыми храбрыми казаками и славились подъ именемъ „лугорей“. Великій Лугъ издавна принадлежитъ Запорожской Сѣчи. По бѣлградскимъ трактатамъ 1739 года Конка отъ устья до вершинъ была принята границею Крымскаго ханства, и весь Великій Лугъ оказался въ предѣлахъ Имперіи. (Стр. 119—120 и 128 Скальковск. опыт. статист. описанія Новорос. края, т. I.). Противъ Великаго Луга, по лѣвую (ханскую) сторону Конки, и образовались древнѣйшія поселенія Мелитопольскаго уѣзда въ Веселянской, Васильевской и Балковской волостяхъ: Веселянка, Хитровка, Царицынъ Куть, Васильевка, Янчекракъ, Карачекракъ и др. Въ концѣ прошлаго столѣтія сталъ заселяться и лѣвый берегъ Днѣпра: Большая Знаменка, Каменка, Большая Лепатиха, Рогачикъ и др.

„Независимо отъ самовольныхъ переходовъ (побѣговъ на лѣвый берегъ Днѣпра изъ Малороссіи, особенно изъ губерній, находившихся подъ властью Рѣчи Посполитой) князь Потемкинъ, назначенный на мѣстникомъ новопріобрѣтенной области, пригласилъ свободныхъ людей изъ Малороссіи, Бѣлоруссіи и велико-русскихъ губерній, а также изъ за границы для заселенія богатаго Днѣпровскаго побережья, и охотниковъ явилось множество.“ (Памятная книга Тавр. губ. Ханацкаго, стр. 220). Большая Знаменка образовалась въ 1785 году, когда Потемкинъ вызвалъ изъ Старой Знаменки, Дмитріевскаго уѣзда, Херсонской губ., до 40 семей. Первыми пришли крестьяне Бѣловы и Кузнецовы. Жизнь была безпокойна: Ногайскіе татары, кочевавшіе въ степи, дѣлали набѣги, отъ которыхъ крестьяне, побросавъ имущество, прятались въ плавни. Это обстоятельство заставляло ново-поселенцевъ заботиться

о скорѣйшемъ населеніи слободы: они съ распростертыми объятіями принимали военныхъ дезертировъ и бѣглыхъ крѣпостныхъ. Чтобы скрыть свое происхожденіе, бродяги принимали извѣстныя начальству фамиліи Бѣловыхъ и Кузнецовыхъ; вотъ почему теперь почти половина громаднаго селенія носить эти двѣ фамиліи. Впослѣдствіи нѣсколько семей было переселено изъ Молдавіи; они занесли первые начатки виноградной культуры. Вскорѣ послѣ покоренія Крыма образовалась и Большая Лепатиха изъ выселенцевъ разныхъ губерній, которыхъ Потемкинъ вызывалъ на 15 дес. земли на душу. Въ 1812 г. Большая Лепатиха была уже значительной слободой, дворовъ въ 200. Всѣ эти селенія: Большая и Малая Знаменки и Лепатиха заселены старообрядцами; теперь большая часть ихъ перешла въ единовѣріе.

Самъ Потемкинъ и его сподвижники: адмиралъ графъ Мордвиновъ, генералы Каховскій, Струковъ, Поповъ, Синельниковъ и др. получили за заслуги, въ нынѣшнемъ Днѣпровскомъ и Мелитопольскомъ уѣздахъ, обширныя земли и перевели на нихъ крестьянъ преимущественно изъ Малороссіи. (Памятн. книга Ханацк. стр. 220). Такимъ путемъ образовались въ прошломъ столѣтіи и началѣ нынѣшняго по рѣкѣ Конкѣ: Васильевка, Ячыкракъ, Карачокракъ, Эристовка и Скулька на земляхъ Попова; Ивановка на землѣ Синельникова; Веселянка, Хитровка, Царицынъ Куть на землѣ Канкриныхъ. Нѣкоторыя изъ этихъ селеній, судя по преданіямъ старожиловъ, возникли до покоренія Крыма; ихъ заселили запорожскіе казаки, бѣглые солдаты и крѣпостные, бродяги всѣхъ сословій и губерній. Первое время они жили вольными людьми, запирая безлюдныя степи; а послѣ раздачи земель были обращены въ крѣпостное состояніе.

Къ концу прошлаго столѣтія мы находимъ въ Мелитопольскомъ уѣздѣ 17 русскихъ поселковъ, расположенныхъ на сѣверномъ и сѣверо-западномъ рубежѣ Мелитопольскаго уѣзда, по теченію Днѣпра и Конки. Повяты причины такого расселенія. Первоначальные поселенцы были скотоводы и рыбаки. Ихъ привлекали необозримые луга и плавни, на сотни верстъ тянувшіеся по берегамъ Днѣпра и Конскихъ водъ, гдѣ скотъ круглый годъ находилъ роскошный кормъ. Поселенцевъ манили многочисленныя озера, лиманы, устья рѣчекъ и Днѣпръ, богатые рыбой. По ту сторону Днѣпра и Конки была русская земля, стояли старыя запорожскія слободы, гдѣ заднѣпровскіе поселенцы могли найти себѣ помощь и защиту на случай набѣга ногайскихъ ордъ.

Съ 1801—2 года начинается заселяться восточный рубежъ Мелитопольскаго уѣзда, правый берегъ рѣки Молочной. То были духоборцы, сначала добровольно заселявшіе окрестности теперешняго Мелитополя, а затѣмъ и сосланные сюда по распоряженію правительства.

Во 2-й половинѣ XVIII столѣтія духоборчество сильно распространилось въ д. Никольской, Екатеринославской губерніи, гдѣ вожакомъ секты былъ Селиванъ Колесниковъ. Въ 1801 году, съ разрѣшенія Императора Александра, 30 семействъ изъ этой деревни поселились на правомъ берегу рѣки Молочной, выше нынѣшняго Мелитополя. Вскорѣ затѣмъ большая часть духоборцевъ Тамбовской губерніи, вслѣдствіе раздоровъ съ молоканами, переселилась на молочныя воды; за ними пошелъ и знаменитый пророкъ, отпускнуой гвардейскій унтеръ-офицеръ И. Капустинъ. Потомъ уже само правительство назначило правый и лѣвый берегъ Молочной исключительно для духоборческихъ и молоканскихъ поселеній. Въ указѣ Императора Александра, отъ 10 апрѣля 1811 года, сказано: „духоборцевъ, кои вновь сею ересью въ войскѣ Донскомъ заразились и остались въ ней упорными, переселить въ Таврическую губернію на молочныя воды, куда уже переведены были духоборцы изъ Тамбовской и др. губерній“. (Хронол. обозрѣніе Новорос. края А. Скальковскаго ч. II, стр. 117). До 1820 года духоборцы устроили здѣсь 9 поселеній: Терпѣніе, Спаское, Троицкое, Богдановку, Тамбовку, Ефремовку, Горѣлое, Кирилловку и Родіоновку, которыя были расположены по правому берегу Молочной рѣки на протяженіи 35—40 верстъ. Терпѣніе и Дубовое (Спаское) заселились первыми духоборцами въ 1802 году. Тамбовка получила свое названіе по мѣсту родины населившихъ ее духоборцевъ, крестьянъ Тамбовской и Воронежской губерній. Въ началѣ столѣтія духоборцы этихъ губерній были сосланы въ Сибирь, а оттуда имъ дозволено было выходить и заселять степи Молочныхъ водъ. Духоборцы были переселены въ Тамбовку двумя партіями: одна въ 1805 году, а другая въ 1820 году. Когда пришли первые поселенцы, то въ теперешнемъ городѣ Мелитополь было 7 хатъ, а въ с. Михайловкѣ 5. Троицкое стало заселяться около 1810 года духоборцами Тамбовской, Курской, Воронежской и др. губерній. Богдановку около того же времени заселили духоборцы с. Богдановки Екатеринославской губерніи, переселенцы Тамбовской, Воронежской, Пензенской, Астраханской, Курской и Харьковской губерній. Ефремовка заселилась въ 1819 году.

Число духоборцевъ въ 30 годахъ, по словамъ профессора Петцгольда, простиралось до 4,000 обоюго пола. Духоборческія и молоканскія поселенія сдѣлались извѣстны своимъ прекраснымъ хозяйствомъ. Интересна одна изъ характерныхъ особенностей духоборческаго быта. Выйдя изъ Тамбовскихъ лѣсовъ въ совершенно безлѣсныя степи Мелитополя, духоборцы ухитрились поставить себѣ бревенчатыя избы. Эти рубленныя избы уцѣлѣли до сихъ поръ; въ каждомъ изъ селеній, оставленныхъ духоборцами, можно насчитать отъ 3 до 5 старыхъ бревен-

чатыхъ хатъ. Сельское правленіе въ с. Спасскомъ помѣщается въ молитвенномъ деревянномъ домѣ духоборцевъ. Любопытно, что такія-же деревянные избы встрѣчаются въ раскольничьихъ селеніяхъ Знаменской и Лепатихской волостей; въ другихъ селеніяхъ ихъ нигдѣ нѣтъ. Очевидно, упорство и сила традиціи проникали не только религиозныя воззрѣнія сектантовъ; но отражались и въ ихъ хозяйственномъ быту: нужно удивляться той энергіи, съ какою духоборцы и раскольники насаждали лѣса, разводили огороды и сады. Садоводство получило широкое развитіе только въ селеніяхъ сектантовъ по Днѣпру и Молочной да въ нѣмецкихъ колоніяхъ, особенно у менонитовъ.

Въ 1841—43 годахъ всѣ духоборцы, по распоряженію правительства были выселены съ Молочной на Кавказъ, а поселенія ихъ заняты государственными крестьянами православнаго исповѣданія.

Духоборцы были выселены на Кавказъ за пропаганду своихъ идей среди православнаго населенія, за уклоненіе отъ военной службы, сокрытіе бѣглыхъ и дезертировъ и за ту своеобразную организацію, какую приняло религиозное общество при Капустинѣ и Калмыковѣ, создавъ изъ 9 духоборческихъ селеній—теократическое *status in statu* съ своеобразнымъ закономъ, судомъ и управленіемъ.

Капустинъ училъ, что Богъ проникаетъ и живетъ въ душѣ каждаго върующаго, но въ образѣ Христа, въ его душѣ чистѣйшей и совершеннѣйшей изъ всѣхъ человѣческихъ душъ Богъ избралъ для себя особое мѣстопребываніе. Индивидуальная душа Иисуса, по закону переселенія душъ, принятому духоборцами, неизбежно должна поселиться въ другое человѣческое тѣло, и она переселилась въ тѣло И. Капустина. „Капустинъ, при своей красивой наружности, при большихъ природныхъ способностяхъ, умѣ и дарѣ слова, скоро пріобрѣлъ господство надъ всѣми духоборцами; всѣ добровольно подчинились ему, и онъ господствовалъ надъ ними, какъ царь, или скорѣе, какъ пророкъ“. Этотъ новый Іоаннъ Лейденскій, какъ называетъ его Гакстгаузенъ, изъ 9 духоборческихъ колоній устроилъ теократическое государство“. „Капустинъ ввелъ между ними полную общность имущества. По его распоряженію, поля обрабатывались общиною, жатва дѣлилась между всѣми самимъ Капустинымъ; открыты были магазины на случай голодныхъ годовъ; развились всевозможныя отрасли промышленности, приготовлялись хорошіе ремни, красивыя шапки и т. д.; колонія, видимо, разцвѣла“.

Около 1814 г. Капустинъ за пропаганду своихъ идей былъ посаженъ въ острогъ. затѣмъ отпущенъ на поруки и скрывался нѣсколько лѣтъ до своей смерти (до 1820 г.) близъ Азовскаго моря. Сынъ Капустина, Илларионъ Калмыковъ, хотя признанъ Христомъ, но преданъ

пьянству; порядокъ распался между духоборцами, общность имущества нарушилась. У Капустина былъ Совѣтъ изъ 30 старшинъ, въ числѣ которыхъ считалось 12 апостоловъ. Когда слишкомъ многіе были посвящены въ таинственныя мистеріи, начались подозрѣнія, недовѣрія, наговоры; опасались открытія. При Калмыковѣ совѣтъ старшинъ призналъ себя полновластнымъ инквизиціоннымъ трибуналомъ. Выраженіе: „кто отречется отъ своего Бога, да погибнетъ отъ меча“ получило произвольное толкованіе. Домъ засѣданія суда (въ Терпѣннѣ) назывался рай и муча; мѣсто казни было на островѣ при устьѣ Молочной. За одно подозрѣніе въ измѣнѣ или переходѣ къ православію наказывались пыткой и смертью. Въ продолженіе двухъ лѣтъ пропало, большею частію безслѣдно, до 400 человекъ. Последнее разслѣдованіе со стороны правительства дало ужасные результаты: найдено нѣсколько заживо похороненныхъ, многіе были изуродованы. „Едва только вы поселились на отведенной вамъ землѣ, говоритъ официальный документъ 1841 г. („Увѣдомленіе жителямъ д. Ефремовки“, Генералъ-Губернатора Новороссіи и Бессарабіи графа Воронцова)—какъ во имя вашей вѣры и по приказанію вашихъ лжеучителей, начали убивать людей, жестоко обращаться съ ними, скрывать у себя бѣглыхъ солдатъ, утаивать преступленія, совершенныя вашими братьями, и повсюду оказывать неповиновеніе и презрѣніе къ власти.“ „Во имя общественнаго порядка ваше присутствіе здѣсь не можетъ быть долѣе терпимо, и вы должны быть удалены въ такія мѣстности, въ которыхъ были-бы лишены возможности вредить вашимъ ближнимъ. Его Императорское Величество Высочайше повелѣтъ соизволилъ: всѣхъ тѣхъ, которые останутся въ своей вѣрѣ, переселить на Кавказъ.

При этомъ Государь Императоръ даруетъ вамъ слѣдующія милости:

1) Взамѣнъ земли, предоставленной вамъ здѣсь отъ короны, вамъ будетъ отведена другая земля въ Ахалцыхскомъ уѣздѣ, Грузино-Имеретинской губерніи. Тѣ изъ васъ, которые переселятся на Кавказъ, не будутъ освобождены отъ рекрутчины.

2) Предоставляется переселенцамъ свое движимое имущество продать или взять съ собой.

3) За недвижимыя имущества, какъ-то: дома, сады, будетъ выдано вознагражденіе по опредѣленію ихъ цѣнности особой комиссіей.

4) Земля, составляющая собственность переселенцевъ, можетъ быть продана или уступлена правительству за опредѣленную цѣну, но съ условіемъ, что если эта земля не будетъ продана или уступлена правительству ко времени переселенія, назначенному въ половинѣ мая сего 1841 года, то все таки переселенцы, собственники той земли, не могутъ оставаться на своемъ теперешнемъ мѣстѣ жительства долѣе

упомянутаго срока. Тѣ изъ васъ, которые перейдутъ въ лоно православной церкви, могутъ остаться на ихъ теперешнемъ мѣстѣ жительства и сохранить за собою свои земли, равно и пользованіе землями, предоставленными вамъ отъ короны“. (Издѣдованіе внутр. отнош. народной жизни и въ особ. сельскихъ учрежденій Россіи. Гакстгаузена, стр. 275—277).

Въ томъ-же 1841 году наиболѣе ревностные духоборцы, въ числѣ 800 человекъ, были переселены на Кавказъ и между ними Иларіонъ Калмыковъ съ семьею. Въ 1842 году переселились еще 800 человекъ, а въ 1843 году 900 человекъ. Выселяли только тѣхъ, которые не хотѣли перейти въ православіе и принять крещеніе. Ренегаты были во всѣхъ селеніяхъ, хотя и не въ большомъ числѣ: въ Богдановкѣ изъ 120 дворовъ (приблизительно) осталось до 20 принявшихъ православіе, въ Спасскомъ—около 5. Судя по разсказамъ самихъ духоборцевъ, отступленіе отъ секты вызывалось экономическими соображеніями: семьи съ малымъ числомъ работниковъ, обремененныхъ мелкою, не надѣялись выдержать трудности переселенія и заведенія хозяйства при новыхъ условіяхъ.

Многіе пожиліи нѣсколько лѣтъ на Кавказѣ, раззорились тамъ и вернулись обратно на родину, изъявивъ болѣею частію притворное желаніе перейти въ православіе. Такъ, черезъ три года послѣ ссылки 7 семей вернулись обратно въ Тамбовку и приняли православіе.

Тотчасъ-же послѣ ссылки духоборцевъ правительство стало вызывать желающихъ „на духоборческія мѣста“. Прежде всего на духоборческія мѣста двинулись крестьяне окрестныхъ старинныхъ слободъ Мелитопольскаго уѣзда, гдѣ стало тѣсно жить: Тимошевки, Михайловки. Балокъ, Сѣрогозъ (въ Спасское, Тамбовку, Терпѣіе, Родіоновку).

За Мелитопольскими жителями двинулись на духоборческія мѣста крестьяне Курской, Орловской, Воронежской, Тамбовской, Екатеринославской губ. Болѣе ранніе поселенцы—Орловцы и Куряне—не пользовались льготами и даже были введены въ заблужденіе своей (т. е. Орловской и Курской) администраціей, которая обѣщала имъ 15 десятинъ на ревизскую душу, а между гѣмъ они получили только 8 дес.

Въ 1860—62 году были вызваны Правительствомъ на духоборческія мѣста крестьяне Полтавской и Черниговской губ.; изъ нихъ до 42 семей сѣло въ Богдановкѣ, 114 душъ въ Троицкомъ, часть въ Спасскомъ, а остальные 30 семей—Черниговской губ.—уже не нашли себѣ мѣста въ старыхъ духоборческихъ слободахъ и образовали Ново-Богдановку. Полтавскіе и черниговскіе поселенцы пользовались 8-лѣтнею льготою отъ воинской повинности и въ теченіе десяти лѣтъ платили только мірскіе сборы. Кромѣ того эти позднѣйшіе поселенцы получали на постройку и покупку скота 50 рублей на дворъ.

Болѣ раніе переселенцы буквально „садились на духоборческія мѣста“, т. е. входили въ деревянные избы духоборцевъ, брали все оставшееся послѣ нихъ имущество и выплачивали деньги по оцѣнкѣ домовъ и имущества, которая производилась, подъ руководствомъ окружнаго начальника, особой комиссіей.

Вслѣдъ за духоборцами началась иностранная колонизація все вдоль береговъ той-же Молочной рѣки, раздѣляющей Бердянской и Мелитопольской уѣзды. Первые поселенія менонитовъ на Молочныхъ водахъ относятся къ 1803—1806 годамъ. Менониты прибыли сюда изъ Пруссіи въ числѣ 362 семействъ и усѣлись по лѣвую сторону рѣки въ Бердянскомъ уѣздѣ, почти противъ духоборцевъ.

Въ 1805 году, немного выше духоборческихъ селеній, вдоль праваго, Мелитопольскаго, берега Молочной рѣки, расположились, не долго бывшіе передъ тѣмъ въ Пруссіи и Польшѣ, Нассаузцы, Виртембергцы, Баденцы и Прирейскіе Баварцы, лютеране и католики; переселенцы эти составляли около 250 семействъ. Эти первые поселенцы образовали колоніи: Пришибъ, Гофенталь, Альт-Нассау, Вейнау, Вассерау и Альт-Монталь — Пришибской волости. Колоніи расположились вдоль рѣки Молочной. Въ 1809—1810 г. прибыло изъ Германіи въ Мелитопольскій уѣздъ еще около 600 семей католиковъ и лютеранъ. Они основали колоніи: Дурлахъ, Рейхенфельдъ, Костгеймъ, Лейтергаузенъ, Гохштадтъ, Фридрихсфельдъ, Грюнталь, Гейдельбергъ и Вальдорфъ Пришибской волости. Начиная съ 1814 и до 1822 года, приходили частію переселенцы изъ нѣмецкихъ колоній Петербургской губерніи, частію изъ Германіи: одни изъ нихъ осѣдали въ старыхъ колоніяхъ, другіе основали вновь Карлсруэ, Розенталь, Кронфельдъ, Блюменталь и Тифенбрунъ.

Старыя колоніи Пришибской волости уже довольно рано, въ силу разныхъ сельско-хозяйственныхъ соображеній, положили начало выселкамъ, которые садились на дальнія поля. Въ 1814 году изъ Альт-Нассау вышли, на дальнія земли, колоніи 20 семей и образовали Ней-Нассау; въ 1826 году къ этимъ 20 семьямъ присоединилось еще 8, а въ 1845 году пришло нѣсколько семей изъ Германіи. Точно также возникла въ 1815 году колонія Ней-Монталь изъ выходцевъ Альт-Монталья.

Начиная съ 1838 года и особенно въ 60-хъ годахъ, Комитетъ колонистскій принимаетъ горячее участіе въ безземельныхъ колонистахъ, число которыхъ возрастало съ необычайною быстротой *). За этотъ

*) Въ 1841 году въ Молочанскомъ округѣ было только 19% безнадѣльныхъ дворовъ, а вскорѣ послѣ X ревизіи (1858 г.) изъ 7479 ревизскихъ м. п. душъ, — 2998 душъ, т. е. 40%, не имѣли надѣловъ.

периодъ Комитетъ основываетъ 5 колоній Пришибской волости и 5 колоній Эйгенфельдской, наръзая имъ по 60 десятинъ на дворъ. Такъ образуется въ 1847 году колонія Гохгеймъ изъ безземельныхъ выходцевъ Вальдорфа, Костгейма и Рейхтенфельда, которые въ теченіе 2 лѣтъ арендовали у Комитета землю по 52½ коп. за десятину, а потомъ уже получили надѣлъ въ 60 дес. на дворъ. Такимъ-же путемъ возникла колонія Маріенгеймъ въ 1864 году, изъ безземельныхъ Гейдельберга (17 дв.), Костгейма (1 дв.), Блюментала (9 дв.) и Лейтергаузена (3 дв.); до получения надѣла отъ казны они арендовали эту землю по 57 коп. за десятину. Въ 1860 году образовалась колонія Александргеймъ; въ 1864 году—Николаифельдъ изъ безземельныхъ колонистовъ Пришибской волости. Для Андребурга, основаннаго въ 1864 году, землю наръзали изъ овчарнаго участка.

Съ 1838 года, рядомъ съ Пришибской волостію, возникаетъ Эгейнфельдская волость. Пять нѣмецкихъ колоній Эйгенфельдской волости (Эйгенфельдъ, Кайзерталь, Дармштадтъ, Маріенфельдъ и Александрфельдъ) были заселены безземельными выходцами Пришибской волости. Земля, на которой садились безземельцы, отдана была въ распоряженіе Комитета для отвода подъ колоніи. Она сдавалась Комитетомъ въ аренду частнымъ лицамъ, такъ что иногда новопоселенцы должны были выплачивать арендатору, если колонія возникала до окончанія срока аренды. Земля, занятая колоніей Эйгенфельдъ, сдана была въ аренду Давиду Шредеру, и когда въ 1848 году пришло 50 безземельныхъ семей изъ Пришибской волости, то 22 хозяина должны были заплатить Шредеру по 23 рубля ассигн. за подворный участокъ въ 60 дес. Маріенфельдцы, основавшіе колонію въ 1858 году, должны были въ теченіе 2-хъ лѣтъ платить арендаторамъ земли по 48 рублей въ годъ за 60 десятинный участокъ. Двѣ колоніи Гутерталь и Юганнесру были основаны въ 1843 и 1852 году менонитами. По X ревизіи здѣсь числилось 327 рев. м. п. душъ, но въ 1877—1879 годахъ, когда менониты были привлечены къ отбыванію воинской повинности, всѣ они за исключеніемъ 2—3 семей ушли въ Америку, распродавъ имущества, строенія и земли колонистамъ и русскимъ крестьянамъ.

Кромѣ Молочанскаго округа, нѣмецкія колоніи встрѣчаются еще въ Рогачинской волости: Розенбахъ, Сергѣевка, Ольгенфельдъ, Георгсталь, Александрталь и Михельсбургъ. Всѣ эти колоніи заселились въ 1860—62 годахъ менонитами, безземельными выходцами Хортицкихъ колоній, Екатеринославской губерніи, которые сѣли на землѣ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича по арендному контракту. Въ 1877 и 1878 годахъ, часть менонитовъ ушла въ Америку, чтобы избѣжать воинской повинности. Съ 1881 года срокъ аренды

сталъ оканчиваться; нѣкоторыя колоніи, какъ Розенбахъ, возобновили его снова на 10 лѣтъ, а колонія Сергѣевка не согласилась на условія новаго контракта и въ 1884 году ушла.

На основаніи манифеста 1763 года, нынѣшнимъ колонистамъ представлена была гражданская свобода, свобода вѣроисповѣданія, вѣчная свобода отъ воинской повинности, 30-лѣтняя льгота отъ платежей, поземельный надѣлъ, право производить торговлю и промыслы, заводить фабрики и мануфактуры съ припискою къ нимъ крѣпостныхъ людей.

Въ 1804 году были изданы правила поселенія въ Новороссійскомъ краѣ, по которымъ, относительно заграничныхъ выходцевъ, было постановлено: „1) допускать къ переселенію въ Россію и къ водворенію на казенныхъ земляхъ исключительно хорошихъ земледѣльцевъ и людей, пріобрѣвшихъ навыкъ къ воздѣлыванію винограда, къ разведенію шелковичныхъ деревьевъ и другихъ полезныхъ растений, а также свѣдущихъ въ скотоводствѣ, особенно въ содержаніи и разведеніи улучшенныхъ породъ овецъ; 2) равнымъ образомъ допускать мастеровыхъ, полезныхъ собственно въ сельскомъ быту; 3) къ переселенію въ Россію никого не подговаривать и не склонять, а напротивъ требовать отъ эмигрантовъ надлежащихъ свидѣтельствъ, что они добрые хозяева и могутъ каждый изъ нихъ вывезти съ собою въ наличномъ капиталѣ или товарѣ не менѣе 300 гульденовъ; 4) даровать льготу въ податяхъ и всѣхъ повинностяхъ только на 10 лѣтъ, по прошествіи же сего срока, облагать поселенцевъ поземельною податю, на дальнѣйшіе 10 лѣтъ, отъ 15 до 20 коп. за десятину, а затѣмъ уравнивать съ тою, какую платятъ мѣстные государственные крестьяне; земскія же повинности, кромѣ рекрутской и постоянной, отправлять наряду съ русскими поселянами, по окончаніи 10-лѣтней льготы; 5) производить поселенцамъ: кормовыхъ со дня прибытія поселенцевъ на границу по 10 коп. взрослой и по 6 коп. малолѣтней душѣ; со дня же прибытія на мѣсто, до перваго собственнаго урожая отъ 5 до 10 коп. каждой душѣ, судя по цѣнѣ жизненныхъ припасовъ; на постройку домовъ, покупку скота и вообще хозяйственное обзаведеніе — до 300 рублей на семью; уплату же этихъ „ссудныхъ отъ казны“ денегъ, по прошествіи льготныхъ лѣтъ, располагать на послѣдующія 10 лѣтъ и 6) для доставленія вѣщихъ удобствъ и покровительства иностранцамъ, на земляхъ азенныхъ поселеннымъ, препоручить ихъ собственному начальству, подъ наименованіемъ: „Контора опекуинства иностранныхъ“. (Клаусъ. Наши колоніи стр. 20 и 21).

Послѣ того, какъ на Молочной рѣкѣ правительство посадило духовборцевъ и нѣмцевъ, началось быстрое заселеніе Мелитопольской степи, ограниченной: съ востока Молочной рѣкой, съ запада Днѣпромъ. Въ

періодъ времени съ 1804—5 до 1820 года возникла цѣлая масса теперь громаднѣхъ слободъ: Бѣлозерки, Орлянскъ, Михайловка, Тимашевка, Верхній Рогачикъ, Рубановка, Верхніе и Нижніе Сѣрогосы, Агайманы и др. Всѣ эти селенія населились великороссійскимъ и малороссійскимъ населеніемъ православнаго исповѣданія. То была колонизація изъ внутреннихъ губерній, и вольная, и по приглашенію правительства, и невольное переселеніе крѣпостныхъ, и развитіе селеній изъ первоначальныхъ хуторовъ, порвавшихъ затѣмъ связь съ старыми слободами—метрополіями. Обо всѣхъ этихъ обычныхъ типахъ заселеній мы будемъ говорить ниже, а теперь прямо обратимся къ 60-мъ годамъ, когда въ Мелитопольскій уѣздъ, по вызову правительства, являются новые элементы: болгары, русскіе выходцы изъ Турціи и поляки, однодворцы и чиншевики.

Парижскій трактатъ 1856 года отграничилъ къ Молдавіи половину нашихъ бессарабско-болгарскихъ колоній. Правительство Молдавіи гарантировало отошедшимъ колоніямъ прежнія права и преимущества, въ томъ числѣ и свободу отъ рекрутской повинности. По истеченіи трехъ-годичнаго срока, назначеннаго Парижскимъ трактатомъ для свободного перехода въ Россію жителей отграниченнаго участка, Молдавія объявила данную гарантію не дѣйствительною, назначила съ колонистовъ рекрутскій наборъ и, встрѣтивъ оппозицію, ввела въ колоніи войска. Эти дѣйствія Молдавскаго правительства вызвали въ 1861—63 годахъ переселеніе въ Таврическую губернію, — сперва жителей отошедшихъ колоній, готовившихся къ переходу въ наши предѣлы поголовно, а затѣмъ и славянъ, обитавшихъ въ другихъ частяхъ Молдавіи, въ Турціи, Малой Азіи и Австріи.

Со стороны молдавскаго и турецкаго правительствъ эмиграція встрѣтила всевозможныя стѣсненія. Переселенцы не смѣли открыто ни продавать своихъ имуществъ, ни увозить съ собою цѣнныхъ вещей: съ нихъ требовали особый денежный выкупъ, сверхъ уплаты впередъ податей за три и болѣе года. Въ 1862 году число готовившихся переселиться въ Россію достигло такихъ громаднѣхъ размѣровъ, что русское правительство, стѣсненное постоянными въ то время неурожаями на югъ Россіи, Высочайшимъ повелѣніемъ 9 января 1863, прекратило массовую эмиграцію славянъ, допустивъ лишь переходъ отдѣльныхъ семействъ. (Клаусъ. Наши колоніи. Стр. 350 и 364).

Въ 1861—62 годахъ въ Мелитопольскій уѣздъ пришли изъ Молдавіи и Турціи 670 семей и образовали 7 колоній: Терновку, Дмитріевку и Александровку, въ Акимовской волости, Покровку въ Сѣрогосской, Волканешты въ Ефремовской, Болградъ въ Юзкуйской и Второ-Константиновку въ Терпніевской волости. Въ 1869 году возникла въ Эгейфельд-

ской волости восьмая славянская колонія—Чехоградъ. Чехи этой колоніи такъ рисуютъ исторію своихъ скитаній по Таврической губерніи:

Въ 1862—64 году 175 семей богемскихъ чеховъ основали въ Перекопскомъ уѣздѣ 4 колоніи: Таборъ, Богемку, Цареквичъ (Курманъ-Кемельчи) и Александровку 3-ю (Кемельчи). Переселенцы самовольно вышли изъ Богеміи, увлеченные чьими-то разказами о вольномъ, хорошемъ житьѣ-бытьѣ въ Крыму. Первое время жили въ Евпаторіи, служили въ работникахъ у помѣщиковъ, которые и научили ихъ хлопотать о земельномъ надѣлѣ. Въ 1864 году ихъ хлопоты увѣнчались успѣхомъ: они получили по 15 дес. на душу въ Перекопскомъ уѣздѣ, но земля оказалась неудобной, и часть поселянъ въ 1869 году получила позволеніе переселиться въ Эгейфельдскую волость на 38 казенный участокъ. Оставшихся въ Перекопскомъ уѣздѣ казна надѣлила по 30 дес. на душу, а всю излишнюю землю отрѣзала въ свою пользу. Въ 1873 году, по владѣнной записи, чехи Чехограда получили на 222 души м. п. по 10 дес. 6 саж. на душу. Исторію образованія колоніи Болградъ поселяне рисуютъ въ такомъ видѣ: послѣ Севастопольской войны, часть Бессарабіи отошла къ Молдавіи, гдѣ болгаръ стали брать въ рекруты и обижать налогами. Нѣсколько недовольныхъ болгарскихъ деревень подняли бунтъ; ихъ усмирили и высѣкли въ Болградъ. Тогда бунтовщики, подъ предводительствомъ своего головы Корнева, убѣжали въ Россію и отправили изъ Одессы депутацію въ Петербургъ просить правительство о поселеніи. Они были поселены въ Юзкуйской волости въ 1862 году.

Условія, на которыхъ переселяли Болгаръ, рѣзко отличаются отъ обычныхъ условій и льтотъ, на которыхъ садились русскіе государственные крестьяне. Болгары, переселившіеся изъ отошедшей къ Молдавіи части Бессарабіи, получили навсегда льготу отъ воинской повинности, и колонія Дмитріевка, заселившаяся въ 1862 году, до сихъ поръ ее не отправляла. Колонія Болградъ, по словамъ крестьянъ, получила также вѣчную льготу отъ рекрутчины, но въ 70 годахъ была привлечена къ отбыванію воинской повинности, и недовольная этимъ, по окончаніи войны 77—78 г., когда Бессарабія снова отошла къ Россіи, самовольно in corpore перебралась на родину въ надеждѣ избѣжать воинской повинности, освободиться отъ долговъ и получить новыя льготы отъ правительства. Выходцы остальныхъ частей Молдавіи, Турціи и Австріи получили пожизненную льготу отъ рекрутскаго набора. Въ Покровкѣ, Терновкѣ и Чехоградѣ срокъ льготы отъ воинской повинности оканчивается въ 84—85 годахъ. Въ теченіе 8 лѣтъ поселенцы были освобождены отъ казенныхъ и земскихъ платежей: съ 1866 года они были обложены сборомъ на колоніальное управленіе по 33 коп. съ

ревизской м. п. души. Натуральная повинности составляли въ 1867 году 98³/₄ коп. съ ревизской души. При поселеніи, болгары получили безвозвратно по 125—175 руб. сер. на дворъ (въ Дмитріевкѣ 120 р., въ Терновкѣ 175 руб.) для построекъ, и кромѣ того массу ссудъ деньгами и натурой на хлѣбъ, капусту, перецъ, лукъ и пр. Въ первыя 7 лѣтъ поселенія болгаръ урожай были плохи; поселенцы постоянно обращались за ссудами и въ концѣ концовъ совершенно запутались въ долгахъ. Въ концѣ 70 годовъ долги одной колоніи Болградъ имперскому, земскому и общественнымъ продовольственнымъ капиталамъ и магазинамъ превышали 50,000 руб. сереб.

Болгары-колонисты, переселившіеся изъ отошедшихъ къ Молдавіи бессарабско-болгарскихъ колоній, согласно оставленнымъ за ними прежнимъ правамъ, получили надѣлъ подворный или посемейный по 50 дес. на дворъ. Всѣ прочіе поселенцы получили душевой надѣлъ. Благодаря такому различію въ системѣ надѣленія, размѣръ надѣла на ревизскую душу оказался крайне неуравнительнымъ. Русскіе колонисты Второ-Константиновки и Покровки получили по 8.7 и 9 дес. на душу удобной земли, чехи Чехограда—по 10,5 дес., виддинскіе болгары, населившіе Терновку,—по 14,5 дес., а болгарамъ, выходцамъ изъ отошедшей къ Молдавіи части Бессарабіи, отведено отъ 20 до 25 дес. на душу. (Болградъ 20 дес., Волканешты 22, Александровка 24,4 и Дмитровка 25.2 десятины на душу).

По окончаніи послѣдней войны, во всѣхъ болгарскихъ колоніяхъ, кромѣ двухъ, получившихъ душевой надѣлъ, обнаружилось сильное стремленіе возвратиться на родину. Продавая свой надѣлъ за 1—2 тысячи рублей, освобождаясь отъ долговъ въ продовольственный капиталъ, болгары надѣялись получить въ Бессарабіи и новый надѣлъ, и новыя льготы, — избѣжать податей и рекрутчины. Разсчеты оказались ошибочны: болгары разорились; въ 1884 году многіе вернулись обратно и сидятъ теперь на церковной землѣ или на землѣ тѣхъ одноплеменниковъ, которые не продали своихъ надѣловъ. Вернушіеся въ Мелигопольскій уѣздъ не покидаютъ надежды получить новый надѣлъ и льготы. Болгары, продавая свои надѣлы, обязывали покупателей нотаріальными подписками платить оброчную подать, земскіе налоги, казенныя ссуды и продовольственные долги, а уплату подушной подати, сбора на колониальное управленіе и мірскихъ сборовъ принимали на себя. Это обязательство оказалось фиктивнымъ, и всѣ указанные платежи отбываютъ лица, купившіе участки.

Цѣна на болгарскіе участки (50 дес.) въ началѣ эмиграціи была низка (въ 1878 г. 350—500 р.—700 р. съ постройками), а затѣмъ къ концу эмиграціи, въ 1883 году, поднялась до 1500—2000 р. за уча-

стокъ. Участокъ продавался обыкновенно съ усадьбой и со всѣми постройками. Быстрая эмиграція болгаръ вызвала рѣзкія колебанія въ арендныхъ цѣнахъ. Въ Волканештахъ, въ 1862 году, когда пришли болгары, земля сдавалась по 1—1½ р. въ годъ за десятину; въ 1878 году, когда болгары стали уходить, арендная плата упала до 73 коп. за десятину; къ концу 1879 года, когда земля перешла къ русскимъ, арендная плата поднялась до 4—5 руб. за десятину. Изъ колоніи Дмитріевки, въ періодъ съ 1879 по 1881 годъ, ушло 21 домохозяевъ (всѣхъ хозяйствъ 48), продавъ свои „номера“ или оставшимся болгарамъ, или русскимъ крестьянамъ Мелитопольскаго уѣзда. Въ колоніи Александровкѣ было 42 хозяйства. По возвращеніи Россіи части Бессарабіи, туда изъ Александровки ушло 7 семей, имѣющихъ участки и 1—безземельная. Изъ 42 хозяйствъ у болгаръ теперь осталось только 27: одинъ болгаринъ имѣетъ 2 участка, 1—1½; 19 хозяевъ по 1 № (50 дес.) и 6— по ½ участка; 16½ участковъ перешли въ руки русскихъ. Изъ бывшихъ владѣльцевъ этихъ участковъ 8 семей живутъ безъ земли, продавъ свои надѣлы, а 7 ушли въ Бессарабію; кромѣ того, благодаря семейнымъ раздѣламъ, образовалось еще 5 безземельныхъ семей. Въ Волканештахъ изъ 124 участковъ въ рукахъ болгаръ осталось только 14, остальные проданы русскимъ крестьянамъ.

Въ Болградѣ было 115 участковъ, по 49,66 дес.; всѣ они перешли къ русскимъ. Юридически въ селеніи числится 7 однодушныхъ болгарскихъ семей, владѣющихъ усадебной осѣдлостью по 0,34 дес. на душу, но фактически всѣ они убѣжали въ Бессарабію, а ихъ усадьбами пользуется общество, выплачивая за нихъ подати. Теперь въ Болградѣ ни одного болгарина. Въ 1878 году болгары Болграда продавали № съ постройками за 350 рублей, черезъ годъ — два цѣна поднялась до 500 рублей, а въ 1883—84 годахъ до 2000 и выше. На новаго владѣльца переводилась вся прежняя недоимка, средней размѣръ которой достигалъ 400 р. на № (на 115 №№ до 50,000 р.). Русскіе приняли здѣсь 8000 руб. долгу въ имперскій продовольственный капиталъ и за нѣсколько лѣтъ погасили его до 1585 руб. 20 коп. (къ 1 января 1884 года).

Колонія Второ-Константиновки in corpore убѣжала въ Болгарію. Усадьбы этой колоніи срыты, земля отобрана въ казну и, подъ именемъ 38 или Второ-Константиновскаго участка, сдана въ оброчное содержаніе государственнымъ крестьянамъ с. Шульговки, Терпѣвневской волости.

Изъ Терновки и Покровки, получившихъ душевой надѣлъ, никто не уходилъ въ Бессарабію. Въ Терновкѣ 44 домохозяина купили землю въ Сарбузахъ, близъ Симферополя: а свои надѣлы 1152 десятины сда-

ли купцу Калинину на 12 лѣтъ за 30,000 рублей съ переводомъ на него уплаты всѣхъ налоговъ.

Въ Терновкѣ и Покровкѣ землевладѣніе общинное, въ остальныхъ колоніяхъ — подворно-наслѣдственное.

Въ концѣ 60-хъ и началѣ 70-хъ годовъ въ Мелитопольскомъ уѣздѣ появляется новая національность — безземельные поляки, однодворцы и чиншевики. Въ 1868 году послѣдовалъ Высочайшій Манифестъ, который вызывалъ безземельныхъ крестьянъ и однодворцевъ Кіевской и Каменецъ-Подольской губерній въ Таврическую, указывая для заселенія три уѣзда: Мелитопольскій, Бердянскій и Днѣпровскій. Вслѣдствіе этого вызова, масса однодворцевъ и чиншевиковъ польской и литвинской національности записалась въ акты (списки душъ желающихъ переселиться), отъ чего и самыя души (наличныя м. п.) получили названіе актовыхъ. Причины, которыя заставили поляковъ выселиться, лучше всего выясняются изъ ихъ собственныхъ показаній.

Волковку, Михайловской волости, заселили ляхи изъ Балтинскаго и Каменецъ-Подольскаго уѣздовъ и 4 семьи изъ Кіевской губерніи. На родинѣ они числились „дворянами, распродавшими свои земли“ (однодворцами), и жили на земляхъ, арендуемыхъ у помѣщиковъ. После освобожденія крестьянъ, арендныя цѣны на земли поднялись за 10 лѣтъ съ 50—70 коп. за десятину до 7—10 рублей. Это обстоятельство заставило ихъ просить правительство о надѣленіи землею и выселеніи. Ново-Петровку заселили чиншевики; Константиновку однодворцы Бердичевского уѣзда, сидѣвшіе на помѣщичьей землѣ, въ родѣ арендаторовъ на разныхъ условіяхъ, а нѣкоторые изъ нихъ, за 12 моргеновъ, платили 17 рублей и кромѣ того должны были свозить помѣщику 30 копенъ хлѣба.

Поляки двинулись на переселеніе въ 1869 году. Поселенцы Николаевки такъ описываютъ это движеніе. Въ 1868 году, на зовъ правительства откликнулось до 900 ревиз. душъ Кіевской и Каменецъ-Подольской губерній. Они записались въ списки, избрали 6 ходоковъ, по 3 отъ губерній и послали ихъ для отыскиванія мѣста поселенія. Ходоки прожили въ Мелитопольскомъ уѣздѣ 2 мѣсяца и облюбовали степи около села Рубановки. За ними потянулись однодворцы и приходили въ Рубановку съ 1869 до 1871 года. Не многіе вернулись обратно на родину, а на мѣстѣ осталось 422 ревиз. души. Первое время поселенцы жили на даровыхъ квартирахъ, которыя имъ отводили рубановскіе крестьяне, или-же строили себѣ землянки въ Рубановкѣ. Въ 1869 году они хлѣба не сѣяли, а получили, по распоряженію правительства, скопщину со своей степи, такъ какъ юридическими владѣльцами степи были ляхи, а земля, еще до прихода ихъ, была сдана казною рубанов-

скимъ крестьянамъ и засѣяна ими. Николаевку поселенцы zaloжили около старыхъ колодцевъ, 9 сажень глубиною, вырытыхъ прежними хуторянами—рубановскими крестьянами.

Поляки, населявшіе Константиновку, пришли весной 1869 года въ Большую Лепатику, а осенью, того же года, перешли на голую степь, гдѣ изрѣдка лишь попадались гарманы прежнихъ хуторянъ. Колодезей въ степи не было и, первые года, воду брали за 4 версты въ с. Екатериновкѣ, за что каждый домохозяинъ отдавалъ Екатериновцамъ подъ посѣвъ 1 десятину земли, которая тогда стоила 1 рубль. Одноворцы, населившіе Волковку, сами просили о поселеніи, и въ 1862 году получили разрѣшеніе приписаться къ какому нибудь обществу въ одномъ изъ трехъ уѣздовъ Таврической губерніи: Мелитопольскомъ, Бердянскомъ и Днѣпровскомъ. Изъ назначенныхъ къ переселенію 5 семей не пошли совсѣмъ. Въ 1869 году пришли 47 семей, въ 1870 году—7 семей. Всѣ они были приняты балковскимъ обществомъ (по предписанію правительства). Первый годъ землю не пахали, такъ какъ она была засѣяна балковцами, и получили съ балковского общества по 2 руб. сер. за десятину, данную имъ въ надѣль. Селиться вмѣстѣ съ балковскими нашли не удобнымъ, такъ какъ пришлось бы усадьбы строить далеко отъ воды, и вышли въ степь, гдѣ и построили Волковку, названную по имени поселянина Волковского, вынудившаго жребій на землю. Въ 1873 году балковцы отвели имъ отдѣльную толоку кругомъ Волковки. До 1880 года Волковка, вмѣстѣ съ Балками, составляла одно административное и поземельное общество, а въ этомъ году добилась отдѣленія отъ Балокъ, о чемъ долго хлопотала.

Поляки пользовались разными льготами и пособіями. Поляки, населявшіе Константиновку, въ дорогѣ не получали ни кормовыхъ, ни прогоновъ; по приходѣ имъ выдавали втеченіе 9 мѣсяцевъ по 1 мѣркѣ ржи на душу въ мѣсяцъ. За эту мѣрку платятъ теперь 75 копѣекъ, не считая наросшихъ процентовъ. Первые 4 года, послѣ прихода на мѣсто поселенія, Николаевцы пользовались полною льготою отъ казенныхъ и земскихъ платежей и повинностей, а слѣдующіе 4 года платили половину платежей.

Николаевка пользовалась такой же льготою отъ податей и, кромѣ того, получила безвозмездно 55 рублей на семейство. Косаговка, поселившаяся въ 1883 году, хлопотала о льготахъ отъ податей, но получила отказъ.

Огромный и одновременный наплывъ поляковъ въ Мелитопольскомъ уѣздѣ привелъ въ смущеніе мѣстную администрацію и вызвалъ нѣкоторые недоразумѣнія. Мировой посредникъ Боголюбовъ выразилъ сомнѣніе, чтобы казна была въ состояніи надѣлать всѣхъ переселенцевъ

землею. Напуганные этимъ сообщеніемъ, многіе разбрелись по сосѣднимъ слободамъ, не рассчитывая получить землю. Благодаря этому, не всё даже ревизскія души попали въ епископскіе переселенцевъ, для которыхъ долженъ былъ отводиться надѣлъ. Безземельные продолжали жить въ работникахъ или строили усадьбы въ Николаевкѣ и Константиновкѣ и арендовали землю. Въ 1874 году безземельные послали ходоковъ. Яворскаго и Косаговскаго, въ Симферополь хлопотать о землѣ. 27-го сентября 1882 года Временный Отдѣлъ по поземельному устройству крестьянъ, при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, увѣдомилъ, что „товарищъ министра государственныхъ имуществъ разрѣшилъ бывшимъ однодворцамъ, за которыхъ ходатайствовали крестьяне Яворскій и Косаговскій, отвести изъ 104 оброчной статьи по 6,5 дес. на наличную м. п. душу—всего на 120 душъ 780 десятинъ“. Вскорѣ затѣмъ оказалось, что при надѣленіи было пропущено 54 наличныхъ души. Вслѣдствіе новаго ходатайства крестьянъ, 19-го марта 1883 года, число надѣльной земли возрасло до 1131 дес. удобной и 75 дес. неудобной. При наръзкѣ земли произошелъ казусъ. 104-й участокъ, за мѣсяць до отрѣзки его въ пользу косаговцевъ, былъ сданъ казною ново-александровскимъ крестьянамъ въ условную аренду, на срокъ „до отрѣзки земли въ пользу Косаговки“, и засѣянъ ими хлѣбомъ. Когда землемѣръ отрѣзалъ землю съ озимымъ посѣвомъ косаговцамъ, то послѣдніе, пользуясь неопредѣленностью контракта, гдѣ было сказано о покосѣ и ничего о хлѣбѣ, вступили въ сдѣлку съ посѣвщиками и взяли половину урожая. У нѣкоторыхъ посѣвщиковъ сдѣлка съ поляками не состоялась, и хлѣбъ погибъ неубраннымъ.

Въ наръзкѣ земли казна держалась различныхъ основаній. Большинство селеній получало надѣлъ на актовую душу по 8 десятинъ. Косаговцы получали въ 1883 году по 6,5 дес. на наличную м. п. душу, а ново-петровцы получали отъ казны лишь 12-лѣтнюю аренду. Это послѣднее обстоятельство произошло такъ: въ 1869 году чиншевики Кіевской губ., большею частію изъ д. Старыхъ Мостъ, Вахновской волости, Бердичевского уѣзда, записались на казенные участки Таврической губ., но многіе изъ записавшихся не пошли, такъ какъ помѣщикъ сталъ отдавать имъ чиншъ на болѣе льготныхъ условіяхъ. Съ теченіемъ времени однако условія чинша стали круче, и чиншевики возобновили ходатайство о переселеніи. Къ этому ихъ склоняли въ письмахъ и земляки, поселившіеся въ Константиновкѣ. Въ 1881 году они подали прошеніе о надѣлѣ ихъ землей, но правительствомъ имъ дано только аренду на 12 лѣтъ. 28-го мая 1882 года повѣренные 47 семей заключили съ казною контрактъ „на взытіе въ аренду подъ постоянное поселеніе 1046½ дес. земли, изъ 104 участка, на 12

лѣтъ, за 1632 рубля, по 1 руб. 56 коп. за десятину. Арендаторы должны распахивать не болѣе $\frac{2}{3}$ земли по системѣ мѣстныхъ крестьянъ“. „Означенную землю арендаторы должны принять въ надѣль, если правительство признаетъ это нужнымъ сдѣлать“. Прибыли поселенцы на аренду Петровки (отсюда Ново-Петровка), застали землю уже засѣяною и цѣлый годъ сидѣли безъ хлѣба. До сихъ поръ не всѣ пришли изъ Бердичевского уѣзда. Земля неприбывшихъ сдается въ аренду землякамъ, не попавшимъ въ списки арендаторовъ, или же общество сдаетъ ее въ условную аренду по 2½, 4 и 6 рублей за десятину съ тѣмъ, что въ случаѣ прихода, владѣлецъ долженъ получить половину урожая. Подушную подать общество платитъ въ Кіевскую губернію, а здѣсь только арендную плату. Сельской расправы, сельскихъ и волостныхъ платежей нѣтъ.

II.

ТИПЫ ЗАСЕЛЕНІЯ.

Вольное заселеніе бродягами. — Помѣщичья колонизація. — Самовольная иммиграція государственныхъ крестьянъ. — Хуторская колонизація. — Заселеніе по приглашенію правительства.

Знакомясь съ тѣми данными, которыя собраны на мѣстахъ по исторіи заселенія Мелитопольскаго уѣзда, не трудно уловить нѣсколько типовъ заселенія края.

1) Первоначальное заселеніе степи вольнымъ сбродомъ: бѣглыми запорожцами, крѣпостными, солдатами и преступниками. Этотъ сбродъ образовалъ селенія по берегамъ Днѣпра и Конки и болшею частію былъ закрѣпощенъ. Значительная доля бродягъ нашла себѣ пріютъ въ старинныхъ казенныхъ слободахъ: Каменкѣ, Знаменкѣ, Лепатихѣ, Балгахъ, Рогачикѣ.

2) Переселеніе помѣщиками крѣпостныхъ крестьянъ изъ другихъ уѣздовъ и губерній въ имѣнія Мелитопольскаго уѣзда.

3) Самовольный выходъ государственныхъ крестьянъ и вольноотпущенныхъ крѣпостныхъ.

4) Выселеніе изъ старыхъ слободъ. Это выселеніе происходило двоякимъ образомъ: а) или изъ слободъ выселялись постепенно хуторяне на дальшія мірскія поля и затѣмъ, черезъ 10 — 30 и болѣе лѣтъ, когда создавалось изъ хуторовъ селеніе, отдѣлялись отъ слободы

метрополи, или б) само общество старой многолюдной слободы предлагало на сельскомъ сходѣ, для избѣжанія тѣсноты, выселиться желающимъ на дальнія поля, и тогда образованіе новаго селенія происходило разомъ втеченіе 1—2 лѣтъ.

5) Выселеніе поселянъ по приглашенію правительства для заселенія степи, на духоборческія мѣста и въ селенія, покинутыя ногайцами. Этотъ типъ заселенія подраздѣляется на двѣ категоріи: а) простое непривилегированное поселеніе государственныхъ крестьянъ, однодворцевъ и чиншевиковъ изъ Россіи, Малороссіи, Бѣлоруссіи и Польши; б) привилегированное поселеніе иностранцевъ изъ за границы: Нѣмцевъ и Болгарь.

б) Ссылка духоборцевъ изъ центральныхъ губерній, Донской области и Сибири.

За исключеніемъ немногихъ селеній, (нѣкоторыхъ нѣмецкихъ и болгарскихъ колоній и селеній крѣпостныхъ крестьянъ), всѣ остальные заселялись не по одному типу, а сразу по нѣсколькимъ. На владѣльческой землѣ селились по вольному договору бѣгле крѣпостные, бродяги, дезертиры; къ нимъ приходили государственные крестьяне, мѣщане, даже духовные и садились у владѣльца на скопщинѣ; самъ помещикъ покупалъ крѣпостныхъ или переселялъ ихъ изъ своихъ имѣній другихъ губерній. Проходило нѣсколько лѣтъ, и всѣ эти разнородные элементы обращались въ одинъ разрядъ крѣпостныхъ крестьянъ.

На казенныя вольныя степи (какъ напр. въ Акимовкѣ и Семеновкѣ) самовольно выходили государственные крестьяне центральныхъ густонаселенныхъ губерній; они „набирались на казенный участокъ“ и выпрашивали его для поселенія, не пользуясь ни льготами, ни пособіями. Проходило нѣсколько лѣтъ, осадчіе облюбовывали поселеніе и приводили партіи казенныхъ крестьянъ, которые являлись уже по вызову правительства и пользовались льготами и пособіями. Въ новомъ поселкѣ земли было много, а рабочихъ рукъ мало: съ легкимъ сердцемъ за $\frac{1}{4}$, за ведро вина общество давало пріемные приговоры мѣщанамъ, ремесленникамъ, государственнымъ крестьянамъ, приставшимъ къ селенію быть можетъ на короткое время; бродячій элементъ дѣлался крѣпкимъ землѣ, осѣдлымъ. Наступала эпоха освобожденія и усиленныхъ заботъ правительства о положеніи безземельныхъ, и цѣлыя сотни ревизскихъ душъ однодворцевъ, чиншевиковъ и получившихъ дарственный надѣлъ, подчасъ вопреки желанію общества, приписывались палатой къ селенію съ правомъ на земельный надѣлъ. Такъ было въ Ново-Даниловкѣ, Балкахъ и др. селеніяхъ.

Въ огромномъ большинствѣ случаевъ нельзя указать, по какому типу заселялась деревня: этотъ типъ большею частію былъ смѣшаннымъ.

За то всегда почти можно сказать, по какому типу первоначально образовалось поселение. Легко селиться въ старомъ поселкѣ, гдѣ построены хаты, вырыты колодцы и пруды, „распушены твердыя земли“ и много скота. Новосель находятъ здѣсь кровь и воду, спросъ на свой рабочій трудъ, мягкую землю, которую легко пахать, владѣльцевъ инвентаря и рабочаго скота, съ которыми онъ будетъ спрятаться. Селиться на голыхъ степяхъ, часто лишенныхъ воды, жить безъ удобнаго крова — въ шалапахъ и землянкахъ, поднимать цѣлину безъ денегъ, безъ скота, безъ инвентаря, безъ хозяйственныхъ запасовъ, заводить хозяйство, не зная природныхъ условій мѣстности, — для этого нужна недюжинная энергія. Вотъ почему вопросъ о первоначальномъ образованіи селенія представляетъ особый интересъ.

Заселеніе бѣглыми. На рубежѣ, отдѣлявшемъ имперію отъ Крымскаго ханства, гдѣ административный порядокъ былъ слабъ, гдѣ бродили ногайскія орды и царило право сильнаго, а пастухъ и земледѣлецъ былъ скорѣе воиномъ, чѣмъ носителемъ мирной сельскохозяйственной культуры, на этотъ рубежъ спѣшили укрыться всѣ неспокойные элементы, для которыхъ, въ силу ли общихъ политическихъ и экономическихъ условій, или въ силу ихъ личныхъ качествъ, не было ни мѣста, ни дѣла внутри имперіи. Военные дезертиры, бѣглые крѣпостные, раскольники, преступники, ускользнувшіе отъ наказанія, бѣглые острожники и гайдамаки были первыми колонизаторами края. Этотъ вольный сбродъ, нетерпимый въ центрѣ цивилизаціи, съ радостію принимали къ себѣ и сельскія общества и помѣщики. Даже мѣстная администрація, близко знакомая съ интересами и положеніемъ вновь завоеваннаго края, не только смотрѣла сквозь пальцы на такое заселеніе, но и способствовала ему. „Бродяги и люди безпаспортные, которые во время содержанія въ крѣпостной работѣ отличались смиреннымъ характеромъ и добрымъ поведеніемъ, по просьбѣ Ришелье, освобождались изъ заключенія и, будучи поселены на казенныхъ земляхъ, дѣлались такимъ образомъ людьми трудолюбивыми и полезными“. (Хрон. Обзор. Ист. Новорос. края ч. II. Скальковскаго, стр. 129). Судя по разсказамъ крестьянъ, этотъ вольный сбродъ сталъ заселять берега Конки, еще до покоренія Крыма.

Бѣгство крѣпостныхъ и самовольные переходы крестьянъ Новороссійскаго края и Кавказа вызвали именной указъ Императора Павла Сенату отъ 12 декабря 1796 года.

„Извѣстно Намъ, что въ полуденномъ краѣ Государства Нашего своевольные переходы поселянъ съ мѣста на мѣсто наносили многимъ изъ тамошнихъ обитателей великія въ заведеніяхъ ихъ разстройство и

даже разорения, и что вкоренившемся злу сему, поколику оно сдѣлалось тамо общимъ, до приведенія всѣхъ жителей тѣхъ губерній въ извѣстность, воспрепятствовать не было средства безъ употребленія самыхъ крайнихъ мѣръ. Для прекращенія всего того... за благо призвали Мы постановить: чтобы въ губ. Екатеринославской, Вознесенской, Кавказской и Области Таврической каждый изъ поселенъ остался въ томъ мѣстѣ и званіи, какъ онъ по нынѣшней ревизіи написанъ будетъ... 2) взыскать съ помѣщиковъ или ихъ селеній, которыя бѣглыхъ крестьянъ приняли, за всякую мужескаго пола душу по 50 рублей въ два года, и отдать оныя деньги владѣльцу, кому тѣ крестьяне принадлежали; а буде они не похотятъ заплатить деньгами, возвратить крестьянъ помѣщику; если-же окажутся бѣглые помѣщичьи крестьяне въ государственныхъ селеніяхъ, таковыхъ зачесть имъ въ рекруты, по положеніямъ Сената 13 октября 1779 и 19 января 1789 года.“ 3) ...„если послѣ сего помѣщичьи селенія бѣглыхъ людей къ себѣ примутъ и держать будутъ, съ таковыми поступать по указу 13 мая 1754 года безъ малѣйшаго послабленія; съ казенныхъ же селеній за приемъ и за держаніе бѣглыхъ взыскивать ежегодно, сверхъ государственныхъ податей, по рублю съ каждой души въ уплату иска, доколѣ весь оный заплатятъ; 4) но буде отныя въ кто имѣющій дворянское достоинство явится уличеннымъ въ подговоръ или приемъ и держаніи чужихъ крестьянъ и всякаго рода бѣглыхъ людей, отъ таковыхъ взять и, возвратя на прежнія мѣста бѣглыхъ; взыскать еще за подговоръ и держаніе бѣглыхъ штрафныя деньги на основаніи законовъ.“ (Полное Собраніе Законовъ Россійской Имперіи, Томъ XXIV, № 17.638).

Не смотря на этотъ указъ, число бродягъ и бѣглыхъ крѣпостныхъ въ Новороссійскомъ краѣ нимало не уменьшалось, и правительство вынуждено было перемѣнить свою политику. Оно издаетъ рядъ указовъ, которые дозволяютъ бродягамъ приписываться къ помѣщикамъ или въ казенныя селенія. Именной указъ 18 августа 1828 года предписываетъ: „бѣглымъ и бродягамъ, зашедшимъ въ Новороссійскій край и Вессарабскую область, предоставить, на основаніи указа 9 ноября 1827 года, приписаться къ помѣщикамъ и въ казенныя селенія, назначивъ для сего послѣднимъ срокомъ 15 сентября 1828 года.“ Въ случаѣ неприписки къ назначенному сроку, указъ грозить бродягамъ—старше 35 лѣтъ—отдачей „въ учрежденныя крѣпостныя арестантскія роты, а моложе сихъ лѣтъ—въ рекруты.“ Неспособныхъ къ службѣ и женскій полъ приказано „отсылать въ Сибирь на поселеніе или возвращать помѣщикамъ по изъявленному ими на то желанію.“ (Полн. Собр. Зак. Рос. Имп., № 22.370).

Этотъ и подобные ему указы заставляли бродягъ торопиться съ

припиской. Тѣ, которые не успѣли приписаться въ казенныя селенія, садились на помѣщичьей землѣ въ качествѣ десятинщиковъ, или скопщинниковъ на извѣстныхъ добровольныхъ условіяхъ, которыя за тѣмъ превратились въ невольныя.

Вотъ какъ передаютъ старожилы исторію заселенія с. Янчокракъ:

Въ прошломъ столѣтіи въ с. Петриковкѣ (подъ Павлоградомъ) Херсонской губ. въ числѣ крѣпостныхъ крестьянъ жили три брата Григоровы. Одинъ изъ нихъ, Никита Григоровъ, поступилъ на службу въ казаки, вышелъ въ отставку по окончаніи Крымской войны и затѣмъ получилъ отъ начальства позволеніе идти на Кубань и тамъ поселиться на свободныхъ земляхъ. Никита Григоровъ двинулся на Кубань черезъ мелитопольскія степи вмѣстѣ съ 2 братьями, которые убѣжали отъ помѣщика. Янчокракскія степи, на берегу Конки, понравились братьямъ и они рѣшили пожить здѣсь нѣкоторое время. Вскорѣ послѣ прихода поселенцевъ, черезъ ихъ земли проѣзжалъ одинъ изъ сподвижниковъ Потемкина. Никита Григоровъ показалъ ему бумагу, разрѣшавшую ему переселиться на Кубань, и спрашивалъ, кому принадлежать янчокракскія степи—„вольная та земля или панская?“ „Богъ ее знаетъ чья земля“, отвѣчалъ помѣщикъ, но совѣтовалъ имъ остаться на мѣстѣ, а неуходить на Кубань, гдѣ живетъ черкесь. Братья остались, извѣстили своихъ земляковъ-петриковцевъ, что есть свободная земля и жить можно хорошо. Нѣсколько семей убѣжало отъ помѣщика и поселилось въ Янчокракъ. Года черезъ 2—3 снова пріѣхалъ помѣщикъ, очень ласково обращался съ крестьянами, дѣтямъ горстями раздавалъ деньги, предлагалъ имѣющимъ право идти на Кубань. Крестьяне идти не согласились, тогда помѣщикъ объявилъ, что земля принадлежитъ ему, а они его крѣпостные. Въ то же время онъ переселилъ сюда 9 крѣпостныхъ семей, купленныхъ имъ у другаго помѣщика. Первое время поселяне совсѣмъ не отправляли барщины; затѣмъ съ каждаго изъ четырехъ семей стали требовать по скирдѣ сѣна въ 6 саженой длины. Между тѣмъ изъ Полтавской и Екатеринославской губерніи приходили бѣглецы крѣпостные, которыхъ помѣщикъ сажалъ на своей землѣ на очень легкихъ условіяхъ. Слобода быстро увеличивалась, а вмѣстѣ съ тѣмъ и росли работы въ пользу помѣщика. Въ 20 годахъ крестьяне стали отправлять на барщину у помѣщика третью недѣлю (2 на себя, третью на помѣщика), такъ продолжалось до 30 годовъ, когда въ пользу помѣщика стали работать вторую недѣлю (недѣлю на себя и недѣлю на помѣщика). Такой размѣръ издѣльной повинности продолжался до освобожденія.

Васильевка стала заселяться тотчасъ же послѣ покоренія Крыма бѣглыми солдатами и крѣпостными помѣщика Бугаевского. Они садились на вольныхъ условіяхъ отработывать помѣщику третью недѣлю:

затѣмъ вмѣсто третьей недѣли заведена была вторая, и крестьяне стали полными крѣпостными.

Въ одно время съ Васильевкой заселился и Карачекракъ бѣглыми изъ Россіи. Въ началѣ столѣтія помѣщикъ переселялъ сюда и своихъ крѣпостныхъ крестьянъ изъ Полтавской губерніи. Въ 1836 году онъ купилъ въ Курской губ. 22 семьи и 4 изъ нихъ переселилъ въ Карачекракъ.

Эристовка стала заселяться въ первой четверти столѣтія всякимъ сбродомъ. Въ 1812 году было только 4 хаты. Нѣкоторыя семьи высе- лялись сюда изъ Янчекрака, Карачекрака и Васильевки; инныя прихо- дили изъ городовъ; были и люди духовнаго званія. Въ 1836—40 году помѣщикъ купилъ съ аукціона въ д. Дьяконовой Курскаго уѣзда у помѣщика Пономарева 22 семьи по 120 рублей ассигнаціями за ревиз- скую душу мужескаго пола, при чемъ неревизскія души пошли даромъ. 5 семей было поселено въ Ново-Павловкѣ; 4 семьи въ Карачекракѣ; 4 въ Эристовкѣ и 9 въ Васильевкѣ. Поселенцы Ново-Павловки получали льготу отъ барщины, пока строились, тѣсь и помощь людьми. Въ 1861 году эти 5 дворовъ были переселены въ Эристовку.

Судя по разсказамъ крестьянъ, Царицынъ Куть образовался въ сре- динѣ прошлаго столѣтія изъ различнаго рода „нахожихъ людей“ (каза- ковъ и бѣглыхъ крестьянъ преимущественно изъ Кіевской и Чернигов- ской губерніи; въ Хитровкѣ и Веселянкѣ были и купленные крѣпостные, а въ Ц. Куть не было), поселившихся по собственному желанію. Сами владѣльцы предупреждали, что здѣсь будетъ со временемъ крѣпостное право. Не смотря на такія предостереженія, удобство мѣстоположенія, рѣчки, плавня, рыбная ловля заставляли ищущихъ свободныхъ земель садиться въ окрестностяхъ Конки. Первоначально селились не на мѣстѣ теперешней слободы, а хуторами въ 1—2—3 двора, въ плавняхъ на высокихъ грядахъ, гдѣ былъ подъ руками выпасъ, сѣно, рыбная ловля и пасека для пчель. Впослѣдствіи, когда обнаружилось, что хуторяне давали у себя пріютъ бѣглымъ бродягамъ, начальство и помѣщикъ за- ставили хуторянъ поселиться въ слободѣ на мѣстѣ теперешняго Цари- цына Кута. Закрѣпощеніе производилось исподволь. Около 1822 года назначенъ былъ въ пользу владѣльца легкой оброкъ. Съ теченіемъ вре- мени оброкъ былъ замѣненъ отработкомъ: сначала одинъ день въ недѣлю работали на помѣщика, затѣмъ 2 дня, а потомъ рабочій день былъ замѣненъ урочною работою, которая, возрастая, дошла до 3 дней въ недѣлю и даже приходилось дорабатывать уроки въ свои дни. Празд- ники и ненастные дни шли въ счетъ крестьянскихъ, а не владѣльческихъ дней. Благодаря тяжести барщины, собственныя запашки крестьянъ

были ничтожны, не смотря на обиліе земли. Крестьяне держали воловъ, но волы работали на барщинѣ, а свою пашню приходилось больше пахать на коровахъ. Вотъ причина, почему крестьяне только въ 1865 году, послѣ выдачи выкупныхъ документовъ, впервые подѣлили землю на души, и до этого времени пахали и косили, гдѣ кто хотѣлъ, по праву перваго захвата.

Благовѣщенка заселилась въ прошломъ столѣтіи бѣглыми запорожцами, которые были закрѣплены Леоновымъ. Въ 1813 году Благовѣщенка была продана другому помѣщику, который переселилъ сюда крѣпостныхъ изъ своего имѣнія с. Остролутца, Козелецкаго уѣзда, Черниговской губерніи.

Павловка заселилась въ прошломъ столѣтіи вольнымъ сбродомъ разныхъ губерній, который напелъ на берегахъ Конки приволье для скотоводства и рыбной ловли. Вольный сбродъ былъ прикрѣпленъ.

Помѣщичья колонизація. Значительная доля земель вновь завоеваннаго края была роздана военнымъ и гражданскимъ чиновникамъ съ условіемъ заселенія ихъ. Земля эта дробилась, переходила по наслѣдству или путемъ купли-продажи. Приобрѣтая тѣмъ или инымъ способомъ пустынные степи Мелитопольскаго уѣзда, помѣщикъ переселялъ туда часть крѣпостныхъ крестьянъ изъ своихъ населенныхъ имѣній центральной Россіи, или же покупалъ ихъ у другаго помѣщика. Поселенцы иногда получали на первое время льготы отъ барщины и лѣсъ для стройки; большинство впрочемъ льготами не пользовалось. Приведемъ здѣсь нѣсколько указаній.

Селеніе Анновка заселилась такъ: Въ 1818 году Михайлъ Дмитріевичъ Кологривскій продалъ 28 семей мѣстной помѣщицѣ по 250 руб. за ревизскую мужескаго пола душу. Эти 28 семей изъ Тульской губерніи, Одоевскаго уѣзда, были отправлены въ Мелитопольскій уѣздъ, гдѣ получили отъ помѣщика лѣсъ для постройки и основали селеніе, названное въ честь барыни — Анновкой.

Елизаветовка образовалась, благодаря семейному раздѣлу двухъ помѣщицъ. Одной изъ нихъ досталось 173 ревизскихъ мужескаго пола душъ, которыхъ она въ 4 приѣма и переселила изъ д. Гребеники, Лебедяпскаго уѣзда, Харьковской губ. Первая партія получила отъ помѣщицы лѣсъ для постройки.

Въ 1839 году владѣлецъ одного имѣнія Мелитопольскаго уѣзда переселилъ изъ своего имѣнія Херсонскаго уѣзда до 40 семей, изъ которыхъ половина умерла отъ холеры, а другая живетъ въ д. Михайловкѣ.

Въ 1841 году мелитопольскій помѣщикъ изъ своихъ имѣній Сум-

скаго уѣзда Харьковской губерніи отобралъ 50 самыхъ бѣдныхъ семей и переселилъ въ Мелитопольскій уѣздъ, гдѣ онѣ образовали д. Петровку.

Въ 1839 году другой помѣщикъ купилъ у Трегубова въ Екатеринославскомъ уѣздѣ 20 семей и переселилъ ихъ въ свое имѣніе, гдѣ онѣ заселили д. Елизаветовку.

Калга основана около 50 лѣтъ тому назадъ. Ее заселили крѣпостные, переселенные помѣщикомъ Мелитопольскаго уѣзда изъ другихъ его имѣній.

Вольная иммиграція государственныхъ крестьянъ. Значительная доля селеній Мелитопольскаго уѣзда основана была самовольными выходцами Великороссіи и Малороссіи. То были государственные крестьяне: только одно селеніе Екатериновка Лепатиховской волости была основана вольноотпущенными крѣпостными. Нечего и говорить, что эти самовольные переселенцы не пользовались ни льготами, ни пособіями и терпѣли не мало мытарствъ прежде, чѣмъ успѣвали выхлопотать себѣ земли. Для иллюстраціи укажемъ нѣсколько примѣровъ.

Екатериновка образовалась въ 1862 году изъ выходцевъ Воронежской, Подтавской, Курской и Таврической губерній. Большая часть ихъ до образованія селенія жили по заработкамъ въ разныхъ сселеніяхъ Таврической губерніи. Это были безземельные крестьяне, откупившіеся отъ помѣщиковъ.

Около 1836—40 года въ Таврическую губернію ушло отъ помѣщика графа Алексѣя Григорьевича Строгонова нѣсколько крестьянскихъ дворовъ, освобожденныхъ имъ безъ земельного надѣла.

Нѣкоторые крестьяне пришли изъ Землянскаго уѣзда, Воронежской губерніи. Въ 1857—59 году они откупились отъ помѣщика Маслова по 75—100 рублей за ревизскую мужскаго пола душу; одна семья заплатила 475 рублей за три души. За недостаткомъ денегъ откупились хлѣбомъ, скотомъ, свиньями. Начиная съ 30 годовъ, по Таврической губерніи бродили въ заработкахъ крѣпостные помѣщицы Вѣры Николаевны Барнишевой изъ Курской губ. Она отдавала своихъ крестьянъ въ батраки въ Агайманы и др. селенія Мелитопольскаго уѣзда на 3 года за 150 рублей. Деньги помѣщица брала себѣ, а крестьянъ отпускала на волю. Два двора помѣщика Куликовскаго, Дивпровскаго уѣзда, откупились отъ крѣпостнаго состоянія по 75 рублей за ревизскую душу. Нѣсколько такихъ-же безземельныхъ крестьянъ изъ бывшихъ дворовыхъ переселились уже послѣ освобожденія по приемуному притовору.

Побродивъ нѣсколько лѣтъ по Таврической губ. въ видѣ батраковъ, безземельные крестьяне обратились къ правительству съ просьбой о надѣлѣ. Сошлись другъ съ другомъ эти сходцы совершенно случайно:

„мы искали земли и они искали, ну и стали хлопотать вмѣстѣ“. Правительство въ 1862 году дало имъ надѣль по 8 дес. на душу изъ излишней земли, въ дачѣ с. Большой Лепатихи. До 1867 года землю не дѣлили: каждый пахалъ, сколько могъ.

Верхніе Сѣрогозы заселялись такимъ образомъ. Уроженецъ Курской губ. солдатъ Григорій Гратчинъ участвовалъ въ покореніи Крыма въ 1783 году. По окончаніи похода, онъ добровольно сѣлъ съ 12 лѣтнимъ сыномъ Трофимомъ на лепатихской степи для занятія хлѣбопашествомъ (тогда еще не было Лепатихи), потомъ онъ облюбовалъ мѣсто около теперешнихъ Верхнихъ Сѣрогозъ, куда въ началѣ XIX столѣтія и переселился сынъ его Трофимъ, пионеръ поселка. Въ 1820 году потянулись въ Сѣрогозы государственные крестьяне Тимскаго и Корогояскаго уѣздовъ Курской губ. Слѣдомъ за ними пошли тамбовскіе казенные крестьяне. Тѣ и другіе шли самовольно безъ вызова правительства и льготами не пользовались. Въ 1834 году, во время 8 ревизіи, казна наръзала сѣрогозцамъ по 8 дес. на душу; остальная земля считалась свободной и сдавалась сѣрогозцамъ въ оброчное содержаніе по 30 руб. за версту (100 дес.). Раньше сѣрогозцы платили за эту землю еще дешевле: около 1820 года платили 10 коп., потомъ плата поднялась на 13, 15 и 25 коп. за десятину. Почти вся надѣльная (8 десятинная земля) была у крестьянъ подъ выгономъ, а хлѣбъ сѣяли на излишнихъ казенныхъ земляхъ. При каждой ревизіи казна наръзала по 8 десятинъ на ревизскую душу, но между крестьянами раздѣла не было до 1864 года.

90 лѣтній старикъ Михѣенко такъ рассказываетъ о заселеніи Верхней Бѣлозерки. Родной дядя Михѣенко, казакъ, бравшій Очаковъ, описывалъ въ такихъ яркихъ краскахъ приволье береговъ Конки и юго-новороссійскихъ степей, куда селятъ казаковъ и государственныхъ крестьянъ, что увлекъ за собою 13 казацкихъ семей Стародубскаго уѣзда Черниговской губ. изъ селъ Мохновки, Крапивны и Сергѣевки. Казаки пришли въ Балки около 1806 года, но тамъ уже не нашли желаннаго простора и послали въ уѣздный городъ Орѣховъ ходоковъ хлопотать о землѣ. Ходоки выхлопотали позволеніе занять свободныя мѣста на Югъ отъ балковскихъ степей. Казаки пошли на мѣсто теперешней Верхней Бѣлозерки, нашли здѣсь 2 землянки пастуховъ и стали строить свои курени. Около 1809—10 года осадчій крестьянинъ Муссій привелъ въ Верхнюю Бѣлозерку партію Курянъ. Верхне Бѣлозерцы считали своею землю на 30 верстъ во всѣ стороны. Село окончательно образовалось въ 1812 году. Въ 10 же годахъ настоящаго столѣтія подѣ Минчекурами (верстахъ въ 30 отъ В. Бѣлозерки) сѣлъ помѣщикъ Красовичъ и сталъ разводить садъ. Крестьяне посылали ходоковъ въ Симферополь съ жалобой на захватъ земли. Нѣсколько лѣтъ прошло,

а отвѣта не было, и крестьяне порѣшили сами выгнать Красовича. На второй день Пасхи пріѣхали къ помѣщику и предложили ему убираться. Красовичъ сталъ указывать крестьянамъ на свою осѣдность, на разведенные сады и грозилъ имъ отвѣтственностью за самоуправство. Крестьяне засыпали колодезь Красовича, разломали колоды и дали помѣщику недѣльный срокъ на перевозъ своей движимости. Въ слѣдующую пятницу Красовичъ уѣхалъ, разоривъ домъ и вырубивъ садъ.

Михайловка стала заселяться съ 1809 года. Прежде всего пришло около 10 семей изъ Тогмака (Михаилъ Чудновскій прибылъ первымъ, въ честь его и названо селеніе; Иванъ, Андрей и Федоръ Кулиши; Диньдзубе, Назаренко, Хмара, Герасимъ Лиходидъ, Моисей Буцкій и др.). Селились они хуторами по 4—5 дворовъ на хуторъ; занимались больше овцеводствомъ, у многихъ было по 1000 овецъ и по сотнѣ рогатаго скота. Землей владѣли по праву захвата, кто сколько успѣлъ запахать, а у кого худоба плоха,—сколько плугомъ обошелъ. Въ 1816 году была 7-я ревизія, и они были обложены по 2 р. асс. съ ревизской души. Въ 1814 году было до 25 хатъ и до 72 семей. При Михайловкѣ было много излишней пустынной земли, за которую они платили по 15 коп. подесятинной оброчной подати. Значительная доля степи была включена еще при Екатеринѣ II въ планъ дачи, назначенной для поселенія нѣмецкихъ колонистовъ. Михайловцы сидѣли на этой землѣ хуторами и считали своею. Въ 1847 году Окружной начальникъ предложилъ крестьянамъ взять излишнюю землю въ аренду: при этомъ онъ сообщалъ имъ, что часть излишней земли уже взята Фейномъ въ аренду по 1 рублю. Это сообщеніе вызвало безпорядки. Для усмиренія посланъ былъ татарскій эскадронъ, который снесъ до 40 хуторовъ, сидѣвшихъ на землѣ, отведенной для нѣмецкихъ колоній. Крестьяне были высѣчены. Земля была отобрана, сдана въ аренду Фейну и колоніи Кронсфельдъ, а въ 1864 году часть ея отошла въ надѣль колоніи Николайсфельдъ. Въ 50 году произошелъ въ Михайловкѣ и первый передѣлъ. За нѣсколько лѣтъ до передѣла практиковался обычай не держать земли болѣе 3 лѣтъ. Рожь—падалицу никто кромѣ хозяина не могъ собирать. Въ 30—40 годахъ въ селеніи жили тѣсно, а дѣти отходили на хутора, иные пасли по 1000 овецъ бесплатно.

На мѣстѣ с. Семеновки, Терпѣнѣвской волости, былъ прежде „сороковой“ казенный участокъ. Около 1813 года на этотъ участокъ самовольно пришли выходцы изъ с. Черниговскаго и Андреевскаго, Бердянскаго уѣзда (набирались на участокъ). Къ первымъ поселенцамъ присоединились выходцы изъ Днѣпровки, а въ 1823 году изъ м. Бѣлозерки. Въ 30 и 32 годахъ, по вызову правительства, изъ Миргородскаго и Бѣлгородскаго уѣздовъ вышли переселенцы въ Бердянскъ, чтобы

приписаться въ мѣщане. По приходѣ въ Вердянскъ, они увидѣли, что земли имъ не дадутъ, а за приписку требуютъ по 50 коп., переселенцы рѣшили опять мужиковать и пошли въ Семеновку. Заселеніе Семеновки продолжалось до 1863 года. Землю дѣлили первый разъ въ 1834 году (послѣ чернаго 1833 года).

Орлянскъ образовался изъ выселенцевъ разныхъ смежныхъ селеній: Михайловки, Балокъ, Скельки и другихъ. Сначала селились отдѣльными хуторами. Жизнь была привольная: каждый пахалъ, гдѣ хотѣлъ и сколько могъ. Единственной преградой служили окрестныя селенія Михайловка и Балки, такъ что между тремя селеніями происходили постоянныя столкновенія. Расправа явилась въ Орлянскѣ въ 1840 году, а церковь въ 1854 году. Крестьяне занимались больше скотоводствомъ. Подати раскладывались по ревизскимъ м. п. душамъ (рубл. 5), сколько ни займи земли.

Шульговка (Ново-Николаевка) основана въ 1818 году самовольными выходцами (38 семей) изъ сел. Шульговки Верхне-Днѣпровскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи. Въ слѣдующемъ 1819 году изъ города Орѣхова пришло до 10 семей, уроженцевъ Курской губерніи, Обоянскаго уѣзда. Въ 1840 году пришло 5 семей Бѣлгородскаго уѣзда, Курской губ. Всѣ переселенцы выходили самовольно и льготами никакими не пользовались. Селились въ слободѣ и на хуторахъ. До передѣла земли усадьбы и на хуторахъ, и въ селеніи стояли тѣсно другъ возлѣ друга (на усадьбу рѣзали по 5 сажень на дворъ, а потомъ захватили по 1—2 дес.), боялись ногайскихъ татаръ, которые часто грабили. Выговъ былъ общій: стада ходили на 2 чередѣ. Бѣдные пахали по малу возлѣ селенія, а богатые скотомъ ѣхали дальше, гдѣ земля лучше и простора больше. Первоначально владѣли по праву перваго захвата: хозяинъ, распахавшій землю, пользовался ею въ теченіе 10 и болѣе лѣтъ, передавая ее дѣтямъ по наслѣдству. Лѣтъ за 10 до X ревизіи, когда богатые распахали всю землю, установленъ былъ 3-хъ-лѣтній срокъ владѣнія захваченною землею.

Хуторская колонизація. Уже давно старія слободы терпѣли недостатокъ въ землѣ, благодаря экстензивной системѣ хозяйства. Это заставляло многихъ слобожанъ выселяться на дальнія поля и тамъ заводить хутора, изъ которыхъ затѣмъ развивались селенія. Такимъ путемъ въ Мелигопольскомъ уѣздѣ создано нынѣ существующихъ поселеній. Вотъ исторія ихъ заселенія со словъ крестьянъ.

Въ началѣ столѣтіи на бѣлозерскихъ степяхъ (въ 17 верстахъ отъ Малой Бѣлозерки) сѣлъ хуторомъ нѣкто Пескочинъ (въ честь его названо и селеніе Пескошное), выходець села Безводнаго. Лѣтъ 70 тому

назадъ крестьяне села М. Бѣлозерки прогнали Пескощина и стали выходить сюда пасти скотъ, орать землю и сажались хуторомъ по берегу оврага, гдѣ собиралась вода. Въ 1854 году было болѣе 20 хуторовъ. До ревизіи 1857 года земля не дѣлилась, и хуторяне считались бѣлозерцами: послѣ ревизіи бѣлозерцы выдѣлили пескощинцамъ участокъ, который хуторяне раздѣлили на ревизскіи души. Въ 1862 году 74 души вольныхъ казаковъ Роменскаго уѣзда, Полтавской губ., по приглашенію правительства (со льготами), переселились въ Пескошное и получили по 8 дес. на душу изъ дачи М. Бѣлозерки. У новожиловъ и старожиловъ земля была вмѣстѣ и поровну раздѣлена по ревизскимъ душамъ, а податями новожиловъ тянули въ с. Веселое, Веселовской волости, а старожиловъ—въ Малую Бѣлозерку, Бѣлозерской волости, съ которою они составляли одно административное общество. Въ 1864 году къ Пескошному правительство прирѣзало по 2 дес. на душу изъ земель М. Бѣлозерки, создало одно административное общество и причислило его къ Веселовской волости. Въ 1872 году землю раздѣлили на наличныя души.

Бѣлозерскія стени въ началѣ XIX столѣтія принадлежали Балкамъ. Дѣтъ 70 тому назадъ изъ Балокъ стали выходить хуторами на бѣлозерское приволье. Жили какъ у Христа за пазухой: скотину паси—гдѣ хочешь, земли пашы—сколько силъ кватитъ. Въ 1843 году между хуторянами и слобожанами начались земельные споры; хуторяне подали прошеніе о раздѣлѣ съ Балками. Въ 1845 году была проведена межа, раздѣлившая Бѣлозерскъ отъ Балокъ. Первый передѣлъ земли былъ при X ревизіи.

Въ 1810 году изъ нѣсколькихъ уѣздовъ Курской губерніи переселились крестьяне и образовали с. Тимашевку. Послѣ 1812 года, когда все успокоилось, богатые тимашевцы стали заводить вдали отъ своихъ усадьбъ хутора, куда переходили жить нѣкоторые члены семьи въ то время, какъ другіе продолжали жить въ Тимашевкѣ. По временамъ жившіе на хуторахъ переходили въ слободу, а ихъ замѣщали тѣ члены семьи, которые жили раньше въ слободѣ. Хутора покидались, да и то не всеми только на короткое время съ Егорья (время заказа сѣнокосовъ) до косовицы, когда весь скотъ хуторянь перегонялся въ Тимашевку. Хутора строились на мѣстахъ удобныхъ для пастбища, многіе тутъ же около хуторовъ имѣли и распашающую землю. Въ 1842 году такихъ хуторовъ на мѣстѣ, занимаемомъ теперь с. Матвѣевкой, скопилось до 27. Одни имѣли здѣсь землянки, другіе только хутора. Въ 42 году, когда Тимашевка разрослась, тимашевское общество предложило желающимъ совсѣмъ переселиться изъ старой слободы на хутора, и въ томъ же году вышло въ Матвѣевку 56 дворовъ, да въ 43 и 44 годахъ

еще 10 дворовъ. Тотчасъ же послѣ переселенія земля была раздѣлена по ревизскимъ душамъ; этотъ раздѣлъ повторился во время IX и X ревизіи. Въ 1872 году, при выдачѣ владѣнной записи, крестьяне узнали о своемъ правѣ дѣлить землю хоть на бабъ и, по примѣру другихъ сосѣднихъ селеній, раздѣлили землю на 616 душъ наличныхъ мужскаго пола, при чемъ срокъ новаго передѣла опредѣлили въ 6 лѣтъ.

Федоровскія степи, подъ именемъ „сороковаго участка“, числились запасною землею при с. Семеновкѣ. Начиная съ 1826 года, на эти степи стали выходить крестьяне села Семеновки и садиться хуторами. Въ 1827 году было только 3 хутора: Горшково, Тарасенко и Еременко. Хуторяне садились сажень на 100 и далѣе другъ отъ друга, рыли колодезь, ставили землянку и обводили хуторъ канавой. Землю пахали, гдѣ кто хотѣлъ. Въ 1839 году, когда набралось много хуторовъ, рѣшено было образовать селеніе. Управляющій палатою государственныхъ имуществъ баронъ Розенъ и депутатъ Корнисъ распоряжались нарѣзкою плановъ, желая создать изъ Федоровки „образцовое селеніе“. Самые планы подъ усадьбы и сады нарѣзали въ натурѣ межевой Овчинниковъ и мѣстный „плантовщикъ“ крестьянинъ Черницкій. Плановъ нарѣзали 58 по 1¹/₄ дес. на планъ. Среди селенія между двумя порядками домовъ въ глубинѣ лощины было отведено до 18 дес. земли подъ садовыя плантаціи. Каждый владѣлецъ плана долженъ былъ выкопать 20 ямокъ для фруктовыхъ деревьевъ подъ опасеніемъ попасть подъ розги. Сады сначала были хороши и давали доходы до 50 руб. на дворъ, а потомъ стали засыхать, и теперь общественный садъ имѣетъ весьма жалкій видъ. Со времени уничтоженія окружныхъ правленій въ 60 годахъ, крестьяне стали плохо ухаживать за фруктовыми деревьями; притомъ же нѣсколько лѣтъ тому назадъ на низкихъ мѣстахъ сада выступила солонцеватая вода и погубила деревья. Въ послѣдніе 5—7 лѣтъ крестьяне усердно занялись разведеніемъ винограда, хотя онъ прививается плохо: „не любить глею“. Чубуки покупаютъ въ Большой Знаменкѣ по 1 рублю за сотню.

Теперешняя зеленковская земля принадлежала Малой Лепатихѣ и при X ревизіи, за нарѣзкой М. Лепатихѣ по 8 дес. на душу, оказалась излишней землею. Изъ М. Лепатихи выходили крестьяне на зеленковскія степи и строили тамъ хутора. Около 1858 года, такихъ хуторянъ набралось до 23 семей. Хуторяне терпѣли сильную нужду въ водѣ; притомъ же имъ приходилось выдерживать жестокую борьбу съ слобожанами. Лепатихцы требовали своихъ крестьянъ возвратиться въ слободу для отправленія натуральныхъ повинностей (выборныхъ службъ, постоя, подводной повинности, починки гатей и пр.), а хуторяне упирались и не шли. Поселяясь на хуторахъ, каждый пахалъ, сколько хотѣлъ: земли

не была раздѣлена. Въ 1861 году правительство вызвало въ Зеленое кievскихъ и черниговскихъ государственныхъ крестьянъ, подворныхъ владѣльцевъ (изъ Киевскаго уѣзда, волостей Обуховской, Трепольской, Петропавловской и др., изъ Черниговскаго уѣзда, Покульской волости). Въ 1862 году почти всѣ переселенцы пришли разомъ и владѣли землей безъ раздѣла до 68—69 года. Пахали, гдѣ кто хотѣлъ; вслѣдствіе недостатка плуговъ и скота, на 1 плугъ спрыгалось до 6 домохозяевъ. Благодаря дурному качеству и недостатку воды, новопоселенцы страдали какою-то болѣзнію, которую они называютъ корчами (не холера); отъ корчей первое время умирало много народу, а лѣтъ черезъ 5 „обжились“, не стали болѣть. Кромѣ получившихъ надѣлы, въ 70 годахъ пришло еще самовольно до 20 семей Киевской и Черниговской губерніи, которыя живутъ по паспортамъ въ работникахъ у своихъ земляковъ или арендуютъ землю. Старожилы весьма недовольны приходомъ этой голытьбы: она роняетъ цѣны на трудъ и повышаетъ арендную плату за землю. Это неудовольствіе повело къ тому, что староста и писарь, вызывавшіе своихъ земляковъ и хлопотавшіе объ ихъ припискѣ, смѣщены обществомъ въ 1884 году.

Такимъ-же образомъ создались и Гавриловка. Въ старину здѣсь были хутора с. Большой Бѣлозерки. Къ 1855 году эти хутора развились въ село съ 200 дворовъ. Тогда на больше-бѣлозерскомъ сходѣ крестьяне постановили соединить разбитыя семьи въ которомъ-нибудь одномъ селеніи, для чего перегоняли сына къ отцу, одного брата къ другимъ; „якъ тамъ (въ Б. Бѣлозеркѣ) два брата, а тутъ (въ Гавриловкѣ) одинъ, то его туда (въ Бѣлозерку) гнали, а якъ тутъ два, а тамъ одинъ, сюда гнали“. За магарычъ гавриловское общество принимало къ себѣ и пришельцевъ съ Сѣвера, бродившихъ въ уѣздѣ. Въ то-же время гавриловцы просили таврическаго губернатора оставить ихъ всѣхъ на мѣстѣ теперешняго поселенія. Въ 1862 году пришло 14 семей съ 57 душами „по акту“ изъ Киевской губерніи; земля имъ была нарѣзана отъ Б. Бѣлозерки: въ 69 году еще пришло 33 ревизскихъ души по пріемному приговору. Киевскимъ выходцамъ гавриловцы нарѣзали землю отдѣльно, и тѣ тотчасъ же ее раздѣлили на ревизіонныя души. Въ 1872 году гавриловское общество смѣшало вмѣстѣ землю кievскихъ и бѣлозерскихъ выходцевъ и подѣлило на наличныя души мужескаго пола. Съ 1872 по 1879 годъ 44 души ушли въ Черноморію и землю передали родственникамъ. Въ 1879 году общество произвело передѣлъ по наличнымъ душамъ, отобрало 44 души отъ родственниковъ и пустило ихъ подъ толоку. Съ 1879 до 1884 года 14 душъ вернулись изъ Черноморіи и получили надѣлы изъ толоки.

Манчкурскія степи, въ 30 верстахъ отъ М. Бѣлозерки, крестьяне

этого селенія въ началѣ столѣтія считали своими и на этомъ основаніи, приблизительно въ 1810 году, прогнали помѣщика Красовича, который сѣлъ на манчегурскихъ степяхъ и построилъ усадьбу. Затѣмъ на манчегурскія степи стали садиться бѣлозерцы; въ 1827 году тамъ были 3 землянки. Хуторская жизнь развивалась и въ началѣ 40-хъ годовъ отъ М. Бѣлозерки отрѣзали землю къ Манчегурамъ и переселяли туда къ отцу сыновей, къ старшему брату младшихъ. Въ концѣ 40-хъ годовъ опять была прирѣзана земля, а въ 1854 году еще прирѣзали землю отъ М. Бѣлозерки и послѣ того владѣніе установилось прочно. Послѣ каждой нарѣзки землю дѣлили на ревизскія души.

Непосредственно къ хуторскому типу заселенія, гдѣ поселокъ образуется постепенно и по инициативѣ отдѣльныхъ лицъ, примыкаетъ другой типъ образования поселка, когда онъ возникаетъ на дальнихъ мѣрскихъ поляхъ разомъ и по инициативѣ сельскаго схода, а не отдѣльныхъ лицъ. Хуторской типъ образования новыхъ поселковъ принадлежитъ старому времени, когда процвѣтало захватное хозяйство; одновременное выдѣленіе новыхъ поселковъ изъ старыхъ слободъ по инициативѣ всего міра, а иногда и при значительномъ участіи мѣстной администраціи, есть новѣйшее явленіе 60 и 70 годовъ.

Въ 1861 году спеціальное межеваніе прирѣзало землю отъ тимашевской дачи къ с. Балкамъ, и вотъ на эту землю переселяются 80 балковскихъ семей и образуютъ с. Ново-Успеновку. Землю тотчасъ-же раздѣлили на ревизскія души; пахали по 3—4 дес. на душу.

Сѣрые хутора образовались въ 1869 году на дальнихъ участкахъ тимашевской общественной земли. Тимашевское общество, по совѣту начальства, ходатайствовало о выселеніи нѣкоторой части своихъ крестьянъ на степь въ виду того, что за дальностію разстоянія ее трудно эксплуатировать, а въ самомъ селеніи Тимашевкѣ нѣтъ усадебной земли для новыхъ семей. Желавшіе въ числѣ 112 ревиз. душъ вышли въ степь. Втеченіе первыхъ 3—4 лѣтъ до 10 душъ вернулось въ Тимашевку, а остальные 102 ревиз. души осѣли въ Сѣрыхъ хуторахъ и получили изъ тимашевской земли по 8 дес. на душу.

Въ 1881 году на сходѣ Б. Бѣлозерки было рѣшено, „чтобы на дальнія земли шли, кто хочетъ“. Вышло до 25 домохозяевъ и образовали д. Корнѣвку, въ 25 верстахъ отъ Б. Бѣлозерки. Свое названіе деревня получила по имени крестьянина Корнѣя, который первымъ вышелъ на степь, построилъ хуторъ и вырылъ колодезь. Корнѣвка до сихъ поръ (84 г.) считается четвертымъ кварталомъ Б. Бѣлозерки. Корнѣвка и три другіе квартала Б. Бѣлозерки, растянувшейся на 25 верстъ вдоль Балки, хлопчатъ о раздѣлѣ села на 4 общества.

Заселеніе по приглашенію Правительства. Наибольшая доля селеній Мелитопольскаго уѣзда образовалась по инициативѣ правительства: крестьяне шли по манифесту. Всѣ они, за исключеніемъ старыхъ слободъ, пользовались болѣе или менѣе значительными льготами и пособіями, какъ при слѣдованіи къ мѣсту заселенія, такъ и при самомъ заселеніи. Наибольшими привилегіями и пособіями пользовались Нѣмцы и Болгары — выходцы изъ за границы; для русскихъ и поляковъ эти льготы были весьма незначительны. Поселеніе Нѣмцевъ, Болгаръ и Поляковъ описано было выше; намъ остается разсмотрѣть исторію заселенія мелитопольскихъ степей русскими государственными крестьянами и однодворцами. Процессъ заселенія происходитъ такъ: правительство издавало манифестъ съ указаніемъ тѣхъ губерній и уѣздовъ, гдѣ имѣются свободныя казенныя земли. Крестьяне тѣхъ селеній, гдѣ земельныя условія неблагопріятны для хозяйства, посылали прошеніе въ свою палату государственныхъ имуществъ о дозволеніи имъ выселиться въ указанныя манифестомъ мѣстности. Мѣстная палата сносилась съ той палатой государственныхъ имуществъ, куда направлена эмиграція, съ запросомъ о томъ—есть ли свободныя для поселенія земли. Если отвѣтъ получался удовлетворительный, то мѣстная палата разрѣшала крестьянамъ выбрать ходоковъ или осадчихъ и послать ихъ на мѣста. Желающимъ переселиться составлялись списки; они получали увольнительные приговоры.

Переселенцы, переходившіе изъ одного селенія въ другое, въ предѣлахъ Таврической губерніи, льготами не пользовались, хотя бы они селились и по приглашенію правительства. Такъ въ Кильчикѣ, оставленный въ 1860 году ногайцами, по приглашенію палаты государственныхъ имуществъ, для содержанія этапнаго пункта, почты и для починки дорогъ, двинулись государственные крестьяне с. Тимашевки, Михайловки и Ново-Николаевки Мелитопольскаго уѣзда; всѣ они льготъ не получали. Въ томъ-же 1860 году явились по вызову правительства харьковскіе, а въ 61 году орловскіе и курскіе государственные крестьяне и получали льготы и пособія.

Во время движенія въ дорогѣ переселенцы получали прогоны $1\frac{1}{2}$ коп. на каждую версту и лошадь. Если переселенцы не имѣли лошадей, то для нихъ наряжались обывательскія подводы изъ казенныхъ селеній; деньги за подводы выплачивала казна. Въ 1862 году въ Ново-Конотоповку пришло изъ Черниговскаго уѣзда 32 семьи; изъ нихъ 4 безлошаднымъ семьямъ дали по 17 рублей каждой для уплаты за обывательскія подводы.

Кромѣ прогоновъ во все время пути переселенцы получали кормовыя по $3\frac{1}{2}$ к. сер. на каждую душу обоого пола, достигшую 6-лѣтняго возраста.

По приходъ на мѣсто поселенія эмигранты получали пособіе на постройку и обзаведеніе скотомъ до 100 рублей на каждый № ревизской сказки, т. е. на семью въ томъ составѣ, какой она имѣла при X ревизіи. Черниговцы, заселившіе Ново-Петровку въ 1862 году, получили 55 рублей на каждую изъ 72 семей. Ново-даниловцы, харьковцы, орловцы и куряне, заселявшіе Акимовку, также получили по 55 р. на № ревизской сказки. На 120 дворовъ государственныхъ крестьянъ Борисоглѣбскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, вышедшихъ по манифесту въ 1839—40 годахъ въ Акимовку, получено по 175 рублей ассигнац. на № ревиз. сказки. Харьковцы, пришедшіе въ Ново-Григорьевку зимой 1860 года, получили 100 рублей на дворъ (?), а полтавцы, куряне и орловцы, приѣхавшіе весной 1861 года, получили только 55 рублей на дворъ. Прогоны, кормовыя и пособіе на постройку крестьяне-переселенцы получали безвозмездно. Поселенцы, являвшіеся по вызову правительства изъ другихъ губерній, пользовались льготами отъ податей и рекрутчины въ теченіе 8 лѣтъ. Первые 4 года переселенцы не платили налоговъ, а слѣдующіе 4 года платили лишь половину оклада. Отъ военной службы ново-поселенцы освобождались на 3 рекрутскихъ набора (8 лѣтъ?).

Кромѣ этихъ безвозмездныхъ пособій и льготъ, новопоселенцы получали долгое время ссуды изъ имперскаго и земскаго продовольственныхъ капиталовъ и мірскихъ хлѣбныхъ магазиновъ. Эти ссуды поселенцамъ и составляютъ главный источникъ тѣхъ громаднхъ недоимокъ, которыя накопились на крестьянахъ Мелитопольскаго уѣзда.

Осадчіе или ходоки, облюбовавъ мѣсто поселенія, получали отъ казны сѣмяна и должны были сдѣлать посѣвъ для всѣхъ поселенцевъ до ихъ прихода; но это врядъ ли когда практиковалось въ Мелитопольскомъ уѣздѣ. Иногда сами поселенцы находили мѣста, облюбованныя ходоками, неудобными и искали другаго. Такъ въ 1862 году по вызову правительства государственные крестьяне Конотопскаго уѣзда, Черниговской губ. пришли въ с. Любимовку, Днѣпровскаго уѣзда, подъ Каховкой, куда ихъ привели ходоки. Однако многимъ поселенцамъ Любимовка не понравилась: они нашли воду Конки плохой. Новые ходоки, отправленные изъ Любимовки въ Днѣпровскій и Мелитопольскій уѣзды, облюбовали манчегурскія степи. Черезъ три недѣли послѣ прихода ходоковъ, переселенцы водворились на этихъ степяхъ и образовали село Ново-Конотоповку, которая до сего времени составляетъ одно административное общество съ Манчегурами. Казна нарѣзала имъ надѣлъ на 118 ревиз. душъ изъ запасной земли с. Веселаго. Поселенцы сейчасъ же раздѣлили ее на ревиз. души. Въ 1866 году отъ Веселаго еще отрѣзано было по 2 дес. на ревизскую душу.

Около 1810 года явились въ Тимашевку первые поселенцы Курской губ., Обоянскаго, Бѣлгородскаго, Карочанскаго, Суджанскаго и немногіе изъ Тимскаго уѣздовъ. Затѣмъ двинулись крестьяне изъ Полтавской, Черниговской и Харьковской губерній. Хохлы составляютъ не болѣе $\frac{1}{4}$ всего населенія. Являлись по вызову правительства: манифестомъ предписано было не удерживать тѣхъ, кто уходилъ—братъ отъ брата, сынъ отъ отца. Были ли льготы—неизвѣстно: но въ 1812 году постоянно брали въ наборъ. По приходѣ поселенцевъ, межевой тотчасъ же нарѣзали планы по 20 саж. шир. и 95 длины. Въ 1814 году изъ Тимашевки вышло въ Песчаное до 300 душъ, на духоборческія мѣста въ 43—45 годахъ—до 20 семей, въ Петровку и Ново-Давиловку въ 1860 году—до 200 семей. Въ 1814 году землю нарѣзали на 1,300 ревизскихъ душъ. До 40 года владѣли землей безъ раздѣла. Богатые крестьяне гнались за цѣлиной и черезъ 3—4 года бросали ее, а бѣдные подбирали. Въ 1840 году отъ Тимашевки отдѣлилась Матвѣевка: въ этотъ годъ и раздѣлили впервые землю на ревизскія души.

Значительная доля переселенцевъ была бѣдна, многіе не имѣли воловъ и лошадей; достаточные хозяева теряли не мало денегъ при распродажѣ стараго хозяйства. Много затратъ и труда поглощала на первыхъ же порахъ постройка хаты, землянки и надворныхъ строеній. Направляясь изъ губерній, гдѣ нѣтъ цѣлины, гдѣ пахутъ парой лошадей, воловъ или даже на одной скотинѣ, переселенцы попадали на цѣлину, гдѣ требуется запрягать въ плугъ 4—5 паръ воловъ. При такихъ условіяхъ нечего было и думать о большихъ запашкахъ. Въ с. Зеленомъ ново поселенцы, вслѣдствіе недостатка плуговъ и скота, на 1 плугъ спрягались по 6 домохозяевъ. То же самое было въ Гюневкѣ и др. селеніяхъ. Харьковцы, заселившіе Ново-Петровку въ 1862 году, нашли здѣсь лишь небольшую долю земли, распаханной манчегурцами и веселовцами; вся остальная земля была цѣлиной. Первые два года они могли пахать только мягкую землю, не касаясь цѣлины. Въ 1865 году разорали три столба цѣлины, по 1 дес. на ревиз. душу; въ 1866 году разорали три столба—въ одномъ по 10 сажень, а въ двухъ столбахъ по 5 сажень на душу (при 120 саж. длины); въ 1869 году разорали еще 2 столба цѣлины по 5 саж. на душу въ каждомъ. Спустя немного лѣтъ, снова разорали 2 столба цѣлины также по 5 саж. на душу въ столбѣ; наконецъ уже въ 1876 году, черезъ 14 лѣтъ послѣ поселенія, разорали послѣднюю цѣлину по 4 сажня на душу. Въ концѣ концовъ, не смотря на столь продолжительный періодъ систематическаго подъема цѣлины, въ 1881 году на наличную душу мужескаго пола приходилось лишь $4\frac{1}{3}$ дес. пашни—довольно умѣренное количество.

Первое время по приходѣ крестьяне старались разводить тѣ культуры, которыя имъ были знакомы на родинѣ. Ново-григорьевцы и новоданиловцы сѣяли овесъ, гречиху, садили картофель, огурцы, капусту, рассаживали передъ домомъ акаціи, которыя раздавала казна, но всѣ эти попытки окончились полной неудачей.

Не зная свойствъ мѣстной растительности, переселенцы часто попадали въ большой просакъ. Ново-поселенцевъ Владиміровки прельстилъ густой пырей, покрывавшій зеленою пеленой облюбованную ими степь. Мѣстная администрація предостерегала ихъ отъ этого пырея; крестьяне не повѣрили и горько плачутся теперь. Пырей оказался сорной травой „синцомъ“; онъ затрудняетъ обработку почвы, глушитъ посѣвы и его крайне трудно вывести.

Формы землевладѣнія.

I.

ИСТОРІЯ ФОРМЪ ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЯ.

Займочное владѣніе.—Причины перваго душеваго передѣла земли.—Переходъ отъ ревизской раскладки къ наличной.—Попятное движеніе въ пользу старой ревизской раскладки и причины этого движенія. — Смѣшанная налично-ревизская раскладка.

Формы землевладѣнія у поляковъ въ славяно-болгарскихъ и нѣмецкихъ колоніяхъ.

Общинныя формы землевладѣнія съ періодическими передѣлами возникаютъ въ Мелитопольскомъ уѣздѣ довольно поздно. По 54 общинамъ государственныхъ крестьянъ мы имѣемъ достаточно точныя данныя о годахъ перваго передѣла. Группировка этихъ данныхъ даетъ такую таблицку:

Годы первого передѣла.	До 1830 года.		Отъ 1830 до 1840 года.		Отъ 1840 до 1850 года.		Отъ 1850 до 1860 г.						Отъ 1860 до 1870 г.					Отъ 1870 до 1880 г.					Съ 1880 г. по 1884 г.		
	1830		1830 до 1840		1840 до 1850		Отъ 1850 до 1858 года.		1858	1860	1862	1864	1866	1868	1870	1872	1874	1876	1878						
	года.		года.		года.		года.	1859	1861	1863	1865	1867	1869	1871	1873	1875	1877	1879							
Число общинъ въ которыхъ произошло первый передѣлъ.	0	2	13	6	8	6	6	6	3	2	3	—	1	1	—	—	—	—	1	1	—	1	1	—	1
				14		20						2					3								

Изъ 54 общинъ до 1840 года передѣлы земли были только въ 2 общинахъ (Тамбовки 1831 и Геническъ 1836 г. 4%); сороковые года производятъ первый передѣлъ въ 13 обществахъ (24%); пятидесятые—въ 14 (25%), а шестидесятые года въ 20 селеніяхъ (37%). На долю семидесятыхъ и восьмидесятыхъ годовъ остается только пять первыхъ передѣловъ въ новыхъ селеніяхъ (9%). Что же касается до старыхъ слободъ, то процессъ перехода отъ захватнаго владѣнія къ общинному съ передѣлами закончился въ нихъ въ 50 годахъ. Последнее селеніе Мустапай, Ивановской волости, перешло отъ захватнаго владѣнія къ душевому по наличнымъ душамъ въ 1868 году.

У подворныхъ владѣльцевъ и нѣмецкой, и болгарской, и русской національности, а также у поляковъ-общинниковъ захватнаго владѣнія никогда не было. У поляковъ заимочнаго владѣнія не могло быть уже по той простой причинѣ, что эта національность появляется въ Мелитопольскомъ уѣздѣ только съ 1869 года, когда захватное владѣніе стало достояніемъ исторіи.

Въ старинныхъ русскихъ слободахъ (великорусскихъ и малорусскихъ—безразлично) община возникала не вдругъ. Съ того времени, какъ на степи осѣдали первые поселенцы, образуя хутора, или поселки, до перваго передѣла земли проходило нѣсколько десятилѣтій, даже болѣе полустолѣтій.

Само собою понятно, что въ болѣе юныхъ селеніяхъ захватное владѣніе было непродолжительно, а еще чаще его совсѣмъ не было. По 49 общинамъ мы имѣемъ достовѣрныя данныя о годѣ образованія поселка и о годѣ перваго передѣла. Распредѣляя эти общины на 2 категоріи: 37 селеній, возникшихъ до 1860 года и 12 селеній, основанныхъ послѣ 1860 года, мы получимъ такую табличку:

	Общее число селеній.	Изъ общаго числа селеній во сколькихъ				Продолжительность за- хватнаго владѣнія.	
		не было захвата владѣній.	%	былъ захватъ владѣній.	%	Въ общей сложности лѣтъ.	На 1 селеніе въ среднемъ выводъ лѣтъ.
Селенія осно- ванныя до 1860 года	37	6	16%	31	84%	1517	49
Селенія осно- ванныя послѣ 1860 года	12	9	75%	3	25%	13	4
Итого..	49	15	31%	34	69%	1530	45

Изъ 37 селеній, основанныхъ до 1860 года, въ 31 (84%) было захватное владѣніе; средняя продолжительность его 49 лѣтъ. Въ 12 селеніяхъ, основанныхъ послѣ 1860 года, только въ 3 было захватное владѣніе (25%) да и то продолжалось въ среднемъ выводѣ менѣе 4-хъ лѣтъ. Во всякомъ случаѣ эти данныя позволяютъ намъ сказать, что значительное большинство русскихъ селеній знало ту форму общинной нераздѣльной собственности, гдѣ мѣсто и размѣръ владѣнія пашней, лугами, усадьбой и выгономъ опредѣлялось для каждаго домохозяина общины правомъ перваго захвата, правомъ заимки, а не периодическими передѣлами, какъ теперь.

Кому принадлежала земля и чѣмъ регулировалось право владѣнія въ началѣ XIX столѣтія—сказать довольно трудно. По степи бродили кочевые ногайцы, нападая на хутора и грабя селенія. Двинутся перекопскіе степные татары на грабежъ, и первые поселенцы огромнаго теперь селенія Большой Знаменки (около 2000 дворовъ), побросавъ хаты и хутора, бѣгутъ со скотомъ къ Днѣпру и скрываются въ его „плавняхъ“, покрытыхъ непроницаемымъ лѣсомъ и камышомъ. Первые поселенцы с. Шульговки „селились тѣсно, вблизи другъ отъ друга: боялись ногайцевъ“. Около теперешней Бѣлозерки сидѣли какіе-то гайдомаки, которые отдавали крестьянамъ землю и собирали съ нихъ дань. Не болѣе 30—40 лѣтъ тому назадъ въ Рубановской, Сѣрогоской и Ивановской волостяхъ разстилались необозримыя степи, по которымъ бродили стаи волковъ и паслись табуны дикихъ лошадей „малаго роста мышипой масти“. „Вздремнешь на пашнѣ,—вспоминаютъ крестьяне старину, либо волкъ коня съѣстъ, либо дикій жеребецъ уведетъ кобылу и съ возомъ, и съ бороной“. Въ Агаймахахъ послѣдній табунъ дикихъ лошадей видѣли въ 1860 году.

До половины настоящаго столѣтія главнымъ занятіемъ населенія было не хлѣбопашество, а скотоводство и рыбная ловля въ приднѣпровскихъ и приазовскихъ селеніяхъ. Такія занятія заставляли населеніе вести кочевой образъ жизни съ временными, переносными зимовниками, станами, кошами, хуторами, куренями.

Строгость указовъ, направленныхъ противъ самовольныхъ побѣговъ, и подлинныя выраженія этихъ указовъ рисуютъ передъ нами, въ Новороссійскомъ краѣ, тѣ же картины бродячей Руси, какія бывали въ XV столѣтіи во льготные сроки Юрѣва дня.

Старожилы сохранили преданіе, что въ Мелитопольскомъ уѣздѣ иногда примѣнялся татарскій обычай, несомнѣнно существовавшій на Крымскомъ полуостровѣ, по которому земля принадлежала хуторянину насколько видитъ его глазъ, или насколько хватить человѣческій голось съ высокаго мѣста.

Генеральное межеваніе раздѣлило земли уѣзда на дачи, опредѣлило ихъ положеніе и размѣръ, но оно не касалось юридическихъ правъ владѣнія и не проводило межи между владѣльцами. Назначая мѣста поселенія, администрація въ старину опредѣляла его подчасъ въ очень темныхъ выраженіяхъ. Стародубскимъ казакамъ, которые нашли тѣсною жиань въ Балгахъ, орѣховская администрація предложила въ 1808 году занять мѣста на Югъ отъ С. Балокъ, — выраженіе, допускающее весьма широкія толкованія. Получивъ такое разрѣшеніе, эти казаки осѣли на Югъ отъ С. Балокъ въ верхне-бѣлозерскихъ степяхъ и считали свои владѣнія на 30 верстъ отъ села по всемъ радіусамъ. Когда около 1810 года болѣе чѣмъ въ 30 верстахъ отъ нихъ сѣлъ на пустынныхъ степяхъ помѣщикъ Красовичъ, крестьяне стали хлопотать объ удаленіи съ ихъ земли. — Хлопоты успѣхомъ не увѣнчались, и верхне-бѣлозерцы прибѣгли къ самосуду. Красовичъ долженъ былъ удалиться.

Въ прошломъ столѣтіи бѣглые крѣпостные сѣли на ячюкракскихъ степяхъ и спустя нѣсколько лѣтъ послѣ заселенія спрашивали помѣщика: „чья та земля—вольная или панская?“ — „Богъ ее знаетъ, чья это земля“, былъ отвѣтъ.

Въ началѣ столѣтія на пескошинскихъ степяхъ, въ 17 верстахъ отъ В. Бѣлозерки, сѣлъ хуторомъ Пескочинъ, выходець с. Безводнаго, Днѣпровскаго уѣзда. Верхне-Днѣпровцы до поры до времени терпѣли его присутствіе, а когда имъ стало тѣсно въ слободѣ, они стали гонять стада къ хутору Пескочина, сами стали строить хутора, а потомъ и выгнали чужестранца.

Взвѣсивъ всё эти условія первоначальнаго заселенія, невольно приходишь къ тому заключенію, что въ концѣ прошлаго и началѣ текущаго столѣтія права земельныя носили не столько юридическій, сколько

фактическій характеръ и регулировались, повидимому, болѣе всего правомъ сильнаго.

Конечно, съ теченіемъ времени правительство и община стали заявлять притязанія на землю; но врядъ ли такъ было при самомъ началѣ заселенія уѣзда. Самое понятіе общины было въ то время недовольно опредѣленно. Новые хутора и поселки возникали на дальнихъ поляхъ общины иногда по ея требованію, а еще чаще и по инициативѣ частныхъ лицъ. Эти хуторяне не просили никакого разрѣшенія отъ общества на поселеніе, но община до поры до времени терпѣла ихъ абсентеизмъ, не находя въ томъ для себя никакого ущерба. Случалось однако не разъ, что старыя слободы заявляли притязанія и на землю, занятую хуторами, и на самихъ хуторянъ, которые уклонялись отъ натуральныхъ повинностей; хуторяне упирались и не шли, хуторовъ не снимали и земли не давали. Начинались ссоры и драки. Хуторяне обращались къ начальству и отдѣлялись отъ общины (Зеленое, Пескошное) или же покорялись обществу и снимали хутора. Хутора, изъ которыхъ затѣмъ развивались поселки, сплошь и рядомъ заселялись выходцами не одной, а нѣсколькихъ сосѣднихъ общинъ; отсюда цѣлый рядъ столкновеній, которыя продолжались до 40 года.

Орлянкскъ образовался изъ выселенцевъ смежныхъ селеній Михайловки, Балокъ, Скельки и др. Эти выходцы селились въ началѣ отдѣльными хуторами; каждый пахалъ, гдѣ хотѣлъ. Благодаря неопредѣленности границъ, крестьяне трехъ смежныхъ селеній: Михайловки, Балокъ и Орлянска до 40-хъ годовъ находились между собою въ постоянныхъ столкновеніяхъ.

Селенія Михайловка и Тимашевка образовались въ 1809 году, а между тѣмъ земли этихъ селеній не были размежеваны съ сосѣдними владѣльцами до 1814 года, когда специальное межеваніе указало гравицы дачъ владѣльцевъ. Но и это межеваніе ни мало не устранило недоразумѣнія. До 1847 года въ с. Михайловкѣ около 40 хуторовъ сидѣло на излишней землѣ, за что михайловское общество платило подесятинную оброчную подать—по 15 коп. за десятину. Землей этой владѣли, какъ и вездѣ, по праву перваго захвата. Затѣмъ оказалось, что излишняя земля значилась въ планѣ, выданномъ еще Екатериной II, и предназначена была для нѣмецкихъ колоній. Въ 1847 году окружной начальникъ предложилъ михайловцамъ смѣнить беспорядочное захватное владѣніе на правильную аренду, при чемъ объявилъ, что часть излишней земли михайловской дачи отдана въ аренду частному владѣльцу Фейну по 1 рублю за десятину. Крестьяне, не проводя никакого различія между излишнею землею и постоянными угодьями, находили, что казна не имѣетъ права сдавать въ аренду постороннимъ лицамъ

ту землю, за которую они много лѣтъ платили подесятинный оброкъ. Возникли безпорядки, и дѣло кончилось тѣмъ, что татарскій эскадронъ, посланный для усмиренія, снесъ 40 хуторовъ, сидѣвшихъ на излишней землѣ, а крестьяне были высѣчены.

Только со времени спеціальнаго размеванія, когда дачи селеній были размежеваны и самыя угодыя внутри дачи были раздѣлены на душевую землю и землю излишнюю; при чемъ первая была обложена подушной податью, а вторая подесятинной, вопросъ о правѣ собственности становится на болѣе прочную почву. Верховное право собственности на земли казенныхъ крестьянъ остается у государства, а у крестьянской общины собственность въ смыслѣ гражданскаго права и при томъ въ той своеобразной обстановкѣ, какая поставлена сводомъ законовъ. Это право собственности принадлежитъ всей общинѣ, всему селенію и земля, прирѣзанная къ дачѣ селенія, болѣе или менѣе старательно оберегается отъ вторженій чужихъ владѣльцевъ. Владѣть землею предоставляется только членамъ общины, селенія,—но размѣры и способъ владѣнія каждаго члена основываются на правѣ перваго захвата того или другаго клочка общественной земли.

Образованію старинныхъ слободъ въ большинствѣ случаевъ предшествовала хуторская жизнь. Такъ было въ Михайловкѣ, Тимашевкѣ, Матвѣевкѣ, Песчаномъ, Кизлярѣ, Бѣлозеркѣ, Манчекурахъ, Пескошномъ, Семеновкѣ, Федоровкѣ, Васильевкѣ, Карачекракѣ, Янчекракѣ, В. Сѣрогозахъ и цѣломъ рядѣ другихъ селеній. Хутора садились и на душевой, и на излишней землѣ, и даже нерѣдко на земляхъ чужихъ владѣльцевъ. Какова была связь и отношенія хуторовъ и выселковъ къ общинѣ—метрополіи—это вырисовывается изъ разсказовъ крестьянъ. Старики жили большею частію въ слободахъ, а своихъ сыновей отгоняли со скотомъ на дальніе участки, на хутора. Такъ было въ Пескошномъ, Манчекурахъ, Михайловкѣ и др. селеніяхъ. Иногда члены семьи жили въ хуторахъ по очереди. Послѣ 1812 года богатые тимашевцы стали заводить хутора вдали отъ усадебъ. Туда переходили жить нѣкоторые члены семьи въ то время, какъ другіе продолжали жить въ деревнѣ. По временамъ жившіе на хуторахъ переходили въ слободу, а ихъ замѣщали тѣ члены семьи, которые жили раньше въ слободѣ. Хутора покидались, да и то не всѣми, только на время заказа сѣнокосовъ (съ Егорья до покоса). Въ это время хуторяне уже не могли пасти скотъ на пастбищахъ вблизи хуторовъ, а должны были перегонять его въ Тимашевку, гдѣ онъ ходилъ на выгонѣ кругомъ села. Нѣкоторые хуторяне возлѣ хуторовъ пахали, другіе только пасти скотъ. Одни строили постоянныя жилища-землянки, а другіе—только шалаши и кошары (кошъ). Когда хутора разрастались въ поселки, старыя сло-

боды старались урегулировать земельныя отношенія, соединяя разбитыя семьи, заставляя членовъ общины жить или только на хуторѣ, или только въ слободѣ, а не вести сразу два хозяйства хуторское и слободское. Верхне-бѣлозерская слобода, когда разрослись хутора Пескошного и Манчекуръ, переселяетъ изъ слободы на хутора и обратно младшихъ братьевъ къ старшему, сыновей къ отцу.

По достовѣрнымъ даннымъ о заселеніяхъ первоначальное подворное владѣніе, основанное на правѣ перваго захвата, ничѣмъ не стѣснялось и не регулировалось, въ чемъ впрочемъ и не было нужды, при обилии земли, слабой населенности и ничтожности запашекъ.

Въ 1812 году Мелитопольскій уѣздъ вмѣстѣ съ Бердянскимъ, который входилъ въ его составъ, за исключеніемъ ногайскихъ селъ и колоній, заключалъ въ себѣ 26,801 душу обоего пола. Въ 1865 году православное и раскольникычье населеніе обоихъ уѣздовъ составляло 281,399 душъ обоего пола. Втеченіе 53 лѣтъ русское населеніе уѣздовъ увеличилось въ 10½ разъ. Въ 1823 году въ этихъ уѣздахъ вмѣстѣ съ ногайцами и колонистами числилось 113,817 душъ обоего пола, а въ 1865 году уже 335,396 душъ, другими словами въ 42 года населеніе уѣздовъ, не смотря на огромную эмиграцію ногайцевъ въ концѣ 50 и началѣ 60 годовъ, утроилось.

Теперь въ 1884 году на одну душу обоего пола изъ всей земельной площади Мелитопольскаго уѣзда приходится менѣе 4,5 дес., въ 1865 году въ обоихъ уѣздахъ (Мелитопольскомъ и Бердянскомъ) на 1 душу обоего пола приходилось 6,5 дес., а въ 1823 году болѣе 19 десятинъ.

Благодаря слабой населенности, арендныя цѣны на землю были крайне низки. Во время X ревизіи казна нарѣзала Б. Лепатихъ по 8 дес. на ревизскую муж. пола душу, а за излишнюю землю, до поселенія на ней Екатериновки и Константиновки, лепатихцы платили по 39½ коп. за десятину. Теперь въ Б. Лепатихъ арендная плата не ниже 4 р. за десятину. Нѣмецкая колонія Гохгеймъ втеченіе 20 лѣтъ арендуетъ у сосѣдняго помѣщика 1476 дес. земли. Теперь она платитъ за десятину пашни 8 рублей, а 20 лѣтъ тому назадъ платила только 1 рубль. Въ Балковской волости арендныя цѣны на владѣльческія земли за послѣдніе 10 лѣтъ возрасли съ 3 до 10 рублей за десятину пашни.

Не болѣе 15 лѣтъ тому назадъ въ слабо-населенныхъ южныхъ селеніяхъ уѣзда—въ Ивановкѣ, Акимовкѣ, Шотовкѣ, Агайманахъ, Петровкѣ и др. платежи съ душеваго надѣла, (размѣръ котораго доходитъ до 18 дес. въ Петровкѣ и Павловкѣ) превышали арендную плату за землю и общество насильно навязывало „убыльную землю“ богатымъ, а теперь при сдачѣ душевнаго надѣла (не смотря на возрастаніе платежей) владѣлецъ получаетъ въ Шотовкѣ 40 р. вверху.

Въ 20 годахъ михайловцы платили за излишнюю землю 15 коп. съ десятины.

Въ с. Спасскомъ, Терпѣнѣвской волости, въ началѣ 40 годовъ вся теперешняя пашня не была распахана, а была подъ выгономъ. Для запашекъ крестьяне арендовали 1006 дес. казенной оброчной статьи по 42 коп. за десятину.

Арендныя цѣны были такъ низки, что лѣтъ 20 назадъ крестьяне отказывались отъ части надѣла, который имъ предлагала казна.

Ново-поповскому обществу Веселовской волости было предложено въ 1865 году взять по 15 дес. надѣла на душу, но общество отказалось и просило только къ 8 десятинному надѣлу прибавить по $2\frac{1}{4}$ дес. на душу подъ толоку. Подобный же случай былъ и въ Юзкуяхъ.

Земли было такъ много, что нѣкоторые селенія совсѣмъ не пахали даннаго имъ 8 десятиннаго надѣла, а цѣликомъ обращали его подъ выгонъ, снимая для пашни оброчные участки или излишнюю землю, оставшуюся вблизи селенія за надѣломъ крестьянъ (с. Спасское В. Сърогозы). Всѣ собранныя нами данныя единогласно говорятъ о слабомъ развитіи запашки. Въ с. Геническѣ въ передѣлѣ 1836 года нарѣзали пашни по 1 дес. на ревизскую душу; вся остальная земля была подъ выгономъ или сдавалась въ аренду отдѣльнымъ домохозяевамъ отъ лица всего общества. Въ одномъ изъ старинныхъ поселеній—Верхнемъ Рогачикѣ—около 30 лѣтъ тому назадъ пахали мало: по 5—7 сажень ширины (при 160 длины) на душу. Въ Гюневкѣ до 1868 года, вслѣдствіе недостатка скота, пахали мало земли—самые богатые не болѣе 10 дес. на дворъ. Причины малыхъ запашекъ выяснитъ нетрудно. „Мягкихъ“ земель было мало, приходилось поднимать цѣлину или старую залежь, для подъема которой и теперь требуется 5—6 паръ воловъ; 5—6 паръ воловъ можно встрѣтить только у богатыхъ крестьянъ; большинство должно было спрыгаться. Зеленовскіе крестьяне въ 60 годахъ, вслѣдствіе недостатка скота, на 1 плугъ спрыгались по 6 домохозяевъ. Въ Верхнемъ Рогачикѣ 30 лѣтъ тому назадъ спрыгались для пашни 3—4 домохозяевъ. Понятно, что при такихъ супрягахъ могли запахивать весьма ничтожное количество пашни. Притомъ же малороссійскимъ стариннымъ плугомъ и самая вспашка производилась весьма медленно—1 десятина въ 2 дня.

При обилии земель и слабомъ развитіи полевой культуры, столкновеній между крестьянами не могло быть. Кто былъ побогаче и находилъ для себя тѣснымъ вести хозяйство на ближайшихъ къ селенію поляхъ—уходилъ на дальнія мірскія поля или на „запасныя“ казенныя земли, строилъ хуторъ, рылъ колодезь, пахалъ и сѣялъ, гдѣ хотѣлъ. Излишняя земля поступала въ душевой надѣлъ общества, а хуторяне спокойно

продолжали сидѣть на ней, если принадлежали къ тому-же обществу, а если къ другому, то мѣръ выгонялъ ихъ или вступалъ въ полюбовную сдѣлку.

Первоначально *de jure* продолжительность владѣнія захваченной пашней и мѣсто захвата ничѣмъ не регулировались. До 9 ревизіи, говорятъ крестьяне с. Шульговки, хозяинъ, распахавшій землю, могъ владѣть ею долго и даже передавать своимъ дѣтямъ, конечно, подъ условіемъ непрерывнаго пользованія ею, т. е. ежегоднаго посѣва. Заброшенная пашня тотчасъ же переходила въ руки перваго оккупанта, запахавшаго ее. *De facto*, однако, благодаря переложной системѣ хозяйства, срокъ владѣнія пашней, по крайней мѣрѣ у богатыхъ крестьянъ, былъ не продолжителенъ. Гонясь за цѣлиной, дававшей прекрасные урожаи, „богатѣи“, провладѣвъ участкомъ 3—6 лѣтъ, оставляли его, а бѣдняки подбирали мягкую пашню, брошенную богачами. Въ концѣ концовъ установился такой порядокъ: вокругъ селенія лежали мягкія, „пушныя“ земли, которыя можно было пахать 2—3 парами воловъ; сюда ѣздила пахать бѣдность. Богатые „худобой“ стремились на дальнія земли, гдѣ была цѣлина, просторъ и добрая „паша“ (выгонъ). Двигаясь въ погонѣ за просторомъ и цѣлиной, богатые крестьяне попадали на „излишнія“ земли за 10—20 верстъ отъ селенія, строили хутора, рыли колодцы и сѣяли хлѣбъ.

Такимъ образомъ первоначальные хутора, возникшіе, быть можетъ, до образованія селенія и вновь построенные, скупивались въ разныхъ мѣстахъ; создавались поселки, тянувшіе сначала въ свое селеніе, а затѣмъ они отдѣлялись отъ своей метрополи, образуя самостоятельное административное и поземельное общество. Указаннымъ нами способомъ колонизаціи образовалось до 20, теперь уже весьма многочисленныхъ, селеній Мелитопольскаго уѣзда.

Когда богатые крестьяне дошли до границъ земельныхъ дачъ селенія, когда цѣлины стало мало, а скота разведось много, просторъ исчезъ, началось „утѣсненіе въ землѣ“. Между хуторянами и крестьянами метрополи возникли столкновенія, драки. Слободскіе крестьяне роптали на хуторянъ, что они заняли своимъ скотомъ всю „пашу“, что, проживая за 10—15 и болѣе верстъ отъ селенія, хуторяне уклоняются отъ тяжелыхъ натуральныхъ повинностей. Въ Нижнихъ Сѣрогосахъ и Малой Лепатихѣ эти столкновенія принимали ожесточенный характеръ: слобожане дрались съ хуторянами и настойчиво требовали отъ нихъ возвратиться въ слободу. Такія столкновенія имѣли два исхода: или хуторяне, покоряясь требованію общества, снимали свои хутора, оставляли колодцы въ общественное пользованіе бесплатно и возвращались въ слободы (такъ было съ хуторами Нижнихъ Сѣрогосъ въ 1863 году),

или же хуторяне отдѣлялись отъ метрополи и образовывали самостоятельное общество. Въ томъ и другомъ случаѣ, обыкновенно, скоро наступалъ и первый передѣлъ пахатной и сѣнокосной земли по душамъ.

Во многихъ селеніяхъ между первоначальнымъ беспорядочнымъ захватнымъ владѣніемъ и передѣломъ не было никакихъ промежуточныхъ формъ. Въ другихъ селеніяхъ мы встрѣчаемъ незадолго до передѣловъ особыя приемы, помощью которыхъ общество ограничиваетъ поползновеніе богачей захватить въ свои руки всю мірскую землю. Въ с. Ново-Николаевкѣ около 1835 года, когда началось утѣсненіе въ землѣ, а богатые распахали всю землю, установленъ былъ трехлѣтній срокъ владѣнія захваченной пашней: первый годъ хозяинъ поднималъ дѣлину или залежь и сѣялъ яровое, на 2-й годъ—озимое, 3-й годъ—ничего не сѣялъ, а собиралъ падалицу, которая часто бывала лучше „сѣянки“; на 4-й годъ возстановлялось право перваго захвата. Такой же трехлѣтній срокъ владѣнія былъ въ Богдановкѣ и др. селеніяхъ.

Въ 30 годахъ въ с. Михайловкѣ практиковался такой приемъ: всѣмъ бѣднякамъ, имѣвшимъ мало „худобы“ (рабочаго скота), дозволялось выѣзжать въ поле съ плугомъ и обойти имъ какой угодно клочекъ земли. Этотъ обмежеванный плугомъ клочекъ считался неприкосновеннымъ на 1 годъ. Богатые „худобой“ такого права не имѣли. Понятны послѣдствія подобной мѣры: бѣднякъ, оградивши свой участокъ отъ захвата межей, могъ пахать его не торопясь 2—3 мѣсяца. Не будь этой заповѣдной межи, бѣднякъ, черезъ мѣсяцъ паханья, нигдѣ не нашелъ бы земли: она вся была бы распахана богатыми.

Въ с. Терпѣніи до 1844 года жили духоборцы и владѣли землей съ періодическими передѣлами по ревизскимъ м. п. душамъ. Начиная съ 1841 года правительство стало ссылатъ духоборцевъ въ Закавказье, и на мѣсто ихъ вызывать госуд. крестьянъ Мелитопольскаго уѣзда, Орловской и Курской губерній. Такъ какъ послѣ ссылки духоборцевъ населеніе Терпѣнія разрѣдло, то новые поселенцы владѣли землею до 1858 года по праву перваго захвата. До 1849 года захватное право ничѣмъ не ограничивалось, а въ этомъ году вся пахатная земля была разбита на круги, по 15 десятинъ въ кругу, при чемъ каждому домохозяину дозволялось пахать, не выходя изъ предѣловъ одного доставшагося ему круга.

Захватное владѣніе было не только у государственныхъ, но и у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ. Въ Васильевкѣ, Янчокракѣ, Карачекракѣ, Эристовкѣ пахатную и сѣнокосную землю стали дѣлить на души уже „послѣ воли“, а до передѣла „пахали и косили, гдѣ кто хотѣлъ“.

Право перваго захвата примѣнялось къ лугамъ и усадьбамъ. Въ с. Богдановкѣ, въ началѣ 40 годовъ, когда созрѣвала трава на заливныхъ

лугахъ р. Молочной, общество собиралось на сходъ и назначало день покоса. Въ назначенный день всѣ домохозяева съ своими семейными работниками сходились съ косами и граблями на общественный лугъ и одновременно бросались косить первое попавшееся мѣсто.

Нужно замѣтить, впрочемъ, что такой порядокъ покоса въ назначенный день могъ практиковаться лишь въ селеніяхъ, расположенныхъ по Днѣпру, Конкѣ и Молочной, гдѣ были поемные луга. Въ степныхъ селеніяхъ покосовъ было много и они были слишкомъ незавидны, чтобы назначать для нихъ особый день: „коси, гдѣ хочешь и когда хочешь“.

Усадьбы въ нѣкоторыхъ „образцовыхъ“ селеніяхъ, какъ Федоровка, нарѣзывались чиновниками, въ другихъ отводились обществомъ; но даже и въ этихъ селеніяхъ до 60 годовъ многіе хозяева приобрѣли ихъ захватомъ; въ большинствѣ же селеній вся усадебная осѣдлость крестьянъ до 60 годовъ приобрѣтена отдѣльными домохозяевами по праву перваго захвата. Только въ 60 годахъ усадьбы стали отводиться обществомъ, а въ 70-хъ вошли въ передѣль земли: усадьбы стали „выверстывать“ (вычитать) изъ пашни.

Теперь захватное владѣніе пашни и сѣнокоса въ Мелитопольскомъ уѣздѣ исчезло.

Въ Михайловкѣ право перваго захвата примѣняется только къ покосу „мышей“—травы, которая вырастаетъ на поляхъ послѣ уборки хлѣба. При плохихъ весеннихъ урожаяхъ травы, „мышей“ имѣетъ въ хозяйствѣ большее значеніе, чѣмъ настоящая трава.

Съ ростомъ населенія уменьшилась площадь нераспаханныхъ земель, арендные цѣны на землю поднимались. Между хуторянами и слобожанами начались споры и драки. Богатые крестьяне захватили въ свои руки массу земель, а бѣднякамъ ничего не оставалось. Со стороны обездоленныхъ началась агитація противъ многоземельныхъ и богатыхъ „худобюю“ (скотомъ), и агитація далеко не всегда мирная, а съ кулачнымъ, смертельнымъ боемъ и насильственнымъ раззореніемъ хуторскихъ построекъ. Эта агитація и привела къ общинному уравнительному распределенію земли по душамъ. Для выясненія мотивовъ перваго передѣла, мы приведемъ здѣсь указанія самихъ крестьянъ.

Въ Нижнихъ Сѣрогосахъ съ 1820 до 1863 года господствовало замочное владѣніе и процвѣтала хуторская жизнь, но къ 60-мъ годамъ, благодаря приросту населенія и утѣсненію въ землѣ, между крестьянами возникли столкновенія. Хуторяне и слобожане стали драться, обижать и отнимать землю другъ у друга. Для прекращенія споровъ миряне раздѣлили въ 1863 году землю на наличныя души, по 12 дес. на душу; хутора были сняты и колодцы, вырытые хуторянами, остались въ пользу общества.

Въ Рубановкѣ съ 1808 по 1869 годъ передѣловъ земли не было, а господствовало хуторское хозяйство. Но вотъ въ 60 годахъ волки и табуны дикихъ лошадей, бродившіе прежде въ степи, исчезли, земли стало пахаться много, арендныя цѣны поднялись съ 15 — 30 коп. до 3—4 р. за десятину, а надѣльная земля скопилась въ рукахъ сильныхъ хозяевъ, богатыхъ рабочимъ скотомъ и сельско-хозяйственными орудіями. Появилась масса непашущихъ крестьянъ, фактически безземельныхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ накопились недоимки въ податяхъ, которыя разверстывались по ревизскимъ душамъ. Въ 1869 году, „по совѣту начальства, крестьяне подѣлили землю на ревизскія души, чтобы избѣжать накопленія недоимокъ и дать возможность бѣднякамъ сдавать свои надѣлы за арендную плату“. Подобные же мотивы побудили къ передѣлу и юзкуйскую общину въ 1842 году.

Съ 1820 до 1863 года с. Ивановка, Ивановской волости, владѣла землей безъ передѣла, а въ 1863 году устроила первый передѣлъ по ревизскимъ душамъ, вслѣдствіе того, что „мощные хозяева захватывали земли, сколько имъ требовалось. Стакнулись бѣдняки и говорятъ: нужно мѣру сдѣлать; не въ силахъ буду пахать, отдамъ землю внаймы богачамъ“. Такъ и сдѣлали.

Въ нѣкоторыхъ старинныхъ слободахъ первый передѣлъ совпадаетъ съ отрѣзкой излишней земли, которой пользовались крестьяне, во владѣніе вновь образованнаго селенія. Такъ было въ Михайловкѣ, Тимашевкѣ и М. Лепатихѣ.

Крестьяне Малой Лепатихи съ 1805 до 1867 года „владѣли землей безъ порядка, пахали и косили, гдѣ кто хотѣлъ“. При селеніи числилось 4800 десятинъ запасной казенной земли, на которой лепатихцы сидѣли хуторами. Въ 1862 году казна отрѣзала эти 4800 дес. вновь образованному селенію Зеленому; явилось утѣсненіе въ землѣ, и заводится порядокъ. Въ 1867 году крестьяне раздѣлили землю на наличныя мужскаго пола души.

Подворное владѣніе на правѣ перваго захвата предшествовало общинному почти во всѣхъ селеніяхъ, которыя образовались до 1860 года. Въ селеніяхъ, возникшихъ послѣ 1860 года, моментъ перваго передѣла или совпадаетъ съ моментомъ официальной нарѣзки земли, или отдѣляется отъ него весьма незначительнымъ промежуткомъ 1—5 лѣтъ. Ново-Григорьевка заселялась съ 1860 до 1864 года, а между тѣмъ уже въ 1861 году, когда пришла первая партія переселенцевъ Харьковской, Полтавской, Курской и Орловской губ., часть пашни и сѣнокоса тотчасъ же была раздѣлена по ревизскимъ душамъ. С. Демьяновка образовалась въ 1861—62 году изъ выходцевъ Кіевской и Черниговской губ., которые тотчасъ же по приходѣ раздѣлили землю на

ревизскія души. Тоже самое было въ Ново-Даниловкѣ, Ново-Поповкѣ, Гавриловкѣ, Гюневкѣ (въ послѣдней захватное владѣніе продолжалось 3 года), образованныхъ въ 1860—62 годахъ. Подобное же явленіе наблюдается и въ тѣхъ селеніяхъ, которыя, какъ Сѣрые Хутора, Матвѣевка, Корняевка, Волковка, возникли путемъ выселенія части крестьянъ изъ слободы на дальнія запасныя земли общества. Причина здѣсь очень проста. Всѣ старыя слободы имѣли въ своихъ дачахъ большое количество „излишнихъ земель“, которыя стали исчезать быстро только въ 60 годахъ, благодаря значительному числу вновь образованныхъ въ это десятилѣтіе селеній (до 32). Новыя селенія напротивъ никогда не имѣли излишнихъ земель, а получали только 8-десятинную пропорцію на рев. душу и, стало быть, съ самаго начала не знали избытка въ землѣ.

Такой же подворный или вѣрнѣе „безпорядочный“ способъ владѣнія мы встрѣчаемъ и у крѣпостныхъ крестьянъ. Ни въ одномъ селеніи крѣпостныхъ крестьянъ до времени освобожденія передѣловъ не было. 13 селеній крестьянъ, получившихъ дарственный надѣлъ (1½ дес.) и до сихъ поръ не знаютъ, да и не могутъ знать періодическихъ передѣловъ: дѣлать нечего. Землей владѣютъ по ревизскимъ м. п. душамъ, на которыя ее раздѣлили послѣ выдачи уставныхъ грамотъ. 15 общинъ крѣпостныхъ, получившихъ 6½ дес. надѣла на душу, черезъ 2—7 лѣтъ послѣ освобожденія раздѣлили землю на ревизскія м. п. души, по которымъ ею всѣ безъ исключенія и владѣютъ теперь, не зная періодическихъ передѣловъ.

Причина позднихъ передѣловъ у крѣпостныхъ общинъ кроется въ барщинѣ, которую отправляли крестьяне: одну недѣлю работали на помѣщика, а другую на себя. Благодаря барщинѣ, средней размѣръ крестьянской запашки, при прочихъ равныхъ условіяхъ, долженъ быть вдвое меньше, чѣмъ теперь: каждая семья для посѣва въ свою пользу располагала лишь половиною того рабочаго времени, какимъ располагаетъ теперь, послѣ уничтоженія крѣпостнаго права. Вотъ та основная причина, почему крѣпостные пахали мало земли, не могли жаловаться на стѣсненіе въ землѣ и не считали нужнымъ передѣлать ее. Крѣпостная община Васильевки возникла въ прошломъ столѣтіи, а первый передѣлъ устроили лишь въ 1868 году; въ Янчекракѣ, Карачекракѣ, Скелькѣ и Эристовкѣ впервые подѣлили землю въ 1864—65 годахъ.

Тридцатые, сороковые и пятидесятые годы знали только захватное владѣніе и ревизскую раскладку. Въ 60-хъ годахъ три общины прямо перешли отъ захватнаго владѣнія къ наличнымъ душамъ: Нижніе Сѣрогосы въ 1863 году, Малая Лепатиха въ 1867 году и Петровка-Павловка въ 1868 году. Характерную черту этихъ общинъ составляетъ

огромный надѣлъ земли въ 12 и 18 десятинъ на ревизскую душу. Послѣ выдачи владѣнныхъ записей въ 1872 году переходъ отъ ревизской раскладки къ наличной становится явленіемъ общимъ. Изъ 49 селеній, которыя оставили ревизскую развертку земли, переходъ къ наличной раскладкѣ совершился отъ 60 до 70 год. въ 3 общинахъ, въ 1872—73 годахъ въ 32 селеніяхъ (65%), въ 74 году въ 7 общинахъ, съ 1875 по 1878 г. въ 5 селеніяхъ, въ 1881 году въ одномъ селеніи. Наиболѣе сильное движеніе въ пользу наличной раскладки обнаруживается въ года, непосредственно слѣдующіе за выдачей владѣнныхъ записей; съ половины 70-хъ годовъ это движеніе ослабѣваетъ и смѣняется, какъ мы увидимъ, попятнымъ стремленіемъ къ старой ревизской разверткѣ. Всѣ общины совершенно одинаково объясняютъ, почему переходъ къ наличной раскладкѣ совпалъ съ выдачей владѣльныхъ записей. Выдавая записи мировые посредники на вопросъ крестьянъ—какъ имъ владѣть землей, вездѣ повторяли одни тѣже слова: „хотите по дворамъ владѣйте, хотите по ревизскимъ душамъ; хоть по наличнымъ, хоть на бабъ, хоть на скотъ дѣлите“.

Для выясненія мотивовъ перехода именно къ наличнымъ м. пола душамъ мы приведемъ нѣсколько указаній самихъ крестьянъ. Юзкуйская община съ 1842 владѣла землей по ревизскимъ душамъ, а въ 1874 году перешли къ наличнымъ. „Много молодыхъ людей уходятъ въ солдаты, а надѣломъ не владѣютъ“—это представляется крайне несправедливымъ въ глазахъ крестьянъ, у которыхъ отправленіе всѣхъ государственныхъ повинностей тѣсно связано съ землей. Даже крѣпостныя общины, которыя, благодаря выкупу, совершенно не находятъ возможнымъ дѣлить землю по живымъ, т. е. наличнымъ душамъ, сильно тужать о безземеліи молодыхъ солдатъ. „Надо бы солдатамъ землю дать, а то скоро мертвыхъ будемъ выкапывать и въ солдаты отдавать; у нихъ земля есть“—острятъ крестьяне с. Васильевки. „Отъ старыхъ семей. продолжаетъ юзкуйскій сходъ, отдѣляются новыя, а взять земли негдѣ“, и слѣдовательно ихъ экономическое положеніе совершенно не обезпечено. „Давно не было ревизіи“, а вмѣстѣ съ тѣмъ „накопилось много убылыхъ душъ, которыя обременяютъ общество“, а многосемейные дворы лишены надѣловъ. Въ Агайманахъ перешли въ 1873 году къ наличной разверткѣ земли потому, что „много набралось вымершихъ ревизскихъ душъ, за которыя некому было платить подати, а главные работники были лишены земли“. Гюневка съ 1865 владѣла землей по ревизскимъ душамъ, а съ 1872 г. по наличнымъ. Интересны мотивы этого перехода. Не попавшіе въ ревизію и потому безземельные молодые работники уходили вонъ изъ селенія, нанимались въ батраки или садились на скопщину, на аренду: другую часть молодежи отнимала

военная служба. Благодаря этимъ двумъ причинамъ, въ Гюневкѣ осталось мало молодежи, и вся тяжесть полевой работы пала на стариковъ. Старики возроптали сами на себя и рѣшили привлечь въ селеніе молодыхъ работниковъ наличной раскладкой. Зеленовское общество образовалось въ 1862 году изъ выходцевъ Кіевской и Черниговской губ., которые на родинѣ были подворными владѣльцами и подати платили съ пая въ 4 десятины. Съ 1868 года зеленовцы владѣли по ревизскимъ душамъ, а въ 1878 году раздѣлили землю по наличнымъ — „справедливѣе, скрозъ такъ стало, а то солдаты служатъ, а земли не имѣютъ“.

Причины, въ силу которыхъ государственные крестьяне перешли отъ захватнаго владѣнія именно къ ревизскому, а въ 70-хъ годахъ отъ ревизской единицы обложенія къ наличной, намъ представляются довольно ясными. При каждой ревизіи государственнымъ крестьянамъ на рѣзалась 8-ми десятинная пропорція (изрѣдка 15-десятинная) на ревизскую м. п. душу; подушная подать и государственный земскій сборъ взимались казною съ ревизскихъ м. п. душъ и по этимъ же душамъ во всѣхъ казенныхъ селеніяхъ Мелитопольскаго уѣзда и разверстывались, круговая порука связывала ревизскія м. п. души. Раскладочная единица дана была государствомъ, оставалось примѣнить ее къ раздѣлу земли. Теперь, когда со времени ревизіи прошло 26 лѣтъ, ревизская душа есть величина мнимая, формальная. Когда же были періодическія, быстро слѣдовавшія одна за другой ревизіи, то онѣ регистрировали дѣйствительное наличное населеніе. Вотъ почему никогда не нужно забывать, что въ переходѣ государственныхъ крестьянъ отъ ревизской къ наличной разверсткѣ земли и платежей нельзя констатировать никакого новаго принципа обложенія. Крестьяне, дѣлившіе землю въ 1858 году (X ревизія) по ревизскимъ мужскимъ душамъ, а въ 1872 году по наличнымъ м. п. душамъ, не создали никакой новой раскладочной единицы, а лишь произвели какъ-бы новую ревизію, только принѣсколько иныхъ условіяхъ: во 1-хъ самостоятельно („самовольная ревизія“, говорятъ крестьяне), во 2-хъ безъ новой прирѣзки земли до узаконенной 8 десятинной пропорціи, какъ то было при періодическихъ ревизіяхъ. Первое новое условіе весьма не важно, а второе имѣетъ великую важность и великія послѣдствія для жизни общинъ. При первомъ передѣлѣ на наличныя души многія общины удержали тотъ же размѣръ пашни на наличную душу, коимъ владѣла ревизская душа; въ другихъ общинахъ этотъ размѣръ только не много понизился. Достигалось это очень просто, путемъ распашки выгона. Но послѣ 2—3 передѣловъ по наличнымъ душамъ, почти весь выгонъ оказался распаханымъ, приростъ населенія продолжался своимъ чередомъ и наличная душа м. п. дѣлалась владѣльцемъ только $3\frac{1}{2}$ — 4 дес. земли

вмѣсто прежней 8 десятинной пропорціи. Черезъ 15 лѣтъ эти 4 дес. превратятся въ 2, а потомъ въ 1 десятину, на которой можно заниматься садоводствомъ или огородничествомъ; но сѣять хлѣбъ уже нельзя. Это быстрое уничтоженіе толоки, это измельчаніе душеваго надѣла напугало крестьянъ, и 80-ые годы обнаружили анти-общинныя тенденціи. Многія крестьянскія общества стали составлять приговоры о возвратѣ къ старой раскладочной единицѣ—ревизской душѣ. Мало того, большинство общинъ прямо стало стремиться къ выкупу земли и раздѣлу ея на по-дворно-наслѣдственные участки, т. е. къ полному уничтоженію общиннаго землевладѣнія.

Прежде всего стремленіе къ ревизской раскладкѣ обнаружилось въ Ново-Николаевскѣ (Шульговкѣ) Терпѣневской волости, населенной хохлами, сохранившими почти въ первобытной чистотѣ малороссійскій типъ, (что очень рѣдко въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, гдѣ большинство крестьянъ состоитъ изъ „перевертней“). Въ 1873 году шульговцы были увлечены общимъ движеніемъ и подѣлили землю на наличныя души, но уже черезъ 5 лѣтъ они раскаялись въ этомъ и въ 1878 г. составили приговоръ о раздѣлѣ земли на старыя ревизскія души. Вслѣдъ затѣмъ Ново-Ивановка въ 1880 году перешла отъ наличныхъ душъ къ ревизскимъ, въ 1881 году—Орлянскъ, въ 1882 году уже 5 общинъ составили приговоръ о переходѣ отъ наличной къ ревизской раскладкѣ (Горѣлое, Кириловка, Ново-Конотоповка, Ново-Поповка, Ново-Успеновка), въ 1883 году—Ефремовка и Пескошенное. Движеніе въ пользу ревизской раскладки охватило цѣлую массу селеній (Михайловку, Шотовку, Семеновку, Богдановку, Гавриловку, Матвѣевку, Веселое, Манчекуры и др.); здѣсь тоже составлялись приговоры на ревизскую раскладку, но $\frac{2}{8}$ голосовъ не хватало въ подписяхъ, и присутствіе признало приговоры неправильными. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, какъ Матвѣевка, Богдановка и Семеновка, крестьяне раздѣлились на 2 партіи: поборниковъ ревизской и наличной раскладки; эти партіи враждовали по цѣлымъ годамъ, дѣло доходило до отчаянныхъ дракъ, „до ножей“. Набиралось хозяевъ 70—100 одной партіи, отбирали другъ у друга руки и, не составивъ приговора, двигались на мірскую землю съ саженью дѣлить ее въ натурѣ на свои души. Противная партія, замѣтивъ эволюціи враговъ, бросалась съ кольями и на мирныхъ пажитяхъ разыгрывалась жестокая кровопролитная драма. Поборники ревизской и наличной раскладки составили цѣлую серію неправильныхъ приговоровъ. Въ приговорѣ с. Богдановки 16 августа 1882 г. о раздѣлѣ земли на ревизскія души въ числѣ подписей стоятъ 8 опекуновъ и арендаторовъ, подписавшихся за малолѣтнихъ сиротъ. Еще больше хитростей допустилъ семеновскій сходъ при составленіи приговора 7 сентября 1883 года

раздѣлъ земли на ревизскія души. При повѣркѣ этого приговора непременнымъ членомъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія оказалось, что на „сходѣ было 17 женщинъ вмѣсто отсутствовавшихъ мужчинъ; что подъ двумя номерами на приговорѣ никто не записанъ, а въ счетъ голосовъ приняты два лица; подъ однимъ номеромъ записано только имя „Иванъ“, три лица записаны по два раза, а четыре лица не имѣютъ права голоса на сходѣ. Такимъ образомъ неправильно показано въ приговорѣ 27 человекъ, за исключеніемъ которыхъ приговоръ 7 сентября подписанъ менѣе, чѣмъ $\frac{2}{3}$ голосовъ и оказывается незаконнымъ“. Михайловка, Матвѣевка, Богдановка, Манчекуры, Семеновка, Шотовка, Веселое, Ново-Успеновка и др. селенія въ послѣдніе два—три года рѣшительно завалили уѣздное присутствіе цѣлымъ ворохомъ правильныхъ и неправильныхъ приговоровъ, всякихъ жалобъ и кляузъ по вопросу о раздѣлѣ земли на ревизскія души.

Теперь укажемъ мотивы перехода къ ревизской раскладкѣ, какъ ихъ высказываютъ крестьяне на сходахъ и въ приговорахъ. Зеленское общество Лепатихской волости (составилось въ 1862 году изъ подворныхъ владѣльцевъ Кіевской губ.) дѣлитъ землю по наличнымъ душамъ передѣла 1881 г., но меньшая доля домохозяевъ хочетъ раздѣла на ревизскія души въ виду того, что „мало земли стало на душу“, что „ужь сколько лѣтъ старые владѣльцы платили за землю, а тутъ вдругъ у нихъ отбираютъ“. На претензію молодежи: „гдѣ же имъ земли достать“ — они отвѣчаютъ: „наши отцы выпросили себѣ землю (въ 1862 году), выпрашивайте и вы у казны: въ Крыму земли много“. На нашъ вопросъ — чье мнѣніе восторжествуетъ — сходъ отвѣтилъ: „сдѣлаемъ такъ, какъ въ старыхъ слободахъ“. Въ Ново-Конотопкѣ въ 1882 году состоялся приговоръ о раздѣлѣ земли на ревизскія души. На то сообщеніе, что молодые люди служатъ Царю и Отечеству, а земли имъ при ревизской раскладкѣ не даютъ—конотоповцы возражаютъ: „въ Полтавской и Черниговской губерніяхъ (крестьяне Ново-Конотоповки эмигрировали въ Мелитопольскій уѣздъ въ 1862 году изъ Конотоповскаго уѣзда, Черниговской губ.) тоже служатъ въ солдатахъ, а земли не получаютъ“. Какъ на причину, побудившую къ передѣлу земли по ревизскимъ душамъ, крестьяне указываютъ на то, что „кругомъ мужики стали покупать вѣчную землю“. Въ с. Пескошномъ, Веселовской волости, въ 1883 году „67 лицъ—говоритъ мірской приговоръ—изъ 100 домохозяевъ, имѣвшихъ право голоса на сходѣ, имѣли сужденіе, что земля, выданная имъ на ревизскія души, стала дѣлиться съ нѣкотораго времени безъ всякаго приговора (?) на вновь народившіяся, снимая съ умершихъ, и передѣлъ земли производится почти ежегодно, что въ хозяйственномъ отношеніи совершенно неудобно, а по-

тому они, по обсужденіи этого вопроса, приговорили: раздѣлить землю сею же осенью разъ на всегда опять на ревизскія души, какъ имъ она и выдана была по владѣнной записи, и болѣе передѣловъ никакихъ и никогда не дѣлать“. Несмотря на такое категорическое рѣшеніе, осенью 1884 г. снова пошли споры о ревизской и наличной раскладкѣ.

„Во владѣнной записи сказано, говорятъ крестьяне с. Ново-Поповки, объясняя свой приговоръ 1882 г. о ревизской раскладкѣ, — что чрезъ 20 лѣтъ земля будетъ откуплена, при раздѣлѣ же на наличныя души правительство даетъ землю только для пользованія, какъ-бы въ аренду“. Ново-Успенвка въ 1882 г. составила приговоръ о раздѣлѣ на ревиз. души, „чтобы можно было выкупить землю“. Въ Горѣломъ въ 1882 году прошелъ слухъ, что черезъ 9 лѣтъ земля будетъ выкуплена, и крестьяне поспѣшили раздѣлить землю на ревизскія души. Послѣ ссылки духоборцевъ на Кавказъ, Горѣлое заселялось съ 1841 г. до 60-хъ годовъ. Старые поселенцы находятъ несправедливымъ, чтобы земля досталась вновь пришедшимъ въ 60 годахъ, тогда какъ они старые поселенцы „много лѣтъ эту землю оплачивали, когда она и дохода еще не давала“. Понятно, что никакой раскладкой лишить земли новопоселенцевъ нельзя, но эти *ria desiderata* старожиловъ весьма характерны. Слухъ, что черезъ 20 лѣтъ, со времени выдачи владѣнной записи, оброчная подать прекратится и земля поступитъ въ полную собственность крестьянъ, чрезвычайно распространенъ среди русскихъ государственныхъ крестьянъ Таврической губерніи. Крестьяне здѣсь смѣшиваютъ оброчную подать съ выкупными платежами, предполагая, что выкупная операція распространена и на земли государственныхъ крестьянъ. 20-лѣтній срокъ выкупа есть, очевидно, неправильно понятый срокъ переоброчки земель, о которой говоритъ 12 ст. правилъ о поземельномъ устройствѣ государственныхъ крестьянъ. При этомъ крестьяне добавляютъ, что выкупъ земли послѣдуетъ лишь въ томъ случаѣ, если землей будутъ владѣть по ревизскимъ душамъ; при наличной же раскладкѣ казна-де отдаетъ землю не на выкупъ, а лишь въ оброчное содержаніе. Это хитро сплетенное объясненіе очень странно. Въ разговорахъ по этому вопросу весьма часто бросается въ глаза неискренность многихъ вліятельныхъ и толковыхъ мужиковъ, при чемъ обнаруживается, что имъ хорошо знакома и ясна 13 статья правилъ о поземельномъ устройствѣ государственныхъ крестьянъ, указывающая дѣйствительный способъ выкупа земли, путемъ взноса капитализированной изъ 5% оброчной подати, суммами не менѣе 100 рублей заразъ. Многія данныя заставляютъ считать весь этотъ нелѣпый слухъ о выкупѣ агитационнымъ маневромъ въ пользу ревизской раскладки, которымъ поборники подворнаго владѣнія оцутываютъ темныхъ и довѣрчивыхъ людей.

Приговоръ орлянскаго сельскаго схода отъ 21 февраля 1881 года, постановившій большинствомъ 177 голосовъ противъ 12 переходъ къ ревизской раскладкѣ, въ такихъ выраженіяхъ нападаетъ на наличную развертку:

Черезъ этотъ передѣлъ земли (передѣлъ 1873 г. по наличнымъ душамъ) многіе изъ насъ находятся однодушцы древніе старики, которые не имѣютъ сыновей, а сами при дряхлости и старости своей совершенно (лишены) деннаго и ночнаго пропитанія (это неправда: они имѣютъ $3\frac{1}{2}$ дес. пашни на наличную душу). Если бы же этимъ старикамъ полная пропорція земли 8 десятинъ, которую они могли бы отдать (въ аренду) заработать частнымъ лицамъ съ половины (скопщина), половинною же частью могли бы пропитать себя. А также и вдовы, оставшія послѣ своихъ мужей, не вышедшія замужъ и не имѣвшія родныхъ сыновей и родственниковъ, которые могли бы ихъ пропитать, и требуютъ отъ общества пропитанія и также претерпѣваютъ денно и ночью во всемъ пропитаніи скудость и нужды. По передѣлу же на ревизское число душъ земли, мы предполагаемъ дать вдовамъ, претерпѣвшимъ нужды, землю для ихняго пропитанія на ихнихъ мужей, помершихъ и состоящихъ въ ревизи, полную пропорцію земли, положенной по закону, съ тѣмъ, чтобы они (за) таковую все требуемыя повинности (отправляли). Многіе же изъ крестьянъ, состоящихъ въ ревизи, бравшіе въ 1863 году казенный хлѣбъ, которые волею Божіею померли, земля съ таковыхъ снята, а за казенный хлѣбъ денегъ взыскать не съ кого: наследниковъ и имуществъ не осталось. Эти причитанія о „древнихъ старикахъ однодушцахъ“ и „вдовахъ“ носятъ лицемѣрный характеръ: во 1-хъ, ихъ немного, а во 2-хъ, большинство общинъ съ наличной раскладкой даетъ вдовамъ отъ 1 до 4 дес. пахатной земли безъ платежа податей, иногда даже полный надѣлъ или же отпускаетъ на ихъ прокормленіе по 1—2 мѣры хлѣба въ мѣсяцъ на каждую наличную душу обоюго пола. Что же касается древнихъ стариковъ, то при наличной раскладкѣ они никогда не могутъ быть лишены земли, только получаютъ ее меньше, чѣмъ при ревизской.

Въ борьбѣ за наличную и ревизскую раскладку отражается другая борьба, которая идетъ внутри села между старымъ и молодымъ поколѣніями. Старики-домохозяева видятъ въ ревизской раскладкѣ средство къ поддержанію и усиленію власти родителей надъ дѣтьми. Наличная раскладка ставитъ молодежь въ независимое положеніе отъ отца семьи. Сынъ, отдѣляясь отъ родителя, хотя бы самовольно, беретъ надѣлъ на свои наличныя души съ собою, и еслибъ отецъ вздумалъ не давать земли сыну, то міръ, по жалобѣ послѣдняго, вмѣшивается въ споръ и всегда становится на сторону сына. Ревизская же раскладка сильно стѣ-

снить семейные раздѣлы. такъ какъ всѣ дѣти моложе 26-лѣтняго возраста (для 1884 г.) надѣла не имѣютъ и, отдѣляясь отъ родителей самовольно, не могутъ требовать отъ него земли, а мѣръ не имѣетъ ни права, ни основанія вмѣшиваться въ споры родителей съ дѣтьми по этому поводу. „Когда я буду властенъ надъ землей—мотивирують домохозяева с. Веселаго переходъ свой къ ревизской раскладкѣ отъ наличной—то сыновьямъ волей-неволей придется держаться за меня“.

Не менѣе интереса представляетъ и то обстоятельство, что женщины видимо ратуютъ за ревизскую раскладку и даже, какъ мы видѣли въ Семеновкѣ, участвуютъ въ составленіи неправильныхъ приговоровъ, наполненныхъ плутнями. Дѣло въ томъ, что при наличной разверсткѣ женщины послѣ смерти мужа владѣютъ землею только до слѣдующаго передѣла, стало быть не болѣе 10 лѣтъ (наиболѣе длинный промежутокъ между двумя передѣлами), а затѣмъ надѣлъ у нихъ отбирается, и только „безроднымъ“ вдовамъ дается нѣсколько десятинъ міроплатимой земли. При ревизской разверсткѣ, по смерти отца семейства, его душа на всю жизнь остается у вдовы, которая обыкновенно живетъ съ однимъ изъ раздѣлившихся сыновей. Положеніе матери, владѣющей землею, далеко не таково, какъ безземельной: уходя отъ сына, она уноситъ съ собою 8 десятинъ земли; это обстоятельство заставляеть дѣтей почитать старуху, слушаться ея. Такимъ образомъ при ревизской раскладкѣ даже бездѣтная вдова на всю жизнь обезпечена 8-десятиннымъ надѣломъ, а при дѣтяхъ положеніе вдовы болѣе почетно и независимо, чѣмъ положеніе безземельной старухи при наличной разверсткѣ.

Въ Нижнихъ Сѣрогозахъ, Рубановкѣ, Геничскѣ и Юзкуяхъ община очень крѣпка, однако и тамъ идутъ толки о подворномъ владѣніи по наличнымъ душамъ. Въ Сѣрогозахъ большая часть достаточныхъ крестьянъ желаютъ уничтоженія періодическихъ передѣловъ и перехода къ подворному владѣнію. „Тогда, говорятъ они, каждый свою землю будетъ пахать лучше и ее можно выкупить, внеся въ казначейство 7 рублей за десятину“, благодаря чему земля освободится отъ оброчной подати. Тоже соображеніе о выкупѣ заставляеть мечтать и крестьянъ с. Рубановки о переходѣ къ подворному владѣнію. Въ с. Юзкуяхъ нѣкоторые крестьяне желаютъ возвратиться къ ревизской раскладкѣ, но такихъ немного. Гораздо больше такихъ крестьянъ, которые, отвергая ревизскую раскладку, высказываютъ желаніе уничтожить періодическіе передѣлы и перейти къ подворному владѣнію. Указываютъ два мотива: „подворный участокъ можно нарѣзать въ одномъ углу; его можно продать и уйдти въ Черноморію или на берегъ Азовскаго и Чернаго моря ловить рыбу“. Стремленіе къ прочному и устойчивому подворному владѣнію проглядываетъ и въ приговорѣ ефремовскаго сель-

скаго схода отъ 27 июля 1882 г. „Усмотрѣвъ, что если мы не подѣлимъ душевые свои надѣлы на имѣющіеся нынѣ ревизскія души, то многіе изъ насъ придуть въ хозяйственномъ отношеніи въ совершенный упадокъ, вслѣдствіе этого, а главное Высочайше утвержденнаго постановленія 4 ст. пунк. а и б приговорили: раздѣлить имѣющіеся у насъ душевые надѣлы земли на наши ревизскія души и впредь не дѣлить нашей душевой земли на наличныя души, потому что пользованіе наличныхъ душъ землею влечетъ за собою постоянныя ссоры между обществомъ и постоянныя пререканія и вражду“. „Пунктъ а) 4-й статьи правилъ о поземельн. устройствѣ госуд. крестьянъ“, говоритъ о томъ, что „по согласію двухъ третей членовъ общества, имѣющихъ право голоса на сходѣ, общество можетъ раздѣлить принадлежащія ему земли на подворные участки, при чемъ сумма оброчной подати, лежащей на всемъ обществѣ, раздѣляется между домохозяевами по величинѣ и качеству подворныхъ участковъ“. Пунктъ б) говоритъ о выдачѣ участковъ отдѣльнымъ домохозяевамъ. Такимъ образомъ сходъ, производя раздѣлъ земли на ревизскія души, отождествляетъ, и совершенно справедливо, такой актъ съ раздѣломъ земли на подворные участки. Прибѣгая къ неизмѣнной единицѣ раскладки—ревизской душѣ и отвергая навсегда передѣлы по наличнымъ душамъ, общество закрѣпляетъ за каждымъ крестьянскимъ дворомъ разъ на всегда опредѣленное и неизмѣнное число десятинъ земли. Такимъ путемъ сами собою создаются подворные участки, которые могутъ дробиться, переходить по наслѣдству, продаваться по желанію своихъ владельцевъ, но не могутъ измѣняться въ размѣрѣ и качествѣ по желанію всего общества, какъ это бываетъ при періодическихъ передѣлахъ. Выкупъ земли отъ оброчной подати безъ раздѣла на неизмѣнные подворные участки крестьяне находятъ невозможнымъ: никто не будетъ платить деньги за землю, которая черезъ 5—6 лѣтъ можетъ быть отобрана и передана другой семьѣ.

Чтобы выяснить ту роль, какую играютъ экономическіе интересы каждой отдѣльной семьи въ вопросѣ о той или иной системѣ раскладки земли, мы остановимся на с. Бурчатскѣ. Государственные крестьяне этого селенія получили 8 дес. надѣла на ревизскую душу и въ 1873 г. раздѣлили землю на наличныя м. п. души. Въ 1880 году земля снова была подѣлена на 544 наличныхъ м. п. душъ (вмѣсто 311 ревизскихъ), но черезъ два года послѣ передѣла возникли споры. Тѣ домохозяева, которые получили по передѣлу 1880 года менѣе земли, чѣмъ сколько приходилось ей на ревизскія души, самовольно отрѣзали отъ мірскаго выгона недостающую землю. 1 августа 1883 года 94 домохозяина, располагавшіе 107 голосами, составили приговоръ о раздѣлѣ

земли на ревизскія души. „Хотя, говорить приговоръ, въ настоящее время наша общественная земля раздѣлена на наличныхъ м. п. 544 души, кои имѣютъ хорошую выгоду, при многочисленности наличныхъ м. п. душъ, получившихъ надѣлъ земли, но ревизскіе однодушцы и малолѣтніе сироты, лишившись отцовскаго наслѣдства, потерпѣли убытки, вмѣсто 8 десятинной пропорціи получивши надѣлъ по $4\frac{1}{2}$ дес. на каждую душу. Поэтому, имѣя въ виду правила закона, что, по распоряженію правительства, выдана намъ владѣнная запись, въ коей опредѣлено въ собственность на каждую ревизскую душу по 8 дес. пользоваться намъ и наслѣдникамъ нашимъ пожизненно, слѣдовательно не должно отчуждать отъ другаго земли, а могутъ домохозяева воспитывать малолѣтнихъ своихъ на указной 8-десятинной пропорціи земли безъ помощи другихъ. Поэтому съ общаго согласія мы, общество, опредѣлили раздѣлить нашу землю на ревизскія м. п. души поровну на каждую, не исключая умершихъ ревизскихъ душъ, отъ коихъ остались наслѣдники, имѣющіе право получать отцовскіе надѣлы земли; причемъ оставить подъ выгонъ для пастбы скота съ каждой души по одной десятинѣ, для чего уполномочили избранныхъ нами крестьянъ Аникія Олейника и Тараса Лисенко быть довѣренными при раздѣлѣ земли, составить поименные списки домохозяевъ, слѣдить за порядкомъ правильности дѣйствій по сему предмету, а также заключить съ договореннымъ нами мѣщаниномъ Прокофіемъ Хилковымъ законное условіе съ опредѣленіемъ ему получать по договору отъ нашего общества за труды (межеванія) отъ каждой десятины по 6 коп. сер. Кромѣ того, назначаемъ за труды довѣреннымъ по 10 руб. каждому. Передѣлъ земли начать теперь же по утвержденіи сего приговора, дабы не упустить время раннихъ посѣвовъ озимыхъ хлѣбовъ. Приговоръ сей долженъ имѣть силу до срока выкупныхъ владѣній, при этомъ предоставляется право за малолѣтнихъ сиротъ подавать голосъ опекунамъ по имуществу ихъ⁴. Приговоръ этотъ, также какъ и приговоръ 1880 года, не былъ утвержденъ крестьянскимъ присутствіемъ, такъ какъ законнаго числа голосовъ не оказалось. Приговоръ 1873 года, который затребовало присутствіе, говорятъ, былъ изорванъ вмѣстѣ съ книгой для записи приговоровъ противниками передѣла по наличнымъ душамъ.

Подписи подъ приговоромъ 1883 года дали намъ возможность раздѣлить всѣхъ домохозяевъ Бурчатска на двѣ категоріи: подписавшихся и не подписавшихся подъ приговоромъ. Въ первую категорію (А) вошли 92 домохозяина, во вторую (Б) — 83 домохозяина. Каждую изъ этихъ группъ мы разбили на двѣ подгруппы: выигрывающихъ и проигрывающихъ отъ ревизской раскладки.

А) Подписавшіеся подъ приговоромъ о раздѣлѣ земли на ревизскія души.

Отъ ревизской раскладки.	Дворовъ.	Ревизскихъ душъ м. п.	На личное население				Скота на 1 дворъ*)	Дворовъ безъ рабочаго скота.	Разность аренды и сдачи на 1 дворъ въ десятинахъ.	Посѣвъ на 1 дворъ въ десятинахъ.	Дворовъ безъ посѣва.	Сколько десятинъ всей земли получаютъ для тупина.		Разность въ десятинахъ на 1 дворъ.				
			М. п.	Обоего пола.	М.	Ж.						При ревизской раскладкѣ.	При наличной раскладкѣ.					
1 Прогры-ваютъ.	30	28	87	166	52.4	47.6	31.3	8.3	1.38	6.1	10.6	2	+38.3	32.7	—	224	330	—5.3
2 Выиграва-ютъ.	72	143.3	184	442	0	58.4	50.3	6.14	1.39	4.78	8.1	4	+15.3	24.6	4	1148	699	+6.33
3 Прогры-ваютъ.	65	75.3	288	120	55.4	44.6	36.1	8	1.6	5.0	11	2	+36.3	29.8	—	602	1094	—7.57
4 Выиграва-ютъ.	18	28.7	39	95	0	59	0	5.27	0.94	5.6	6	6	+10.3	19.9	4	229	148	+4.5

В) Отказавшіеся отъ подписи.

*) Принимаю 5 головъ мелкаго скота за одну крупную.

Центръ тяжести, какъ и слѣдовало ожидать, лежитъ въ группахъ 2 и 3, гдѣ стремленіе къ тому или иному способу владѣнія землею совпадаетъ съ экономическими интересами. 72 двора 2-й группы, стоящей за ревизскую душу, выигрываютъ отъ этого способа раскладки по 6,23 дес. на дворъ. 65 дворовъ 3-й группы, отстаивающей наличную раскладку, выигрываютъ отъ нея 7,57 дес. на дворъ. Категорія защитниковъ наличной раскладки (3) богаче своихъ противниковъ (2): у первыхъ (3) 11 головъ скота, 29,8 дес. посѣва и 36,3 дес. арендной и купчей земли (минусъ сдача) на дворъ; у вторыхъ (2) только 8,1 головъ скота, 24,6 дес. посѣва и 15,5 аренды.

Большую странность представляютъ группы 1 и 3, гдѣ личные экономическіе интересы идутъ въ разрѣзъ съ выраженными этими группами тенденціями. 20 домохозяевъ 1-й группы проигрываютъ отъ передѣла на ревизскія души по 5,3 дес. на дворъ; ихъ экономическое положеніе чрезвычайно близко подходитъ къ 65 домохозяевамъ 3-й группы, желающимъ передѣла по наличнымъ душамъ.

	Прогрив. отъ ревизск. раскладки на 1 дворъ десятинъ.	% мужчинъ къ обоему полу.	Число душъ обоого пола на 1 дворъ.	Работник. мужск. пола на 1 дворъ.	Засѣяно десятинъ на 1 дворъ.	Скота на 1 дворъ.	Разность аренды и сдачи на 1 дворъ.
1-я группа . . .	—5,3	52,4	8,3	1,35	32,7	10,6	33,3
3-я группа . . .	—7,57	55,4	8,0	1,6	29,8	11,0	36,3

Не смотря однако на такое тождество экономическихъ интересовъ и положеніе, объ группы въ вопросѣ объ общинѣ представляютъ ярыхъ антагонистовъ.

Не менѣ странной представляется и 4 группа въ 18 дворовъ, стоящая за раздѣлъ по наличнымъ душамъ, хотя ея интересы и положеніе (какъ видно изъ таблицы) гораздо ближе ко 2-й группѣ.

20 домохозяевъ 1-й группы, высказавшейся за ревизскую раскладку, при которой они теряютъ 5,3 дес. на дворъ, наиболѣе обременены ѣдоками: 6,1 душъ на 1 работника мужск. пола; у всѣхъ остальныхъ группъ это отношеніе меньше. Быть можетъ, эти семьи уже достигли предѣла рождаемости и имъ можно разсчитывать не на увеличеніе, а напротивъ на уменьшеніе числа душъ, и стало быть и земли при послѣдующихъ передѣлахъ. Это предположеніе тѣмъ вѣроятнѣе, что число работниковъ 1-й группы (1,35 на дворъ) значительно меньше, чѣмъ у 3-й

(1,6 на дворъ), отстаивающей наличную раскладку. Работники же (отъ 18 до 60 лѣтъ), какъ извѣстно, представляютъ двойную выгуду въ приростѣ населенія: во 1-хъ, среди работниковъ процентъ смертности значительно ниже, чѣмъ среди дѣтей и стариковъ; во 2-хъ, этотъ разрядъ возраста только и способенъ къ дѣторожденію. Быть можетъ, здѣсь и кроется причина, по которой 20 домохозяевъ стоятъ за невыгодную для нихъ въ данную минуту ревизскую раскладку, надѣясь получить отъ нея выгоды въ будущемъ.

Самый бѣглый взглядъ на карту Мелитопольскаго уѣзда тотчасъ же обнаружитъ, что переходъ отъ наличной раскладки къ ревизской происходитъ только въ селеніяхъ, окружающихъ нѣмецкія колоніи Пришибской и Эйгенфельдской волостей.

Въ западной половинѣ уѣзда не было ни одного случая перехода отъ наличныхъ душъ къ ревизскимъ, а въ восточной части—такихъ случаевъ масса. Въ Веселовской волости, которая примыкаетъ къ Пришибской, 8 селеній перешли отъ наличной къ ревизской или (2 общины) къ смѣшанной разверсткѣ, въ Михайловской волости двѣ общины (Волковка и Матвѣевка), въ Бѣлозерской одна (Бѣлозерскъ), въ Балговской одна (Орлянскъ), въ Ефремовской три (Ефремовка, Горьлое, Кирилловка). Въ Терпѣнѣвской волости только одна Шульговка перешла къ ревизскимъ душамъ, но за то здѣсь происходитъ жестокая борьба между партіями. Въ Акимовской волости, благодаря близкому сосѣдству нѣмцевъ, ни одно селеніе государственныхъ крестьянъ не переходило отъ ревизской раскладки къ наличной. Въ западной части уѣзда (Сѣрогосской, Рубановской, Лепатихской, Ивановской и Каменской волостяхъ) почти нѣтъ и слѣдовъ борьбы за ревизскую раскладку. Нѣмцы живутъ богато; у нихъ подворное владѣніе и масса безземельнаго пролетаріата. Этотъ пролетаріатъ получаетъ при семейныхъ раздѣлахъ деньги, уходитъ на сторону, арендуетъ и покупаетъ значительные участки земли. Въ результатѣ всѣ живутъ зажиточно. Такой примѣръ не можетъ не дѣйствовать заразительно на крестьянъ, у которыхъ размѣръ надѣла съ каждымъ новымъ передѣломъ дробится все больше и больше.

Такое же значеніе имѣютъ русскіе подворные владѣльцы, которые на себѣ успѣли испытать всѣ преимущества вѣчной земли. Вѣчную землю можно продать и заложить и на вырученныя деньги купить землю въ Крыму на Черноморьѣ, гдѣ она дешевле. Подворные владѣльцы, особенно нѣмцы, сплошь и рядомъ продаютъ свои участки за высокую цѣну и покупаютъ землю въ дешевыхъ, мало населенныхъ мѣстахъ. Ищутъ цѣлину, не давая ей отдыха, втеченіе 10 и болѣе лѣтъ, продаютъ выпашанную землю за двойную цѣну, благодаря быстрому росту продажныхъ цѣнъ на земли. На вырученныя деньги снова покупаютъ

дешевыя земли, и такой торговый оборотъ сулитъ каждому состоятельному и зоркому хозяину быстрое обогащеніе. Съ общиннымъ надѣломъ такъ поступать нельзя: не только продать или заложить, но даже пользоваться имъ нѣтъ возможности для тѣхъ крестьянъ, которые эмигрировали изъ своего роднаго селенія, продолжая однако тамъ числиться. Въ большинствѣ общинъ при передѣлѣ даютъ землю только тѣмъ крестьянамъ, которые были въ селеніи въ моментъ передѣла или прислали отъ себя довѣренности. При наличной разверсткѣ даже нѣтъ возможности нарѣзать землю эмигрантамъ, такъ какъ ихъ семейный составъ совершенно неизвѣстенъ обществу. Насколько сильно вліяетъ на возрѣнія крестьянъ возможность пріобрѣсти „вѣчную“ землю—можно судить уже потому, что во всѣхъ селеніяхъ Веселовской волости стремленіе къ ревизской раскладкѣ проявилось одновременно (1882 г.) въ тотъ моментъ, когда прошелъ слухъ о продажѣ 22,000 десятинъ земли княженъ Оболенскихъ мелкими участками и въ разсрочку при помощи крестьянскаго банка. Понятно, что тѣ крестьяне, которые имѣютъ въ виду купить участки, должны стремиться къ такой формѣ владѣнія, которая позволила бы имъ продать надѣльную землю и сѣсть на купленные участки, а не вести два хозяйства въ разныхъ мѣстахъ, что сопряжено съ лишними расходами и съ лишней тратой времени. Такая форма и есть подворное владѣніе.

Въ 1884 году среди государственныхъ крестьянъ Мелитопольскаго уѣзда обнаружилось новое движеніе въ пользу смѣшанной налично-ревизской разверстки земли и платежей. При этой раскладкѣ всѣ ревизскія души, получившія надѣлъ по владѣнной записи и оставшіяся въ живыхъ по день передѣла, получаютъ казенный 8-десятинный надѣлъ на душу; умершія ревизскія души ничего не получаютъ, а ихъ земля разверстывается на все число наличныхъ м. п. душъ, родившихся послѣ ревизіи. Конечно, родившіеся послѣ ревизіи получаютъ уже не полный надѣлъ, а половину и треть надѣла. Во всякомъ случаѣ налично-ревизская раскладка представляетъ такой компромиссъ, который удовлетворяетъ и защитниковъ ревизской разверстки, и поборниковъ наличной, не давая совсѣмъ возможности развиваться безземельному пролетариату, что неизбѣжно при ревизской раскладкѣ, и откладывая въ долгій ящикъ вопросъ о переходѣ къ подворному владѣнію. Въ окончательномъ результатѣ, черезъ 20—30 лѣтъ, когда всѣ ревизскія души, получившія полный надѣлъ, перемрутъ, смѣшанная разверстка сама собою превратится въ наличную по мужскимъ душамъ.

Налично-ревизская разверстка есть явленіе новое, оригинальное, котораго не знаетъ община центральной Россіи, да и вообще въ современной литературѣ нѣтъ никакихъ указаній на эту форму разверстки, хотя весьма

вѣроятно, что она существуетъ не въ одномъ Мелитопольскомъ уѣздѣ. Раньше всего она появилась въ болгарскихъ и польскихъ селеніяхъ уѣзда, получившихъ надѣлъ по ревизскимъ душамъ; въ болгарской колоніи Покровкѣ въ 1874 году, въ польскомъ селеніи—Верхнихъ Торгаяхъ въ 1875—76 гг., въ болгарской Терновкѣ въ 1877 году, въ польской Николаевкѣ въ 1877 году. Болгарскіе и польскіе колонисты увлечены были общимъ стремленіемъ сосѣднихъ русскихъ селеній въ пользу наличной раскладки и допустили указанный компромиссъ; въ русскихъ селеніяхъ это движеніе обнаружилось напротивъ въ эпоху общаго стремленія къ ревизской раскладкѣ. Къ смѣшанной раскладкѣ въ 1884 году перешли 4 селенія: Манчекуры, Бѣлозерскъ, Матвѣевка и Веселое. Можно быть увѣреннымъ, что стремленіе къ налично-ревизской раскладкѣ охватить вскорѣ всѣ селенія, гдѣ идетъ борьба между поборниками ревизскихъ и наличныхъ душъ, и дѣтъ черезъ 10 смѣшанная разверстка земли сдѣлается господствующею въ Мелитопольскомъ уѣздѣ.

Покончивъ съ русскою общиною, обратимся къ исторіи формъ землевладѣнія у поляковъ, болгаръ и нѣмцевъ.

Поляки у себя на родинѣ не знали общиннаго владѣнія, и здѣсь въ Мелитопольскомъ уѣздѣ получили душевой надѣлъ. Одни изъ нихъ обнаруживаютъ стремленіе къ общинѣ, другіе напротивъ къ подворному владѣнію.

Одноворцы Косаговки получили отъ казны надѣлъ по 6,½ дес. на наличную мужеск. пола душу, и хотя раздѣлили землю на эти души, но на сходѣ категорически заявили, что „каждый останется на томъ надѣлѣ, который получилъ. Пусть наши безземельные дѣти также промышляютъ себѣ землю, какъ и мы промышляли“. Одноворцы Волковки съ 69 до 80 года составляли одно сельское общество и общину съ Балками, и когда Балки въ 1873 году перешли къ наличнымъ душамъ, то волей-неволей ту же раскладку должны были ввести и поляки волковцы. Это ихъ сильно тяготило, они все время хлопотали о раздѣлѣ съ Балками, и когда въ 1880 году ихъ ходатайство увѣнчалось успѣхомъ, тотчасъ же раздѣлили землю на 123 ревизскихъ души. Въ 1883 году они даже, большинствомъ $\frac{2}{3}$ голосовъ, составили приговоръ объ исключеніи изъ разверстки 21 умершей ревизской души, но крестьянское присутствіе не утвердило этого приговора; при подобной системѣ обложенія всѣ надѣлы скопились бы въ рукахъ нѣсколькихъ долголѣтнихъ ревизскихъ душъ, а масса семей сдѣлалась бы безземельной.

Константиновцы раздѣлили землю въ 1871 году на 102 ревизск. души и съ тѣхъ поръ передѣловъ не было. Крестьяне, имѣющіе много малолѣтнихъ дѣтей, требуютъ раздѣла на наличныя души, но общество не соглашается. Возникъ вопросъ: „кто-же при наличномъ обложеніи

будетъ платить долгъ въ продовольственный капиталъ (общая сумма долга по селенію до 5,000) за умершія ревизскія души? Защитники наличной раскладки предлагаютъ взимать долгъ съ наличныхъ душъ, говоря, что „выгоднѣе взять долгъ, чѣмъ платить за десятину 6 руб. аренды“. Говорятъ, что набиралось болѣе половины охотниковъ на наличную раскладку.

Въ Верхнихъ Торчаяхъ и Николаевкѣ — общинное владѣніе со смѣшанной и крайне запутанной разверсткой.

Въ Верхнихъ Торчаяхъ въ 1870 году часть земли была отрѣзана подъ толоку, а остальная раздѣлена на версты, причемъ на каждую версту приходилось 15 актовыхъ душъ. Въ 1870 году крестьяне сосѣдняго селенія Сѣрогозъ украли (перенесли межевой знакъ) ночью у Торчаевъ огромный кусокъ земли на 7 версть въ длину и 50 саж. въ ширину. Это обстоятельство вызвало передѣлъ земли въ 1871 году, который былъ произведенъ по приглашенію общества, волостнымъ старшиною Монинымъ. На каждую ревизскую душу пришлось $10\frac{3}{4}$ дес. пашни. Въ 1874 году украденная земля вернулась къ В. Торчаямъ и въ 1875 году по этому случаю состоялся передѣлъ на актыовыя души (живыя и умершія) по $8\frac{8}{15}$ дес. Каждый хозяинъ получилъ землю въ 2 мѣстахъ. Въ 1876 году раздѣлили землю на 507 живыхъ актовыхъ душъ по $8\frac{8}{15}$ дес., а землю умершихъ актовыхъ душъ дали 142 новорожденнымъ (съ 1869 по 1876 г.) по 4 дес. на душу. Каждый хозяинъ получилъ землю въ 3 мѣстахъ. Въ послѣдній передѣлъ 1883 года земля была раздѣлена на 458 живыхъ актовыхъ душъ по $8\frac{1}{15}$ дес., на 11 отлучившихся — по 8 дес., а 246 душъ, непопавшихъ въ акты, получили по 4 десятины. При послѣднемъ передѣлѣ обновили толоку.

Черезъ пять лѣтъ предполагается опять мѣнять толоку, причемъ живымъ актовымъ душамъ хотятъ дать 8 дес., а непопавшимъ въ акты — что останется.

• Всѣ подати и повинности раскладываются на 4,857 дес., по 1 р. 3 к. съ десятины. 53 солдата не платятъ подушныя подати. Николаевка въ 1870 году произвела первый передѣлъ по 8 дес. на актовую душу муж. пола. Земли пахали мало. Въ 1877 году снова передѣлили землю, причемъ на 507 ревизскихъ и актовыхъ душъ, оставшихся въ живыхъ, пришлось по 7 дес. пашни, а на 146 душъ муж. пола, родившихся въ періодъ времени съ 1869 по 1877 годъ — по $4\frac{1}{2}$ дес. Земля для новорожденныхъ была снята съ умершихъ ревизскихъ и актовыхъ душъ. Надѣлы 21 души, еще не пришедшей изъ Польши, были отведены въ одномъ мѣстѣ. Въ 1882 году было получено отъ исправника предписаніе уплатить 29,272 р. 77 коп. недоимки продовольственнаго капитала. Поселенцы для покрытія долга обложили каждую десятину

ежегоднымъ 50 копѣчнымъ взносомъ, а чтобы избѣжать накопленія недоимокъ, снова отобрали землю отъ умершихъ ревизскихъ и актовыхъ душъ и разложили ее на 277 родившихся, послѣ 1869 года, по 3¹/₂ дес. на душу. Надѣлъ актовыхъ остался прежній — 7 дес. пашни, а число ихъ сократилось до 461 души. Въ спорахъ о единицахъ обложения каждый домохозяинъ преслѣдуетъ своекорыстные интересы и отстаиваетъ раздѣлъ на ревизскія или наличныя души, смотря потому, что для его семьи выгоднѣе. Пашня у каждаго хозяина въ 3 мѣстахъ.

Интересное явленіе представляетъ община, развившаяся въ тѣхъ славяно-болгарскихъ колоніяхъ, которымъ казна нарѣзала землю не на дворъ, а на душу, какъ и русскимъ государственнымъ крестьянамъ. Въ 1861—62 году, по приглашенію правительства, вышли изъ Воддинскаго Пошалыка 218 ревизскихъ душъ и заселили покинутую ногайцами д. Караджи, переименованную въ Терновку. По приходѣ они получили по 9 дес. на душу и затѣмъ еще по 3 дес. Нарѣзанную землю тотчасъ-же раздѣлили на ревизскія души. Вслѣдствіе неудобства отведеннаго болгарамъ надѣла, они просили въ 1865 году о добавкѣ земли и въ 1873 г. получили владѣнную запись на добавочный участокъ въ 2,512¹/₂ дес. Добавочный участокъ былъ въ арендномъ содержаніи отъ казны, и только въ 1877 году поселяне вступили во владѣніе имъ и тотчасъ-же подѣлили его на наличныя души съ поправкой въ пользу нуждающихся семей, обремененныхъ вѣдоками. Во многихъ семьяхъ, имѣющихъ мало лицъ муж. пола, надѣлъ получали женщины и дѣвушки. Въ томъ-же 1877 году составленъ былъ приговоръ о передѣлѣ земли черезъ 10 лѣтъ на наличныя муж. пола души. Такимъ образомъ 3,121¹/₂ дес. первоначальнаго надѣла раздѣлены на 218 ревиз. душъ муж. пола, по 7¹/₂ дес. пашни на душу, а 2,512¹/₂ дес. добавочнаго участка раздѣлены на 355 наличныхъ душъ. Мирскіе сборы раскладываются на скотъ, а остальные налоги подесятинно. Противниками общины въ Терновкѣ являются 44 домохозяина, которые купили землю въ Сарабузахъ около Симферополя, а свои надѣлы (1152 дес.) сдали купцу Калинину на 12 лѣтъ за 30.000 рублей; уплата податей падаетъ на Калинина. Эти 44 домохозяина желали-бы продать свои надѣлы за 80—100 тысячъ рублей, но для этого необходимо сначала уничтожить общину.

Покровка населилась въ 1861 году русскими выходцами изъ Турціи и Бессарабіи, гдѣ они не знали общины, а владѣли подворными участками по 32 дес. на дворъ. Казна нарѣзала имъ 9 дес. на ревиз. муж. пола душу. Первый передѣлъ былъ въ 1864 году на 511 ревиз. муж. пола душъ. Черезъ 10 лѣтъ, въ 1874 году, ревизскимъ душамъ, оставшимся въ живыхъ, община нарѣзала по 9 дес. на рев. м. п. душу, а земля убылыхъ ревизскихъ душъ (умершихъ и ушедшихъ) была раздѣлена на

души муж. пола, родившіяся послѣ ревизіи до 1874 года. Родившіеся послѣ 1874 года земли не имѣютъ: земля ревизскихъ душъ, умершихъ послѣ передѣла 1874 года, отбирается обществомъ и сдается въ аренду впредь до новаго передѣла.

Всѣхъ душъ муж. пола, не попавшихъ въ ревизію въ 1884 году, было 488. Въ виду неравноѣрнаго надѣла на старую и новую души подати раскладываются не подушно, а подесятинно.

Надѣленіе новорожденныхъ было въ глазахъ крестьянъ актомъ снисхожденія, а не права.

Треть домохозяевъ желаетъ перехода къ ревизскимъ, двѣ трети къ влицинымъ душамъ.

4 болгарскія колоніи (Болградъ, Волканешта, Дмитріевка и Александровка) и одна русская, основанная Корнасомъ (Ново-Павловка), получили надѣлъ на дворъ и до сихъ поръ владѣютъ имъ подворно. Владѣніе пахатной землей черезполосно: въ Болградѣ каждый владѣлецъ номера имѣетъ 32 дес. пашни въ 16 мѣстахъ, въ Александровкѣ 29 дес. въ 27 мѣстахъ. У владѣльца двухъ номеровъ число черезполосныхъ участковъ удваивается, такъ что, напр., въ Александровкѣ 58 дес. пашни будутъ разбросаны въ 54 мѣстахъ. Самый маленькій загонъ имѣетъ $\frac{1}{4}$ дес., самый большой загонъ—3 десятины. Длина полосъ 100—240 сажень, ширина 10—55 сажень. Русскіе крестьяне, сѣвшіе въ Болградѣ на болгарскіе участки, крайне стѣснены такой черезполосицей и поговариваютъ о переверсткѣ. О жеребьевкѣ поговариваютъ и Александровскіе болгары, но „согласія въ обществѣ нѣтъ“.

Во всѣхъ болгарскихъ колоніяхъ съ подворно-наслѣдственнымъ владѣніемъ выгонъ такъ же, такъ и сѣнокосъ, общій, нераздѣльный, но не общинный. Въ натурѣ выгонъ не дѣлится—это было-бы не выгодно—но право пользованія сѣнокосомъ и выгономъ дѣлится и носитъ подворный характеръ. Такъ въ Болградѣ покосъ и выгонъ отрѣзается для общаго пользованія отъ cadaго номера (49,66 дес.) въ размѣрѣ 16 десятинъ въ 1884 году или 18 дес. въ 1883 году. Каждый номеръ можетъ выпускать на выгонъ не болѣе 16 головъ скота, по 1 головѣ на десятину. Головой считается одна лошадь, одна рогатая скотина или 5 овецъ. Если хозяинъ выпуститъ болѣе 16 штукъ, то долженъ заплатить обществу по 3 руб. съ каждой лишней головы. Если же скота меньше 16 головъ, то соответствующее число десятинъ отрѣзается ему для покоса. Въ 1883 году отрѣзано было подъ покосъ 183 десятины.

Русскіе, сѣвшіе на болгарскіе участки, сохранили безъ измѣненія тѣ формы землевладѣнія, какія были у болгаръ.

Въ Волканештахъ подъ общимъ выгономъ находится 2107 дес.—по $13\frac{1}{2}$ дес. на номеръ (въ 50 дес.). На № можно выговять 12 штукъ

крупнаго скота и 30 овецъ. Если скота больше, то нужно нанять толоку у тѣхъ хозяевъ, которые скота не имѣютъ. Арендная плата за толоку одного № (за 13½ дес.) 25—30 рублей: толока сильно выбита.

Въ Дмитріевкѣ отъ каждаго хозяйства (въ 50 дес.) отрѣзается подъ общій выгонъ 17½ дес. Каждый владѣлецъ 1-го надѣла можетъ выпустить на общественную толоку 18 головъ бесплатно; причемъ 5 овецъ считаются за 1 голову. За излишнюю скотину платятъ 1½ руб. за голову. Постороннія лица платятъ 3 руб. за голову. Если собранныхъ денегъ не хватитъ для уплаты тѣмъ, кто выпускаетъ скота менѣе нормы, то недостатокъ пополняется изъ суммъ мірскаго сбора.

Въ Александровкѣ на общую толоку, отрѣзанную по 20 дес. отъ №, можно выпускать 8 головъ крупнаго скота и 30 овецъ (5 овецъ = 1 головѣ). За излишнюю скотину платятъ 1 р. 25 к. за крупную и 25 к. за овцу тѣмъ хозяевамъ, которые держатъ меньше скота.

Въ 1864 году 175 семей богемскихъ чеховъ получили землю въ Пермскомъ уѣздѣ. Въ 1869 году часть ихъ переселилась на 38 казенный участокъ въ Эгейфельдскую волость Мелитопольскаго уѣзда. Владѣнная запись дала имъ землю на 222 ревизскихъ муж. пола душъ, по 10 дес. 6 саж. на душу. Колонія Чехоградъ до 1874 года владѣла землею по ревизскимъ душамъ на общинномъ правѣ, а въ этомъ году землю раздѣлили на вѣчные подворные участки, но не поровну, какъ у нѣмцевъ и болгаръ, а по числу ревизскихъ душъ муж. пола. Мотивъ перехода къ подворному владѣнію, по словамъ схода, былъ тотъ, что при обширномъ владѣніи съ передѣлами „иной пашеть хорошо своей надѣлъ, а потомъ землю надо отдавать“. Въ 1874 году было образовано 91 подворный участокъ; наименьшій размѣръ подворнаго участка 15 дес. всей земли, наибольшій—76,31 десятинъ. Владѣніе папшей черезполосно; выгонъ находится въ общемъ паевомъ пользованіи по числу душъ. Подворный участокъ продавать можно только съ согласія общества. На продажу участка постороннему лицу общество не даетъ приговора, но это, какъ и въ нѣмецкихъ колоніяхъ, легко обходится. Домохозяинъ съ согласія общества заключаетъ фиктивную сдѣлку съ односельцемъ; получая купчую крѣпость или дарственную запись, онъ уже продаетъ участокъ постороннему лицу, предъявляя нотаріусу купчую. Изъ 91 участка 16 имѣютъ 15 купчихъ крѣпостей и одну дарственную запись. Существованіе этихъ крѣпостей дѣлаетъ невозможнымъ переходъ отъ подворнаго владѣнія къ общинному. Эта нелѣпая форма владѣнія представляетъ для насъ особый интересъ потому, что именно къ ней, а не къ нѣмецкому подворному владѣнію, стремятся русскіе государственные крестьяне, а бывшіе крѣпостные уже до нѣкоторой степени примѣняютъ ее.

Въ основаніе поземельно-имущественныхъ правъ колонистовъ³¹ положены были такіа начала:

1) „Всѣ, отведенныя подъ поселеніе колонистовъ, земли присвоены имъ въ неоспоримое и вѣчно-потомственное владѣніе, но не въ личную кого-либо, а въ общественную каждой колоніи собственность, безъ права отчуждать эту собственность въ постороннія руки и съ обязательствомъ платить поземельную подать, опредѣляемую по числу дѣйствительно состоящихъ въ ихъ владѣніи удобныхъ земель“.

2) „При самомъ основаніи колоніи, поселянское общество отведенную въ его собственность земельную дачу распредѣляетъ по угодыямъ, частію въ общее (выпасъ, лѣсъ, и мірскія оброчныя статьи, рѣки, озера, болота, трясины и вообще неудобныя угодыя), частію же въ лично потомственное пользование (усадыбы, поля и сѣнокосы) своихъ членовъ уравнительно, но не по числу душъ, а подворно или посемейно. Новые уравнительные передѣлы угодій подворнаго пользованія допускаются только въ видахъ улучшения хозяйственной системы, дабы вездѣ по колоніямъ земли раздѣляемы были на три поля, и производилось испытаніе о раздѣленіи оныхъ на шесть и на семь полей“.

3) „Такой, независимый отъ числа душъ въ семьѣ, подворный или посемейный надѣлъ, съ хозяйственными обзаведеніями на немъ, образуетъ самостоятельный „дворъ“ или „хозяйство“, угодыя котораго въ послѣдствіи ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть уменьшаемы ни количественно, ни качественно. Однако „дворъ-хозяйство“ самъ по себѣ можетъ дробиться по раздѣлу, въ порядкѣ наслѣдованія, по завѣщанію, семейнымъ договорамъ и соглашеніямъ, хотя во всякомъ случаѣ не иначе, какъ съ согласія сельскаго схода и выборныхъ начальниковъ“.

4) „Первоначальный подворно-участковый надѣлъ, какъ тахіиш поселянскаго двора-хозяйства, а такъ же образовавшіеся затѣмъ, путемъ раздѣла такого двора, самостоятельныя дворы-хозяйства меньшаго размѣра, остаются изъ рода въ родъ, въ исключительное лично-потомственное пользование одного хозяина“.

5) „Всѣ члены колонистской общины граждански вполне равноправны, но политическая равноправность есть исключительная принадлежность однихъ лишь хозяевъ или владѣльцевъ двора-хозяйства, въ рукахъ которыхъ сосредоточены всѣ дѣла общественнаго самоуправленія“.

6) „Населеніе каждаго сельскаго общества въ исправномъ платежѣ податей и въ выполненіи повинностей, а также въ отношеніи общественнаго призрѣнія, народнаго продовольствія, образованія и т. д. связано круговую порукою“ (Клаусъ. Наши колоніи. Стр. 230—234).

Въ порядкѣ наслѣдованія колонисты должны были строго держаться колонизаціоннаго закона 19 марта 1764 г. По этому закону для колонистовъ учреждается миноратъ въ такомъ разсужденіи, что каждый отецъ, зная сіе узаконеніе, принужденъ будетъ стараться дѣтей своихъ, съ самаго ихъ малолѣтства, учить разнымъ рукодѣліямъ. Если младшій сынъ владѣть участкомъ съ надлежащимъ успѣхомъ не можетъ „за малолѣтствомъ, или какою-либо неспособностью, то оставить на волю отцовскую: кого онъ изъ большихъ своихъ сыновей или родственниковъ въ наслѣдники или опекуны изберетъ и письменно утвердитъ“.

Распоряженіе движимымъ имуществомъ оставить вовсе на волю родителей; „въ случаѣ же неоставленія колонистомъ завѣщанія“, оставить четвертую долю матери и такую же долю всѣмъ дочерямъ на приданое, а остальное дѣлить по равнымъ частямъ между братьями, обязывая наслѣдника участка „содержать и кормить мать по смерти, а сестеръ до замужества“.

Если послѣ колониста останется одна вдова съ дочерьми, то „владѣть имъ тѣмъ участкомъ вообще до тѣхъ поръ, пока сама мать или которая-либо изъ дочерей выдутъ замужъ, а первый мужчина, вошедшій посредствомъ брака въ такой домъ, имѣетъ право владѣть онымъ участкомъ навсегда“. Ни сами хозяева, ни наслѣдники ихъ тѣхъ своихъ участковъ „ни продать, ни заложить, ниже въ дробныя части раздѣлить не имѣютъ власти, а остаются оныя нераздѣльно во владѣніи жителей той деревни“. (Клаусъ. Наши колоніи. Стр. 11—13).

Совсѣмъ иной порядокъ наслѣдованія у меннонитовъ. По „правиламъ опеки и наслѣдованія меннонитскаго братства въ Россіи“, все движимое и недвижимое имущество меннонитовъ, и казенный надѣлъ, и „земли, пріобрѣтенныя внѣ казеннаго надѣла путемъ покупки, наслѣдованія или даренія въ полную собственность“, подлежатъ обычному порядку наслѣдованія. Основной принципъ этого порядка—отсутствие завѣщательнаго права и поколѣнный раздѣлъ имущества поровну на нисходящихъ наслѣдниковъ обоого пола. По смерти родителей имущество дѣлится на ихъ дѣтей обоого пола поровну; внуки наслѣдодателя, сколько бы ихъ ни было, получаютъ долю своего покойнаго родителя—сына или дочери наслѣдодателя (право представленія). И у меннонитовъ есть тотъ же принципъ не дѣлить двора-хозяйства.

Съ устраненіемъ въ 1868 году всѣхъ своеобразныхъ отличій въ наслѣдственномъ правѣ поселянъ, колонисты подчинены русскому наслѣдственному праву, причемъ относительно меннонитовъ не сдѣлано было никакой оговорки. Тѣмъ не менѣе обычное право сохраняется у меннонитовъ въ полной силѣ, и еще не давно (2 — 3 года) миллионное состояніе знаменитаго г. Корнасъ раздѣлено по обычному праву.

Иная судьба постигла наследственное право лютеранъ и католиковъ. Начала минората и общаго владѣнія носятъ весьма оригинальный, но не обычный характеръ: они скорѣе плодъ самостоятельной правительственной регламентации, чѣмъ заимствованія и изученія западно-европейскихъ формъ. Тѣмъ не менѣе до эпохи реформъ эти начала, благодаря неусыпной опекѣ правительства, находили себѣ примѣненіе въ нѣмецкихъ колоніяхъ Новороссійскаго края. Начиная съ 60 годовъ подъ давленіемъ новыхъ судебныхъ и нотаріальныхъ учреждений и крупныхъ частныхъ собственниковъ изъ колонистовъ, начала общественной собственности и минората быстро уступаютъ свое мѣсто принципамъ полной личной собственности и общаго русскаго наследственнаго права. Въ 70 годахъ исчезли послѣдніе слѣды минората.

Теперь колонисты (за исключеніемъ меннонитовъ) въ раздѣлѣ имущества и порядкѣ этого раздѣла руководятся отчасти закономъ, отчасти тѣми обычаями, которые сложились во время опеки попечительнаго комитета. Отецъ ничего не обязанъ давать сыну, отдѣлившемуся отъ него, но на практикѣ онъ всегда даетъ ему и землю, и скотъ. Въ принципѣ, согласно русскому праву, колонисты признаютъ право отца завѣщать имущество кому угодно, но на практикѣ наследованіе опредѣляется только законнымъ порядкомъ. Мать получаетъ $\frac{1}{7}$ часть недвижимаго и $\frac{1}{8}$ движимаго имущества, дочь $\frac{1}{11}$ недвижимаго и $\frac{1}{8}$ движимаго; остатокъ дѣлится на сыновей поровну. Если за уплатой указныхъ долей матери и дочерямъ, доля сыновей будетъ меньше ихъ долей, то имущество дѣлится на всѣхъ сонаследниковъ поровну. Женщины обыкновенно получаютъ свою долю деньгами, хотя бывають исключенія. Такъ въ Гохштедтѣ одна старая дѣвица владѣетъ двумя „хозяйствами“.

По смерти отца семейства, все движимое и недвижимое имущество оцѣнивается цѣновщиками, назначенными мірскимъ приговоромъ. Послѣ оцѣнки назначается аукционъ, о которомъ рассылаются публикаціи въ сосѣдніе волости и города. Аукционъ производитъ сельскій староста. Земля вмѣстѣ съ домомъ безъ дробленія переходитъ по оцѣнкѣ въ руки одного изъ наследниковъ, который обязанъ выплатить остальнымъ сонаследникамъ соответствующія части. Часто случается, что „хозяйство“ остается у двухъ наследниковъ, которые и дѣлятъ его пополамъ (причемъ всѣ черезполосные участки пашни дѣлятся въ натурѣ пополамъ и черезполосица увеличивается); трети и четверти „хозяйства“ въ Мелитопольскомъ уѣздѣ встрѣчаются весьма рѣдко, благодаря тому, что миноратъ исчезъ весьма недавно. Движимое имущество продается по частямъ тому, кто больше дастъ; въ продажу идетъ скотъ, сѣно, посѣвъ на корню, хлѣбные запасы, инвентарь, одежда, утварь и пр.

Утварь и одежда большею частью покупаются наследниками; скотъ, хлѣбъ, сѣно сплошь и рядомъ переходятъ къ постороннимъ лицамъ. Деньги, вырученные отъ продажи наследственной массы за уплатой долговъ, лежащихъ на имуществѣ и наследодатель, распределяются между сонаследниками по тѣмъ долямъ, какія указаны выше.

Колонисты при поселеніи получили 60 дес. на дворъ. Благодаря минорату, число безземельныхъ росло съ поразительной быстротой. Въ 1841 году изъ 1045 дворовъ молочанско-колониетскаго округа было только 205 безземельныхъ, т. е. менѣе 20%*); въ 1872 году при выдачѣ владѣнныхъ записей изъ 2887 дворовъ считалось 1331 безнадѣльный дворъ, т. е. 46%. По X ревизіи въ молочанскомъ округѣ было 7479 душъ м. п.; изъ нихъ 2998 душъ не имѣли надѣловъ (40%). Въ 1872 г. изъ 7119 рев. м. п. душъ уже 3710 душъ не имѣли надѣловъ (52%), не смотря на то, что послѣ X ревизіи попечительный комитетъ создалъ изъ безземельныхъ колонистовъ 6 новыхъ колоній и наръзалъ имъ по 60 дес. на дворъ, да, кромѣ того, въ 29 колоніяхъ на излишнихъ земляхъ образовалъ 354 маленькихъ хозяйства (kleinwirthschaften) въ 12 дес. на дворъ и въ 60 годахъ посадилъ на нихъ безземельныхъ.

Въ 34 колоніяхъ Пришибской и Эйгенфельдской волостей (колонія Чехоградъ, по особенностямъ землевладѣнія, отсюда исключена) числится 81,744 дес. удобной земли. Вся эта земля распределена между хозяйствами; только 842 дес. оставлены во владѣніи сельскихъ обществъ. По размѣру землевладѣнія, хозяйства являются въ 2 формахъ: grosswirthschaften въ 60 десятинъ, образованныя согласно манифесту 1793 г. и плану 1764 года, и kleinwirthschaften въ 12 десятинъ, созданныя попечительнымъ комитетомъ въ 60 годахъ для безземельныхъ колонистовъ. Большихъ хозяйствъ 1281; онѣ владѣютъ 77,496 дес. Малыхъ хозяйствъ 354; онѣ владѣютъ 4248 десятинами. Малые хозяйства владѣютъ только пахатной землей и толокой; садовъ, огородовъ и лѣсовъ въ малыхъ хозяйствахъ совершенно нѣтъ; только нѣкоторыя хозяйства владѣютъ усадебной землей, да и то въ незначительномъ размѣрѣ. Пахатная земля малоземельныхъ отдѣлена отъ пашни большеземельныхъ; толока не раздѣлена. Размѣръ пахоты у малоземельныхъ колеблется отъ 8 до 12 десятинъ; въ среднемъ выводѣ 9,64 десятины; размѣръ толоки колеблется отъ 0 до 4 дес., въ среднемъ выводѣ около 2,5 десятинъ.

Особые огороды встрѣчаются только въ 8 колоніяхъ, подъ ними 193 дес. земли; размѣръ огородовъ въ разныхъ колоніяхъ колеблется

*) Эти данныя, взятые изъ владѣнныхъ записей и у Клауса, далеко нельзя считать точными, хотя по нимъ во всякомъ случаѣ мы вправѣ заключать о ростѣ безземельныхъ.

отъ $\frac{1}{3}$ до 2 дес. на одно grosswirthschaft. Земли, отведенной подь сады (въ 3 колоніяхъ нѣтъ садовой земли), хотя далеко не всегда занятой фруктовыми насажденіями, 666,5 дес., по $\frac{1}{4}$ —1 десятины въ разныхъ колоніяхъ на одно grosswirthschaft. Подь лѣса отведено (и то же не все занято) 725 дес. по $\frac{1}{2}$ —1 десятины въ разныхъ колоніяхъ на одно grosswirthschaft. Въ каждой колоніи размѣръ лѣсовъ, садовъ и огородовъ совершенно одинаковъ для cadaго grosswirthschaft. Отводъ производится обществомъ, согласно предписанію попечительнаго комитета.

Всѣ эти угодья находятся въ подворно-наслѣдственномъ раздѣльномъ владѣніи и никакимъ переверсткамъ не подлежатъ.

Подь пашней находится 53,484 дес. (въ томъ числѣ 3,414 дес. kleinwirth'овъ); по разнымъ колоніямъ размѣръ пашни колеблется отъ 31 до 47 дес., и въ среднемъ выводъ 39 десятины на одно grosswirthschaft. Пахатная земля каждой колоніи находится въ раздѣльномъ подворно-наслѣдственномъ и черезполосномъ владѣніи всѣхъ grosswirth'овъ общины (pro rata divisa). Черезполосица ужасная: въ нѣкоторыхъ колоніяхъ (Блюменталь) 40-десятинный надѣлъ пашни разбросанъ въ 40 разныхъ мѣстахъ; при двухъ-трехъ grosswirthschaft'ахъ у одного домовладѣльца, онъ получаетъ пахатные участки въ 80—120 различныхъ мѣстахъ. Наименьшая черезполосица въ Гутерталь, гдѣ владѣлец grosswirthschaft'a получаетъ пашню въ 16 мѣстахъ. Въ среднемъ выводъ каждое хозяйство получаетъ землю (39 дес.) въ 28 черезполосно расположенныхъ мѣстахъ. Минимальный размѣръ черезполоснаго участка 200 кв. сажень (Тифенбрунъ), максимальный размѣръ только въ 2 колоніяхъ выше 4 десятины (Рейхенфельдъ— $5\frac{1}{2}$ и Гутерталь $12\frac{1}{2}$ дес.) у kleinwirth'овъ въ разныхъ колоніяхъ пашня (8—12 дес.) находится въ 4—15 черезполосныхъ участкахъ, въ среднемъ выводъ въ 8 полосахъ. Пахатная земля kleinwirth'овъ каждой колоніи находится въ ихъ раздѣльномъ подворно-наслѣдственномъ и черезполосномъ владѣніи (но отдѣльно отъ grosswirth'овъ). Въ 34 колоніяхъ подь толокой находится 23,512 дес. Толока каждой колоніи находится въ общемъ, нераздѣльномъ и пропорціональномъ подворно-наслѣдственномъ владѣніи (pro rata indivisa) всѣхъ grosswirth'овъ и kleinwirth'овъ колоніи. Толока образуется путемъ отрѣзки въ общее владѣніе 10—22,25 десятины (въ разныхъ колоніяхъ) отъ cadaго grosswirthschaft'a (въ 60 десятины) и 2—4 десятины отъ cadaго kleinwirthschaft'a въ 12 дес. Въ среднемъ по всѣмъ колоніямъ выводъ подь толоку отведено 17,7 дес. отъ cadaго grosswirthschaft'a и 2,5 дес. отъ cadaго kleinwirthschaft'a. На сходѣ общество опредѣляетъ сколько головъ скота можетъ выгонять каждое хозяйство малое и большое на общій выгонъ. Обыкновенно на каждую

голову крупнаго скота полагается одна десятина толоки. Grosswirthschaft'ы разныхъ колоній посылають на выгонъ отъ 10 до 26 головъ на одно хозяйство, а kleinwirthschaft'ы отъ 2 до 4 головъ. Въ 7 колоніяхъ, благодаря обилію земель, негодныхъ для хлѣбопашества, общество дозволяетъ водить овецъ на мірской выгонъ, при чемъ 4 овцы считаются за 1 голову крупнаго скота. Хозяева, которые имѣють скота больше нормы, должны излишній скотъ или отгонять на сторону или, пуская его на мірской выгонъ, выплачивать $1\frac{1}{2}$ рубля и болѣе за каждую лишнюю голову тѣмъ хозяевамъ, у которыхъ скота меньше нормы.

Въ нынѣшнемъ 84 году Карлсруэ сдѣлало отступленіе отъ этого обычая, постановивъ, что излишній скотъ нельзя допускать на выгонъ, и лица, не имѣющія нормальнаго количества скота, лишены права сдавать свою толоку въ аренду тѣмъ, у кого скота болѣе нормы. Такое постановленіе въ корнѣ подрываетъ принципъ общаго паеваго владѣнія. Хозяинъ, не имѣющій скота, долженъ даромъ отдать свои 9 дес. толоки для пользованія тѣмъ хозяевамъ, которые имѣють нормальное количество скота, лишаясь такимъ образомъ ежегодно 18 рублей сер. Это постановленіе вызвало цѣлую бурю среди бѣдняковъ, и мы не знаемъ, приведено-ли оно въ исполненіе.

Въ колоніи Фейнау 16 kleinwirth'овъ папуть всѣ свои 12 дес. и за пользованіе выгономъ выплачивають grosswirth'амъ по 5 руб. за голову. Такая высокая плата можетъ быть объяснена лишь враждой между grosswirth'ами и kleinwirth'ами, которая выражается въ цѣломъ рядѣ стѣсненій для послѣднихъ. Такъ kleinwirth'ы обыкновенно не имѣють права пользоваться общественными жеребцами и бугаями и за каждую кобылу и корову, отправленную на мірской выгонъ, гдѣ онѣ могутъ пользоваться услугами производителей, платятъ ежегодно 3 руб. grosswirth'амъ.

Сѣнокосы (1249 дес.) встрѣчаются только въ 11 колоніяхъ, которыя подъ нихъ отводятъ $\frac{1}{2}$ —5 дес. на каждое grosswirthschaft. Сѣнокосъ находится въ общемъ паевомъ владѣніи съ ежегодными переверстками. Ежегодно колонія дѣлитъ сѣнокосъ на нѣсколько геванновъ, смотря по качеству травы. Каждый геваннъ дѣлится на столько равныхъ частей, сколько значителенъ въ колоніи хозяйствъ; эти участки означаются колышками съ №№. Староста заготовляетъ бумажные жеребья за такими же №№ и высыпаетъ ихъ на столъ въ сельскомъ правленіи. Домохозяева подходятъ по очереди и разбирають жеребья, которые указываютъ кому какіе участки косить. Halbwirth'ы (владѣльцы полухозяйствъ) соединяются попарно и вынимають одинъ жребій, а затѣмъ уже сами дѣлятъ между собою участки пополамъ.

Кромѣ 81.744 дес., о которыхъ мы говорили, во владѣніи Пришибской и Эйгенфельдской волостей состоитъ 6,596,3 дес. такъ называемаго „овчарнаго участка“ и до 30 дес. лѣсныхъ и садовыхъ плантацій. Эта земля распределена между колоніями по числу хозяйствъ, но такое дѣленіе не имѣетъ практическаго значенія. Угодья овчарнаго участка съ публичныхъ торговъ сдаются въ аренду окрестнымъ крестьянамъ и колонистамъ, а вырученныя деньги идутъ на покупку земли для безземельныхъ колонистовъ Пришибской и Эйгенфельдской волостей.

Общественныя аренды встрѣчаются въ двухъ колоніяхъ. Пользованіе арендной землей и уплата денегъ разверстываются также на „хозяйства“. Колонія Гохгеймъ взяла въ аренду на 1884 годъ у мѣстнаго помѣщика 1,476 дес. пашни и 478 дес. выгона за 11,221 р. 66 к! Эту землю, взятую всѣмъ обществомъ за круговую порукой, колонія дѣлитъ на 40 равныхъ участковъ, по 33 дес., изъ коихъ 10 десятинъ оставляются подъ выгонъ. Выгонъ находится въ общемъ владѣніи, и каждый пайщикъ-арендаторъ вправѣ выгонять на него 9 штукъ скота. Остальная арендная земля сдается окрестнымъ поселянамъ. Другая колонія Дармштадтъ арендуетъ 734 дес. казенной земли за 1,162 руб. 4 $\frac{1}{2}$ к. 300 дес. земли раздѣлено на 50 „хозяйствъ“, по 6 дес., съ правомъ пахать половину, а остальные 34,4 дес. сдаются въ аренду соседнимъ крестьянамъ.

Отчужденіе „хозяйства“ (колѣннаго надѣла съ постройкою) допускается только съ согласія общества. Колонисты всегда даютъ приговоръ на продажу участковъ въ руки односельцевъ, но не позволяютъ продавать землю постороннимъ лицамъ. Этотъ законъ также легко обходится, какъ мы видѣли это въ Чехоградѣ. Въ Молочанскомъ округѣ уже было нѣсколько случаевъ продажи участковъ дворянамъ, мѣщанамъ и русскимъ крестьянамъ. Постороннія лица, купившія участки въ колоніи, пользуются правомъ голоса на сходѣ домохозяевъ и подчиняются всѣмъ хозяйственнымъ распоряженіямъ общества.

Въ послѣднее время среди колонистовъ Мелитопольскаго уѣзда, особенно у владѣльцевъ нѣсколькихъ хозяйствъ, происходитъ сильное движеніе противъ общаго владѣнія съ черезполосными участками; многие желаютъ нарѣзать 50 десятинные участки въ одинъ отрубъ, уничтожить обязательный сѣвооборотъ, общій выгонъ и сѣнокосъ, словомъ перейти къ полной частной собственности.

II.

СОВРЕМЕННОЕ ПОЛОЖЕНІЕ ФОРМЪ ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЯ.

Распределение земельных угодій по формамъ владѣнія.—Усадебная земля.—Лѣсъ.—Сѣнокосъ.—Выгонъ.—Пашня.—Черезполосица.—Передѣлы и жеребевки.—Раскладочныя единицы.—Убылыя души.—Положеніе вдовъ и сиротъ.—Общественныя запашки.—Мірскія кули и аренды.—Форма землевладѣнія въ ряду другихъ экономическихъ факторовъ: надѣла, рабочаго состава и скота.

По даннымъ Уѣздной Земской Управы за 1883 годъ, въ Мелитопольскомъ уѣздѣ числится 1.130.171,5 десятинъ земли, подлежащей земскому обложенію. Изъ этого числа во владѣніи сельскихъ обществъ состоитъ 731,312 десятинъ *) земли, т. е. 64,7% всей площади уѣзда; вся остальная земля принадлежитъ казнѣ, церкви и частнымъ владѣльцамъ.

Земля, отведенная въ надѣлъ сельскимъ обществамъ, такъ распределяется по формамъ владѣнія:

	Селеній.		Всей земли десятинъ.		На 1 рев. душу м. п. дес.	
	Абсол. число.	% къ общему числу Ду.	Абсол. число.	% къ общему числу Ду.		
А. Паевое наследственное владѣніе (общее).	Подушное (Чехоградъ) . . .	1	0,7%	3355	0,4	15,1
	Посемейное . . .	39	28,3%	103010,5	13,1	12,56
	Итого.	40	29%	106365,5	14,5%	12,74
Б. Общинное владѣніе по душамъ мужскаго пола.	По ревизскимъ	46	33%	102032	14	7,1
	Смѣшаннымъ . . .	4	3	20765	2,8	13
	Наличнымъ . . .	49	35	502149,5	68,7	9,7
	Итого.	99	71%	624946,5	85,5	9,3
В С Е Г О .	139	100%	731312	100%	9,6	

*) Управа считаетъ у сельскихъ обществъ 726325 дес.; къ этому числу мы присоединили 4987 дес. земли отведенной въ надѣлъ полякамъ Петровки и Косаговки Сѣрогоской волости.

40 колоній или 29% всѣхъ селеній уѣзда владѣютъ землею подворно, у остальныхъ 99 селеній, или 71%, общинное владѣніе. По размѣру землевладѣнія община занимаетъ 55% всей площади Мелитопольскаго уѣзда (624946: 1130171,5 = X: 100); по отношенію къ землямъ, отвѣденнымъ въ надѣлъ крестьянамъ и колонистамъ, общинное владѣніе даетъ 85,5%. Среди разныхъ модификацій общиннаго строя преобладаетъ наличная раскладка по мужскимъ душамъ (она занимаетъ 68,7% всей крестьянской и колонистской земли), т. е. такая форма, гдѣ принципъ уравнительнаго распредѣленія земли сообразно съ потребностями и силами семьи доведенъ до высшей степени (если не считать весьма рѣдкую въ Россіи раскладку по ѣдокамъ, т. е. по душамъ обоюго пола).

Сплошь и рядомъ одно и то же сельское общество, распредѣляя землю между своими членами, устанавливаетъ совершенно различныя формы владѣнія для разныхъ угодій. Въ то время, какъ пашня и сѣнокосъ дѣлятся по наличнымъ или ревизскимъ душамъ м. п., усадебная земля распредѣляется посемейно (или поровну, или „кто сколько захватил“), лѣса и часть садовъ находятся въ личной собственности, а выгономъ пользуются сообща на захватномъ правѣ. Это разнообразіе принциповъ, примѣняемыхъ въ одномъ и томъ же обществѣ, вынуждаетъ насъ рассмотреть формы землевладѣнія по угодьямъ.

Подъ усадьбами, садами и огородами считается 34,847,5 дес., т. е. менѣе 4% всего надѣла, отвѣденнаго крестьянамъ и колонистамъ. Данныя по большинству селеній относятся къ началу 60 или 70 годовъ, а при быстромъ ростѣ деревень, развитіи огородной и садовой культуры за послѣднія два десятилѣтія, есть полное основаніе считать подъ усадьбами, садами и специальными огородами (не считая баштановъ и огородныхъ овощей, посаженныхъ въ поляхъ), не менѣе 50,000 десят. земли.

Изъ указанной нами цифры 2,037,5 дес. (менѣе 6%) находится подъ усадьбами, садами и огородами нѣмецкихъ колоній Пришибской и Эйгенфельдской волостей. Подъ садами у колонистовъ 666,5 дес. и 193 дес. подъ специальными огородами. Вся земля эта находится въ подворнонаслѣдственномъ владѣніи grosswirth'овъ. Остальныя 32,810 дес. усадебной земли, за исключеніемъ нѣсколькихъ сотъ десятинъ 5 болгарскихъ и русскихъ колоній, состоятъ во владѣніи 99 общинъ. Чтобы выдѣлить изъ общаго итога сады и огороды, для этого у насъ нѣтъ даныхъ, но во всякомъ случаѣ сады и огороды занимаютъ не менѣе половины всей усадебной земли, т. е. 16,000 дес. Садоводство и огородничество развито въ широкихъ размѣрахъ въ Знаменской, Бѣлозерской и Терпѣнѣвской волостяхъ. Въ 3 селеніяхъ: Б. Знаменкѣ, Б. Бѣлозеркѣ и В. Бѣлозеркѣ специальными огородами занято 3,701 дес. Въ одномъ

только селеніи Б. Знаменкѣ подѣ виноградниками и фруктовыми садами лежитъ 1,149 дес.

Оставляя открытымъ вопросъ о количествѣ земли, находящейся подѣ планами, садами и огородами, обратимся къ формамъ владѣнія угодьями.

Нѣмецкое владѣніе усадьбами не представляетъ никакихъ особыхъ осложнений: они владѣютъ равными планами по числу хозяйствъ, какъ имѣ нарѣзало начальство.

Въ 4 русскихъ общинахъ (Знаменкѣ, Каменкѣ, Козіарѣ и Песчаномѣ) 214 десятинъ садовъ и виноградниковъ составляютъ личную собственность отдѣльныхъ лицъ, какъ это и значится во владѣнныхъ записяхъ. Это такъ называемые „палатскіе сады“, насажденные отдѣльными крестьянами на пустопорожнихъ общественныхъ земляхъ. Подобныя насажденія, по распоряженію палаты государств. имуществъ, поступали въ полную собственность тѣхъ, кто ихъ садилъ.

У русскихъ крестьянъ усадьбы не равны. Мы знаемъ только одинъ случай въ д. Федоровкѣ, гдѣ планы и садовыя плантаціи нарѣзались поровну мѣстной администраціей. Затѣмъ старожилы Шульговки и Тимашевки помнятъ, что въ старину, когда хутора слились въ селенія, общество также нарѣзало планы. Очень можетъ быть, подобныя нарѣзки бывали и въ другихъ селеніяхъ, но во всякомъ случаѣ въ старыхъ слободахъ подобная нарѣзка была явленіемъ исключительнымъ. Общимъ правиломъ, которое практиковалось до самого послѣдняго времени, былъ захватъ свободныхъ мірскихъ земель подѣ усадьбы и сады въ подворно-наслѣдственную собственность отдѣльныхъ домохозяевъ съ правомъ продажи захваченныхъ земель не только односельцамъ-крестьянамъ, но и лицамъ постороннимъ, не принадлежащимъ къ составу общества.

Такимъ путемъ въ большихъ и старыхъ слободахъ, изстари привлекавшихъ къ себѣ массы торговаго и промышленнаго люда, значительная доля усадебной земли перешла въ руки лицъ, не принадлежащихъ къ составу сельскаго общества. Въ Геническѣ 7 дворовъ мѣщанъ, купцовъ и дворянъ оттягали судомъ, на основаніи давностнаго и безспорнаго владѣнія, до 6 десятинъ усадебной мірской земли. Кромѣ того, 47 постороннихъ лицъ владѣютъ безспорно болѣе 10 лѣтъ 40 десятинами мірской усадебной земли, хотя еще и не введены во владѣніе. Въ Ново-Григорьевкѣ, основанной въ 1860 году, до 20 усадебъ захвачено и куплено посторонними лицами. Въ Б. Лепатихѣ 72 усадьбы принадлежатъ постороннимъ лицамъ-евреямъ и русскимъ купцамъ и мѣща-

намъ. Еще больше усадебныхъ мѣстъ захвачено и куплено посторонними лицами въ Знаменкѣ, Каменкѣ, Михайловкѣ, Рубановкѣ и другихъ торговыхъ слободахъ. Подобный переходъ мірской усадебной земли былъ санкціонированъ закономъ. Въ приложеніи къ владѣннымъ записямъ сказано, что участковъ, „занятыхъ водворившимися и обстроившимися на усадебныхъ земляхъ въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ, до изданія Высочайшаго указа, 24 ноября, 1866 года, купцами, мѣщанами или лицами другихъ сословій, безъ заключенія съ крестьянскими обществами письменныхъ срочныхъ договоровъ, мѣстныхъ крестьянскія общества не вправѣ нынѣ ни отбирать, ни требовать уплаты оброка за участки, владѣемые этими лицами бесплатно, ни возвышать вносимыхъ ими въ пользу сихъ обществъ платежей за сказанные участки“. Этимъ закономъ воспользовались и тѣ лица, которыя купили или арендуютъ дома послѣ 1866 года, отказывая обществу въ уплатѣ денегъ „за прожитательство“.

Только въ послѣднее десятилѣтіе, почувствовавъ всѣ невыгоды присутствія въ обществѣ чуждыхъ элементовъ, крестьяне взялись за умъ и на основаніи 170 ст. устава о благоустройствѣ въ казенныхъ селеніяхъ дозволяютъ передачу усадебной осѣдлости не иначе, какъ по мірскому приговору. Въ то же время вновь возникающія поселенія стали нарѣзать по мірскому согласію всѣмъ домохозяевамъ равные планы, и во всѣхъ рѣшительно общинахъ выдѣль „плановъ“ для отдѣлившихся семей сталъ производиться міромъ, а захватъ отошелъ въ область преданій. вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду умаленія земли и широкаго развитія садоводства и огородничества на захваченныхъ и крайне не равныхъ усадьбахъ, въ 70 годахъ въ большинствѣ общинъ обнаруживается стремленіе уравнивать усадьбы путемъ періодическихъ передѣловъ. Передѣлы усадебъ, садовъ и огородовъ нигдѣ не совершаются въ натурѣ, какъ передѣлы сѣнокоса и пашни, а путемъ „выворачиванія“ (вычитанія) усадебной земли изъ пашни или голоки. Если передѣлъ опредѣлилъ 5 дес. пашни и усадьбы на душу, то домохозяинъ, владѣющій 2 дес. усадьбы, получаетъ 3 дес. пашни на душу, а владѣющій одной десятиной усадьбы получаетъ 4 дес. пашни и т. д.

Мы имѣемъ точныя данныя по 33 русскимъ общинамъ съ 13,532,6 дес. усадебной земли.

		Число десятинъ усадебной земли.		
Изъ нихъ выверстывается усадьба изъ пашни	въ 24 сел.	73%	10,215	76%
Не выверстывается	въ 9 сел.	27%	3,317,6	24%
	33	100%	13,432,6	100%

Эти данныя заставляють насъ считать выворачиваніе усадебной земли изъ пашни или толоки преобладающимъ явленіемъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что въ ближайшемъ будущемъ и тѣ общины, которыя оставляють усадебную землю внѣ сферы періодическихъ передѣловъ, прибѣгнутъ „къ выворачиванію“, и тогда столь долго чтимое право перваго захвата найдетъ для себя надлежащій коррективъ.

Выворачивая усадьбы, большинство придерживается подушной раскладки усадебныхъ земель, какая примѣняется и къ пахатнымъ угодьямъ: только немногія общины принимаютъ совершенно одинаковый и равный для всѣхъ дворовъ размѣръ усадьбы ($\frac{1}{4}$, $\frac{1}{2}$ или 1 дес. на дворъ), сколько бы ни было у домохозяина раскладочныхъ душъ.

Не смотря на такое выворачиваніе усадебъ, находится не мало охотниковъ пріобрѣтать планы не съ цѣлю постройки и разведенія садовъ и огородовъ, а въ виду иныхъ соображеній. Вдовы, которыя держатъ землю до передѣла, зятя, принятые въ семью изъ чужой деревни или изъ другаго не крестьянскаго сословія, опасаясь весьма основательно, что при новомъ передѣлѣ они лишатся земли своихъ умершихъ мужа или тестя, торопятся промѣнять свой душевой надѣлъ пахатной земли на планъ другаго крестьянина, при чемъ часто 2—3 дес. пашни идутъ за 1 дес. усадьбы. Благодаря такому маневру, лица, неимѣющія права владѣть мірскою землею, оказываются владѣльцами 2—3 и болѣе десятинъ прекрасной усадебной земли, которая даже отъ передѣла ускользаетъ. Понятно, что промѣны возбуждаютъ цѣлую массу ссоръ и недоразумѣній въ средѣ міра. Сплошь и рядомъ общество вычитаетъ изъ душеваго надѣла у промѣнщика—крестьянина и планъ, который онъ отдалъ, и пахатную землю, которую онъ взялъ за планъ.

Съ другой стороны весьма многія вновь отдѣлившіяся семьи, солдаты, вернувшіеся изъ службы, требуютъ у общества планы не для постройки тамъ избы, а съ цѣлю получить всегда болѣе плодородную и ближе къ селенію расположенную землю вмѣсто далекой и неудобной степной пашни. Получивши такой планъ, домохозяинъ или самъ его пашетъ, или еще чаще сдаетъ его въ аренду для посѣва за цѣну въ $1\frac{1}{2}$ —2 раза болѣе высокую, чѣмъ какая дается за степную пашню. Эти продѣлки съ мірскими планами заставили Федоровское общество Терпѣневской волости составить приговоръ, въ которомъ сказано, что при отводѣ земли подъ усадьбу (1 дес.) отведенная земля вычитается изъ пахатной, а новый владѣлецъ плана обязанъ застроить его втеченіе того же года, а если не застроить, то ежегодно платитъ обществу 25 р. за планъ.

Въ Матвѣевкѣ съ 1878 г. до 1884 г. усадьбы для вновь образовавшихся домохозяевъ нарѣзывали изъ толоки, а взаменъ того у нихъ отрѣзывалась въ пользу общества распашная земля. Теперь же (84 г.), какъ и до 1878 г. усадьбы изъ толоки вырѣзываются вновь за единовременный взносъ обществу 6 р. 25 коп.

Изъ 731,312 дес. земли, отведенной въ надѣль крестьянамъ и колонистамъ, лѣсомъ занято до 4,307 десятинъ (меньше 0,6%). Изъ этой лѣсной площади 725 дес. находится въ надѣлѣ нѣмецкихъ колоній, а остальные 3,582,3 дес. въ 10 русскихъ казенныхъ селеніяхъ, расположенныхъ по берегамъ Днѣпра и Молочной. 725 дес. (16,8%) лѣса, принадлежащихъ нѣмецкимъ колоніямъ, находятся въ подворно-наслѣдственномъ владѣніи grosswirth'овъ; на каждое grosswirthschaft приходится отъ $\frac{1}{2}$ до 1 десятины лѣса.

761,5 дес. (17,7%) лѣса въ селеніяхъ: Ефремовкѣ, Казіярѣ, Песчаномъ, Тамбовкѣ и Терпѣніи, находятся въ личной собственности отдѣльных домохозяевъ. 2,820,8 дес. (65,5%) лѣса селеній Каменки, Знаменки, Водянаго, Днѣпровки, Бол. Лепашихи и Терпѣнія состоятъ въ общинномъ владѣніи и подлежатъ періодическимъ передѣламъ по наличнымъ душамъ м. пола.

Всѣ 761,5 дес. лѣса личной собственности суть искусственныя насажденія („шелюжныя плантаціи“), результатъ труда отдѣльных домохозяевъ, почему онѣ и обществомъ, и мировыми посредниками, исключившими ихъ во владѣнныхъ записяхъ изъ земель общинной собственности, считаются лѣсами частныхъ владѣльцевъ. Происхожденіе этихъ лѣсовъ лучше всего выясняется на примѣрѣ с. Тамбовки, гдѣ числится 60,9 дес. шелюга (ветлы), находящагося въ личной собственности отдѣльных домохозяевъ.

Первый самый маленькій шелюгъ посаженъ въ 51 году только 9 домохозяевами; тогда каждый садилъ, сколько хотѣлъ. Около 1866 года общество раздѣлило участокъ неудобной земли на ревизскія души и предоставило каждому домохозяину засаживать самостоятельно доставшійся ему пай. Владѣнная запись 1872 года признала и первое, и второе насажденіе, въ количествѣ 40,9 дес., состоящимъ въ личной собственности. Въ 1876 г. общество подѣлило еще кусокъ неудобной земли въ 20 дес. на наличныя м. п. души передѣла 1873 года и предоставило его засаживать домохозяевамъ. Такимъ образомъ изъ 60,9 дес. шелюга небольшая его доля находится во владѣніи 9 домохозяевъ, около 35 дес. во владѣніи всѣхъ ревизскихъ душъ м. п. и 20 дес. во владѣніи наличныхъ душъ м. п. 1873 года.

Не смотря на различный характеръ происхожденія шелюга, весь онъ находится въ подворно-наслѣдственномъ владѣніи и передѣлу не

подлежить. 2820,8 дес. находятся въ общинномъ владѣнн. Только 321 дес. лѣса с. Терпѣнія насажены искусственно, а всѣ лѣса, расположенные по берегу Днѣпра, насажены природой. Вся эта лѣсная площадь периодически передѣляется на то же число наличныхъ м. пола душъ, на которыя дѣлится пашня. Періодъ, отдѣляющій одну вырубку отъ другой, довольно короткій. Въ Днѣпровкѣ черезъ каждые 3 года мечуть жеребья на 266 дес. лозняку. Въ Б. Знаменкѣ лѣсъ дѣлятъ лѣтъ черезъ 6—7. На 6 надѣльныхъ душъ здѣсь приходится 2 брички лозы и 2 брички кольевъ. За самовольную порубку общество налагаетъ 8 р. штрафа.

Изъ 731.312 дес. земли, отведенной въ надѣль крестьянамъ и колонистамъ, подъ сѣнокосомъ лежитъ до 26,627,7 дес. (3,6%). Изъ этого количества 1249 дес. принадлежитъ 11 нѣмецкимъ колоніямъ и 1364,7 дес. двумъ болгарскимъ колоніямъ. Всѣ эти 2613,7 дес. (менѣе 10%) находятся въ общемъ и пропорціональномъ подворно-наслѣдственномъ владѣнн всѣхъ домохозяевъ (*pro rata indivisa*), которые ежегодно дѣлятъ сѣнокосъ на участки и мечуть жеребья. 24014 дес. (болѣе 90%) сѣнокоса состоитъ въ общинномъ владѣнн 21 селенія; изъ нихъ 1987 дес. (Ефремовки, Владиміровки, Акимовки и Ново-Успеновки) дѣлятся ежегодно по ревизскимъ м. п. душамъ, а 22,027 дес. 17 общинъ дѣлятся ежегодно по тѣмъ же наличнымъ м. п. душамъ, по какимъ раздѣлена пахатная земля. Для иллюстраціи укажемъ на технику передѣла сѣнокосовъ въ селѣ Троицкомъ, Терпѣвской волости. Здѣсь считается 955 раскладочныхъ душъ (наличныхъ м. п. передѣла 1880 года). Всѣ эти 955 душъ дѣлятся на 80 десятковъ. На столько же десятковъ дѣлится ежегодно въ натурѣ и сѣнокосъ. Каждый изъ 80 участковъ отмѣчается особымъ №; жеребьевка указываетъ какому изъ 80 десятковъ какой участокъ косить. Между домохозяевами десятка жеребьевъ уже не мечуть, а отмѣриваютъ на каждую раскладочную душу по 2 сажня сѣнокоса въ ширину и 120 саж. въ длину. На мірскомъ лугу накашиваютъ до 80 пудовъ сѣна на душу. Въ Б. Знаменкѣ плавни дѣлятъ сначала на сотни и мечуть жеребій, а затѣмъ уже каждая сотня вторично бросаетъ жеребій между домохозяевами.

Подъ выгономъ 98 селеній (въ Косаговкѣ размѣръ выгона неизвѣстенъ) числится до 127,833,7 дес., т. е. 17,4% всей крестьянской и колонистской надѣльной земли.

29,850 десятинъ толоки въ надѣлахъ нѣмецкихъ, болгарскихъ, чешскихъ и русскихъ колонистовъ находятся въ общемъ нераздѣльномъ и паевомъ пользованн домохозяевъ. Въ колоніи Чехоградъ наслѣдственные пай неравны и опредѣляются числомъ ревизскихъ душъ м. п., какое значилось въ каждой семьѣ при выдачѣ владѣнныхъ записей. Во всѣхъ остальныхъ колоніяхъ наслѣдственные

пая были первоначально равны и наръзаны посемейно. Съ теченіемъ времени нѣкоторыя пая раздѣлились пополамъ, а другіе соединились въ однѣхъ рукахъ. У Kleinwirth'овъ нѣмецкихъ колоній паязначительно меньше подворныхъ паевъ grosswirth'овъ.

188 дес. выгона б. крѣпостной общины Нижняго Рогачика раздѣлены на подворные участки („розданы на руки“), по числу ревизскихъ душъ уставной грамоты, съ правомъ каждаго домохозяина дѣлать любое употребленіе изъ своего участка толоки: пахать его, пускать скотъ или сдать въ аренду. Такимъ образомъ въ подворномъ владѣніи находится 30,038 дес. или около 24% всего выгона.

Остальной выгонъ въ размѣрѣ 97,795 десятинъ (76%) находится въ общинномъ и нераздѣльномъ владѣніи. Для 58 общинъ мы можемъ указать условія общиннаго владѣнія въ 40 общинахъ съ 46,209,5 дес. выгона. Къ пользованію примѣняются тѣ же періодическіе передѣлы, какимъ подвергается пашня.

Въ этихъ 40 общинахъ право пользованія общественнымъ выгономъ для каждаго домохозяина пропорціонально владѣнію пахатной земли. Община постановляетъ на сходѣ, что на каждую раскладочную единицу—душу можно выпускать столько-то скота, на примѣръ 5 головъ крупнаго скота и 10 мелкаго, и тогда двудушникъ имѣетъ право пасти 10 крупнаго и 20 мелкаго, трехдушникъ—15 крупнаго и 30 мелкаго, пятидушникъ—25 крупнаго 50 мелкаго, десятидушникъ—50 крупнаго и 100 мелкаго, и т. д. При такомъ порядкѣ, ясно, что и выгонъ находится въ общинномъ владѣніи съ періодическими передѣлами, совпадающими съ раздѣломъ пашни.

Всѣ передѣлы пахатной земли, по какимъ бы то ни было душамъ, ео ipso отражаются и на пользованіи выгономъ.

Вся разница въ формахъ владѣнія пашней и выгономъ носитъ внѣшній характеръ и вызвана сельско-хозяйственными соображеніями. Пахатная земля дѣлится въ натурѣ и каждый домохозяинъ владѣетъ и пользуется ею пропорціонально числу душъ и отдѣльно отъ другихъ (*pro rata divisa*), выгонъ же дѣлится на умственные части и каждый владѣетъ имъ нераздѣльно съ другими, но пользуется также пропорціонально числу душъ (*pro rata indivisa*).

Въ большинствѣ общинъ на надѣльную душу позволяютъ выгонять 5 крупнаго скота и отъ 5 до 10 мелкаго. Въ нѣкоторыхъ общинахъ, гдѣ толоки мало, выпускаютъ меньше. Такъ въ Федоровкѣ ($\frac{1}{2}$ дес. выгона на нал. м. п. душу) можно выпускать на душу 2 лошади, 1 рогатую и 3 овцы; въ Матвѣевкѣ 4 крупнаго и 4 мелкаго. Въ другихъ селеніяхъ напротивъ позволяютъ пускать болѣе 5 головъ. Въ Ефремовкѣ выпускаютъ 7 крупнаго и 10 мелкаго скота, въ Давидовкѣ 6 рогачи

таго и 6 овецъ. Въ большинствѣ селеній допускается замѣна крупнаго скота мелкимъ. причемъ разное въ разныхъ селеніяхъ количество мелкаго скота приравнивается 1 головѣ крупнаго. Такъ въ Ефремовкѣ 2 штуки мелкаго скота приравниваются 1 головѣ крупнаго, въ Троицкомѣ 3 мелкаго=1 крупнаго.

Въ другихъ общинахъ замѣна крупнаго скота мелкимъ совсѣмъ не допускается въ виду того, что мелкій скотъ слишкомъ выбиваетъ толоку, т. е. и ногами вытаптываетъ, да и самую мелкую траву срыгаетъ губами вмѣстѣ съ корнемъ, тогда какъ крупный скотъ зубами и языкомъ отрываетъ лишь верхушки. Замѣна не допускается въ Тамбовкѣ, Терпѣннѣ, Семеновкѣ, Матвѣевкѣ.

Нѣкоторыя селенія, какъ Рубановка и Б. Знаменка, позволяя выпускать на мірскую толоку любое количество крупнаго скота, ограничиваютъ число овецъ въ Рубановкѣ 10-тью, а въ Б. Знаменкѣ 5-тью на раскладочную душу.

Здѣсь мы должны замѣтить, что въ селеніяхъ съ налично-ревизскою раскладкою, какъ Николаевка и В. Торгай, пользованіе мірскимъ выгономъ пропорціонально только числу живыхъ актовыхъ и ревизскихъ душъ, наличныя же души, владѣя пашней, въ пользованіи мірскимъ выгономъ никакого участія не принимаютъ.

Нѣкоторыя селенія совсѣмъ не допускаютъ пасти на мірской толокѣ лишній скотъ сверхъ душеваго. Такъ въ Нижнихъ Торгаяхъ прежде за каждую лишнюю скотину сверхъ нормы (5 кр. и 5 овецъ) платили штрафъ въ пользу общества, а теперь и совсѣмъ не позволяютъ пускать лишній скотъ: „паши (выгона) мало“. Однако большинство селеній позволяетъ выпускать лишній скотъ, но только за каждую лишнюю голову общество беретъ въ мірской капиталъ штрафъ или плату за пользованіе толокой. Для этой цѣли составляются и проверяются списки, въ которыхъ записанъ весь скотъ домохозяевъ. Размѣръ штрафа за излишній скотъ колеблется въ разныхъ общинахъ отъ 1½ до 4 руб. въ годъ за крупную, а за мелкую почти всегда 1 руб. Только въ Федоровкѣ плата за овцу и крупный скотъ одинаково 1 р., а въ Матвѣевкѣ 75 к. за голову мелкаго скота. Съ сосуновъ платы не берутъ.

Въ 18 общинахъ съ 41,573,3 дес. выгонъ не подвергается періодическимъ передѣламъ, а состоитъ въ нераздѣльномъ пользованіи всѣхъ членовъ безъ всякихъ ограниченій въ правѣ выпаса. Домохозяинъ однудушникъ можетъ выпускать на толоку болѣе скота, чѣмъ десятидушникъ, не выплачивая за это никакого штрафа. Эта форма пользованія выгономъ, которая практикуется во всей центральной Россіи, гдѣ передѣлы выгона неизвѣстны, есть древняя форма захватнаго пользованія. Она отличается отъ захватнаго владѣнія пашней

только внѣшнимъ характеромъ угодій: выгонъ не дѣлимъ на куски, а владѣніе захваченной пашней раздѣльно. Сходство же этихъ двухъ формъ состоитъ въ томъ, что мѣръ не регулируетъ размѣра пользованія угодьями, не даетъ никакой единицы раскладки, а предоставляетъ свободному соперничеству отдѣльныхъ домохозяевъ пользоваться угодьями настолько, на сколько ихъ силъ хватить. Каждый домохозяинъ владѣетъ тѣмъ количествомъ пашней, какое онъ въ состояніи фактически захватить и распахать своими рабочими силами и скотомъ. То же въ толокѣ: каждый домохозяинъ пользуется выгономъ въ томъ размѣрѣ, сколько у него есть скота.

Періодическіе передѣлы выгона есть явленіе позднѣйшее. Первые случаи подушнаго пользованія выгономъ имѣли мѣсто въ 60 годахъ, но большинство общинъ обратилось къ душевому владѣнію выгономъ только въ концѣ 70-хъ и въ 80 годахъ.

Даже относительно тѣхъ 18 общинъ, гдѣ сохранилось прежнее захватное и неограниченное пользованіе мѣрской толокой, оно уже не имѣетъ той свободы, какъ прежде.

Въ Горѣломъ „много лишняго скота не позволяютъ пускать и за деньги, а за нѣсколько лишнихъ штукъ не платятъ“. Въ Тимашевкѣ хотя и дозволяютъ пускать лишнюю скотину сверхъ нормы, но силошъ да рядомъ возникаютъ и столкновенія между мѣромъ и отдѣльными домохозяевами. Сосѣди приходятъ къ воротамъ крестьянина, который злоупотребляетъ терпимостію мѣра, и не позволяютъ выпускать со двора лишній скотъ, требуютъ немедленной его продажи или чтобы хозяинъ сейчасъ же на ихъ глазахъ зарѣзалъ лишнюю скотину. Въ подобныхъ требованіяхъ и спорахъ дѣло не ограничивается одними мирными дипломатическими „представленіями“: страсти разгораются, дѣло доходитъ до потасовки.

Въ этихъ селеніяхъ норма никакимъ точнымъ числомъ не определена; а потому и штрафа за отступленіе отъ нея невозможно требовать, но и за всѣмъ тѣмъ несомнѣнно, что у мѣрянъ относительно этой нормы сложилось нѣкое *facitus consensus*, выходя изъ котораго они запрещаютъ отдѣльнымъ домохозяевамъ пускать количество скота, явно несоразмѣрное съ числомъ раскладочныхъ душъ.

Въ другихъ селеніяхъ, какъ М. Лепатиха и Демьяновка, ограниченій въ правѣ выпаса уже потому нѣтъ, что эти ограниченія поставлены самой природой. Въ Демьяновкѣ толоки до того плохи, что лошадь не можетъ насытиться, и каждый хозяинъ пасетъ лошадей на незасѣянныхъ загонахъ полевой земли (оставленной подъ залогъ). Въ М. Лепатихѣ

на душу приходится менѣе $\frac{1}{4}$ дес. совершенно безплодной песчаной толоки. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, какъ Ушколка, мірской толоки совсѣмъ нѣтъ. Въ с. Бобинахъ въ переверстку 1883 г. всю толоку раздѣлили по ревизскимъ душамъ: хочешь паши, хочешь скотину пускай. Въ 13 селеніяхъ, получившихъ даровой надѣлъ ($1\frac{1}{2}$ дес. на душу), или совсѣмъ нѣтъ мірской толоки, или она такъ ничтожна и выбита, что на ней подчасъ пасутъ только гусей да свиней. При такомъ выгонѣ между крестьянами не возникаетъ и рѣчи о порядкѣ пользованія: гоняй сколько хочешь скота, если только онъ найдетъ что-нибудь.

Но этого мало. При внимательномъ анализѣ мы находимъ, что въ 4 крупныхъ слободахъ, гдѣ нѣтъ передѣловъ выгона, пользованіе имъ ближе подходитъ къ формѣ аренды, чѣмъ къ захватному владѣнію. Въ с. Водяномъ за каждую крупную скотину, пасущуюся на мірскомъ выгонѣ, владѣлецъ ея платитъ обществу 40 к. въ годъ, за мелкую 20 к.; въ Геничскѣ за крупную 50 к., за мелкую 17 к.; въ Юзкуяхъ за крупную 1 р., за овцу 20 к.; въ Агайманѣ за рабочаго вола или лошадь 1 р. 25 к., за нерабочую скотину 25 к., за овцу 10 к. Деньги идутъ въ мірскую кассу на покрытіе общественныхъ расходовъ и даже казенныхъ податей. Здѣсь община, какъ юридическое лице, отдаетъ выгонъ всѣмъ своимъ членамъ какъ-бы въ арендное содержаніе, разверстывая арендную плату по числу головъ скота.

Аналогія съ арендой тѣмъ ближе, что, при дѣйствительной арендѣ толоки у казны или частныхъ владѣльцевъ, община, въ порядкѣ пользованія угодьями и въ разверсткѣ арендной платы, поступаетъ совершенно также, какъ и здѣсь. Плата берется только со скота, гуляющаго на мірскомъ выгонѣ; если же хозяинъ водить скотину на своихъ „за-логахъ“, на владѣльческомъ выгонѣ или держитъ дома, то онъ ничего и не платитъ.

Нужно замѣтить, впрочемъ, что такое же обложеніе скота практикуется и въ 5 другихъ общинахъ, которыя пользуются выгономъ подушно.

Въ заключеніе скажемъ, что въ нѣкоторыхъ общинахъ съ душевыми передѣлами выгона, толошныя души также сдаются однимъ крестьяниномъ другому въ аренду, какъ вообще ходятъ въ арендѣ пахатныя души. Годовая арендная плата за одну толошную душу доходитъ до 4 р. Въ другихъ селеніяхъ, по образцу нѣмецкихъ и болгарскихъ колоній, домохозяева, гонящіе излишній скотъ на мірской толокѣ, платятъ деньги не обществу, а тѣмъ домохозяевамъ, у которыхъ скота не хватаетъ до нормы.

573,696,1 дес. или 74,4 % всѣхъ угодій, отведенныхъ въ надѣль крестьянамъ и колонистамъ, находятся подъ пашней. Всѣ селенія Мелитопольскаго уѣзда, независимо отъ формы землевладѣнія, владѣютъ пахатными землями черезполосно. Вся пахатная земля селенія дѣлится на нѣсколько (отъ 3 до 40) однокачественныхъ частей. Эти части носятъ названія столба, волока, клѣтки, влины, поділа, яруса — у русскихъ, геванна и лана — у нѣмцевъ. Каждая „сотня“ и каждый „кварталь“, на которые разбиты всѣ домохозяева селенія, получаютъ землю во всѣхъ этихъ ярусахъ, столбахъ или поділахъ, и каждый домохозяинъ получаетъ по „загову“, „шматку“ или номеру въ каждомъ столбѣ или ярусѣ.

Крестьяне указываютъ три главныя причины, которыя заставляютъ владѣть пашней черезполосно.

1) Разное качество земли. Почти всегда въ надѣлѣ одной и той же общины рядомъ съ прекрасной черноземной почвой лежатъ солонцы, пески, глинистыя балки, земли, поросшія сивцомъ, гирчакомъ и др. травами. При такомъ различіи почвы, невозможно нарѣзать землю въ одномъ мѣстѣ для каждаго домохозяина. Никто не согласится промѣнять 1 десятину чернозема даже на 5 дес. солонца или песчаной балки.

2) Разная удаленность пашни отъ селенія: одна часть полевой земли расположена возлѣ селенія, а другая удалена отъ него на 15—20 верстъ.

3) Даже при одинаковомъ качествѣ почвы оказывается необходимымъ разбивать пашню на большое число столбовъ или поділовъ, чтобы уровнять бѣдствія отъ бездождія. Въ Мелитопольскомъ уѣздѣ дождь обыкновенно идетъ полосами: иногда въ теченіе всего лѣта онъ льетъ на одни и тѣ же столбы, оставляя другіе совсѣмъ безъ орошенія. Нерѣдко одна половина мірскихъ полей селенія страдаетъ отъ полной засухи, а другая, напротивъ, вымокаетъ отъ проливныхъ и частыхъ дождей. Крестьяне часто жалуются на то, что съ одной части поля они собрали 5—7 четвертей хлѣба съ десятины, а съ другой, обойденной дождемъ, едва вернули сѣмена.

Кромѣ этихъ общихъ причинъ, на которыя ссылаются всѣ общины, есть исключительныя. Въ Богдановкѣ значительное число столбовъ (6) зависитъ отъ того, что нѣкоторыя поля иногда заливаются весной разливомъ Молочной. Въ Федоровкѣ крестьяне находятъ, что „малые шматки (8) хозяева съ большею тщательностью обрабатываютъ, чѣмъ большіе“.

Число шматковъ или загоновъ по разнымъ селеніямъ колеблется отъ 3 до 40. Наибольшая черезполосица имѣетъ мѣсто при подворномъ землевладѣніи у болгаръ и нѣмцевъ, гдѣ число шматковъ доходитъ до 40, а среднее число у grosswirth'овъ — 28, у kleinwirth'овъ — 8. Средній размѣръ участка у grosswirth'овъ—1,4 десят. При ревизской разверсткѣ число шматковъ доходитъ до 14, въ среднемъ выводѣ 7 загоновъ; средній размѣръ шматка 0,94 дес. При наличной раскладкѣ въ среднемъ выводѣ приходится 6 загоновъ; средній размѣръ шматка 0,85 дес.

Намъ кажется, что такое различіе въ черезполосицѣ есть не случайное явленіе, а связано съ формой землевладѣнія. При подворно-наслѣдственномъ владѣніи передѣловъ не бываетъ, жеребьевки весьма рѣдки, а потому, если въ первоначальномъ раздѣлѣ земли допущена какая-либо неуравнительность, то она уже не подлежитъ исправленію, и разъ потерпѣвши семьи навсегда останутся обиженными. Вотъ это-то свойство подворнаго владѣнія заставляетъ поселянъ при первоначальномъ раздѣлѣ земли доводить уравнительность распределенія пашни, и по качеству почвы и по отдаленности угодій, до такой скрупулезности, какая совершенно излишня при общинномъ владѣніи.

При общинномъ владѣніи, длина загоновъ почти всегда имѣетъ два размѣра: или 120, или 160 сажень. Ширина душевой полосы колеблется отъ 9 четвертей до 27 сажень. При подворномъ владѣніи общепринятыхъ размѣровъ длины загоновъ нѣтъ: каждое селеніе, даже каждый геваннъ, имѣетъ свой размѣръ.

При передѣлахъ и переверсткахъ, каждый домохозяинъ, сколько-бы ни было у него душъ, получаетъ душевые загоны въ столбѣ или клину не черезполосно, а рядомъ. Такимъ образомъ, какъ семидушникъ, такъ и однодушникъ владѣютъ однимъ и тѣмъ же числомъ шматковъ; только у семидушника ширина шматка въ 7 разъ болѣе, чѣмъ у однодушника.

При подворномъ владѣніи, при отсутствіи передѣловъ и переверстокъ, число шматковъ у разныхъ хозяевъ будетъ различно, такъ какъ при продажѣ и арендѣ участковъ душевыхъ, или подворныхъ, новый владѣлецъ садится на тѣ же загоны, гдѣ сидѣлъ старый. Въ Болградѣ владѣлецъ 32 дес. пашни получаетъ ее въ 16 мѣстахъ, а владѣлецъ 3-хъ хозяйствъ въ 96 дес. пашни имѣетъ 58 черезполосно-расположенныхъ участковъ. То же явленіе бываетъ при ревизскомъ раздѣлѣ земли, но здѣсь черезполосицу можно устранить жеребьевкой, при подворномъ же владѣніи жеребьевки бываютъ крайне рѣдко.

По формамъ владѣнія пахатная земля распредѣляется такъ:

	Число селеній.	Десятинъ пашни.			
		Абсол.	%		
Пасвое наслѣдственное владѣніе {	подушное	1	2161	0,1	
	посемейное	39	63192,5	11,6	
Итого .		40	65353,5	11,4	
Общинное владѣніе по душамъ	ревизскимъ {	у б. крѣпостн.	28	26459,8	4,6
		у б. государст.	18	45878,1	8,0
	Итого .		46	72337,9	12,6
	смѣшаннымъ	4	15663,7	2,7	
	наличнымъ	49	420341	73,5	
Итого общиннаго владѣнія.		99	508342,6	88,6	
ВСЕГО .		139	573696,1	100%	

(Опредѣляя форму землевладѣнія, обыкновенно обращаютъ вниманіе исключительно на распредѣленіе пашни, такъ какъ, за рѣдкими исключеніями, она имѣетъ болѣе значительные размѣры и большую экономическую важность, чѣмъ всѣ другія угодья. Характеръ формы владѣнія зависитъ отъ двухъ основныхъ признаковъ: 1) кому принадлежитъ право собственности на землю—обществу или отдѣльнымъ домохозяевамъ и 2) какая принята единица раскладки земли: неизмѣнная (какъ ревизская душа, хозяйство, пай) или измѣнчивая (какъ наличная душа, работникъ). Эти два признака такъ тѣсно связаны другъ съ другомъ, что характеръ раскладочной единицы уже опредѣляетъ форму землевладѣнія.

При пасевомъ владѣніи колонистовъ (нѣмцевъ, болгаръ и русскихъ) всегда извѣстенъ размѣръ наслѣдственнаго владѣнія cadaго пайщика и никогда неизвѣстны границы его участка, такъ какъ этотъ участокъ находится въ череполосномъ владѣніи и, хотя рѣдко, но подвергается жеребьевкѣ. Право распоряженія участкомъ (право отчуждать его путемъ продажи, дара, закладывать и пр.) принадлежитъ отдѣльному домохозяину непремѣнно подъ контролемъ общества, которое даетъ приговоръ. Обязательный сѣвооборотъ, запрещеніе водить овецъ и цѣлый рядъ другихъ хозяйственныхъ стѣсненій дополняютъ картину пасеваго владѣнія. Всѣ эти черты отличаютъ пасевое владѣніе отъ полной лич-

ной собственности. Вмѣстѣ съ тѣмъ паевое владѣніе отличается и отъ общаго (condominium). При общемъ владѣніи veto одного владѣльца дѣлаетъ ничтожными распоряженія всѣхъ остальныхъ совладѣльцевъ, а при паевомъ владѣніи $\frac{2}{3}$ домохозяевъ-пайщиковъ припускаютъ къ согласію остальную треть.

При общинномъ владѣніи право собственности принадлежитъ всей общинѣ, а отдѣльнымъ членамъ ея лишь право владѣнія и пользова- нія. Это право собственности проявляется главнымъ образомъ въ періодическихъ передѣлахъ, которые производитъ община по согласію $\frac{2}{3}$ голосовъ домохозяевъ, съ цѣлью достигнуть соответствія между измѣнившимися потребностями или рабочими силами каждаго двора и тѣмъ количествомъ земли, какимъ онъ владѣетъ. Если принята неиз- мѣнная единица раскладки, то исчезаетъ главный мотивъ періодиче- скихъ передѣловъ, и община перестаетъ осуществлять свое право рас- поряжаться надѣлами отдѣльныхъ домохозяевъ. Право, отъ котораго отказывается мѣръ, присваивается постепенно отдѣльными хозяевами, и мало по малу въ сознаніи поселянъ исчезаетъ представленіе объ общинной собственности (с. Бабино). Каждый домохозяинъ считаетъ себя вправе дарить и продавать свои надѣлы въ потомственное владѣніе. Подобный процессъ и происходитъ въ 28 общинахъ быв- шихъ крѣпостныхъ крестьянъ, гдѣ земля, послѣ выдачи уставныхъ гра- матъ, была раздѣлена по неизмѣннымъ ревизскимъ м. п. душамъ, и съ тѣхъ поръ передѣловъ болѣе не было.

Для 13 общинъ, получившихъ даровой надѣлъ, не можетъ быть и рѣчи о передѣлахъ: дѣлать нечего. У 15 крѣпостныхъ общинъ, полу- чившихъ полный (6 $\frac{1}{2}$ дес.) надѣлъ, главнымъ препятствіемъ къ пе- ріодическимъ передѣламъ служатъ выкупные платежи. Домохозяинъ, выплачивавшій болѣе 20 лѣтъ выкупные платежи, рассчитываетъ че- резъ 26—27 лѣтъ совершенно освободить свою землю отъ этихъ пла- тежей и никакія соображенія не могутъ его заставить участокъ, напо- ловину выкупленный (стоимость и доходность котораго, благодаря бы- строму росту цѣны на землю и хлѣбъ, возрасли за 20 лѣтъ въ 4—5 разъ), уступить даромъ другому.

Дополнительный выкупной платежъ служитъ еще большимъ препят- ствіемъ для передѣла. „Если бы мы платили только въ казну, говорятъ крестьяне д. Калги, то еще можно было бы надѣлить землю на новыя души, несущія казенныя повинности, а то я за каждую ревизскую душу, можетъ быть, и умершую и такую, что отъ земли не видно, положилъ помѣщику по 30 рублей. Какъ же мнѣ теперь отдать ему свою землю; вѣдь я за нее заплатилъ“. Таково мнѣніе всего калгин- скаго міра.

Идея выкупа осложняется еще некоторыми побочными обстоятельствами. Въ Ушкolkѣ уже 4-ый годъ платитъ отъ ревизіоннаго надѣла по 10 р. на построеніе храма. Каждый душевой надѣлъ уплатилъ въ пользу церкви до 40 руб. „За что же я отдамъ землю, за которую я столько заплатилъ“.

Ближайшимъ результатомъ отсутствія передѣловъ являются сдѣлки на продажу душевыхъ участковъ въ вѣчное владѣніе. Одну изъ подобныхъ сдѣлокъ представляемъ здѣсь подлинникомъ.

1881 года октября 12-го дня, мы, нижеподписавшіеся, Таврической губерніи, Мелитопольскаго уѣзда, Иваловской волости, деревни Калги, Тимофѣй Степановъ Берестокъ и Ома Ивановъ Аврааменко заключили сіе „условіе“ въ нижеслѣдующемъ: 1-е) я, Тимофѣй Берестокъ, передаю ему Аврааменку одинъ душевой надѣлъ земли въ количествѣ шести съ половиною десятинъ въ вѣчное его владѣніе съ тѣмъ, чтобы онъ отбывалъ всѣ повинности, какъ казенныя, такъ и общественныя и уплатить мнѣ Берестку деньгами единовременно пятнадцать руб. серебр. 2-е) я, Аврааменко, принимаю отъ него надѣлъ, обязуюсь отбывать всѣ повинности, уплатить ему Берестку пятнадцать руб. серебр. въ три срока:—сего числа пять руб. сер.; 23-го апрѣля будущаго 1882 года пять руб. и остальные пять руб. сер. 1-го октября будущаго года.

3-е) я, Берестокъ, передавая свой надѣлъ, по своевременной уплатѣ мнѣ денегъ, отобрать отъ него Аврааменко ни я самъ, ни наследники мои правъ не имѣютъ.

Условіе сіе съ обѣихъ сторонъ должно хранить свято, ненарушимо; виновная сторона обязана уплатить неустойки пятьдесятъ руб. серебромъ.

Условіе скрѣплено подписью нѣсколькихъ свидѣтелей и засвидѣтельствовано въ сельскомъ управленіи старостою съ приложеніемъ печати.

Другой крестьянинъ продалъ также на вѣчно свой надѣлъ, при чемъ покупательъ возвратилъ продавцу 30 руб. (т. е. пятую копейку, уплаченную помѣщику). Эту послѣднюю сдѣлку волостное начальство отказалось засвидѣтельствовать.

Только въ вопросѣ о выморочныхъ надѣлахъ община бывш. крѣпостныхъ проявляетъ свои права. Въ Нижнемъ Рогачикѣ къ 1880 году изъ 313 душевыхъ надѣловъ на міру оказалось 22 убылыхъ, которые разными правдами и неправдами были захвачены богатѣями. Въ 1880 г. общество однако признало за собой право распоряжаться ими и роздало ихъ въ аренду на 5 лѣтъ по $\frac{1}{2}$ надѣла 44 многосемейнымъ домохозяевамъ. По окончаніи 5 лѣтъ считаютъ необходимою вновь про-

известии жеребьевку. Конечно, въ данномъ случаѣ, мы имѣемъ дѣло не съ арендой и жеребьевкой, а съ замаскированными передѣлами, гдѣ принята смѣшанная единица обложения. Однако на возможность настоящаго передѣла крестьяне не рассчитываютъ: „богачи сильно напираютъ на то, что они выкупали землю 20 лѣтъ“. Затрудненіе усложняется и тѣмъ, что два домохозяина выкупили свои надѣлы. Другое общество, Бабинское, повидимому, и не подозреваетъ, что имѣетъ право дѣлить по новымъ душамъ. Однако съ теченіемъ времени въ Бабинахъ образовалось 10 выморочныхъ надѣловъ. Прежде, когда арендныя цѣны земель были низки, за этой землей не гонялись, на ней числилось много недоимокъ денежных и хлѣбныхъ: случалось, что эту землю силой наваливали на богатыхъ. Но вотъ цѣны поднялись, и общество придумало иной порядокъ. Оно отняло въ 1878 году выморочные надѣлы у богатыхъ и роздало ихъ въ аренду за повинности (5 р. 20 к. съ 1 десятины) 40 домохозяевамъ по 1 десятинѣ на 1 годъ. Каждый годъ эти 40 арендаторовъ чередуются, уступая свое мѣсто новымъ 40 арендаторамъ.

Благодаря постоянному росту убылыхъ душъ, для общинъ съ ревизскою раскладкой представляются два исхода: или выкупать землю, сложить круговую поруку и перейти къ паевому владѣнію по ревизскимъ душамъ (какъ въ Чехоградѣ) или, когда всѣ ревизскія души умрутъ, избрать какую-нибудь реальную единицу раскладки.

Переходя теперь къ государственнымъ крестьянамъ, мы остановимся прежде всего на вопросахъ о причинахъ и техникахъ періодическихъ передѣловъ.

Данные о 61 общинѣ государственныхъ крестьянъ, гдѣ съ достаточной степенью точности указаны года и причины періодическихъ коренныхъ передѣловъ, мы сгруппировали въ 2 прилагаемыхъ табличкахъ.—Въ первой табличкѣ указано число и причины передѣловъ до X ревизіи (1858 г.), а во второй—число и причины передѣловъ со дня X ревизіи, до дня переписи 1884 года.

Число общинъ, гдѣ произошелъ передѣлъ до 1858 года.	Число всѣхъ передѣловъ до 1858 года.	Причины этихъ передѣловъ.			
		Переходъ отъ захватнаго владѣнія къ ревизскому.	Ревизія VIII и IX.	Прирѣзка земля къ селенію.	Приходъ ново-поселенцевъ.
18	24	15	4	3	2

Для насъ въ этой табличкѣ особенно интересенъ фактъ молодости общины въ Мелитопольскомъ уѣздѣ: изъ 61 теперь существ. общины до 58 года землю дѣлили только 18 общинъ (менѣе 30%), а остальные двѣ трети владѣли землею на правѣ перваго захвата.

Число общинъ.	Число передѣловъ бывшихъ въ нихъ послѣ 1858 года.	Причины передѣловъ.													
		Первый передѣлъ.	Переходъ къ другой единицѣ раздѣла.	Ревизія X.	Неуравнит. раскл. земли вследствие прироста населен.	Прирѣзка земли.	Приходъ ново-поселен.	Изселеніе.	Отрѣзка земли для построения храма.	Неопредѣленность границъ, обмѣнъ угловъ, споръ о границахъ.	Кража земли.	Ошибки предыду-щихъ передѣловъ.	Для вычета садовъ изъ пашни.	Спеціальн. качест. почвы.	Сѣна толоки на пашню.
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
61	175	33	59	18	24	2	6	2	2	9	2	1	1	3	13

Эта табличка даетъ намъ возможность видѣть, что въ теченіе послѣд-наго 25-лѣтія наибольшее значеніе среди мотивовъ земельныхъ передѣловъ имѣлъ переходъ отъ ревизской души къ наличной и обратно (59 передѣловъ), затѣмъ слѣдуетъ переходъ отъ захватнаго владѣнія къ уравнительному подушному. Для лучшаго обзорѣнія мотивовъ передѣла, мы можемъ соединить всѣ 14 причинъ въ 4 категоріи. Первые двѣ причины (1 и 2), очевидно, тождественны по характеру; онѣ составляютъ переходъ отъ одной формы владѣнія къ другой. 3 и 4 мотивы также однородны: здѣсь нѣтъ перехода отъ одной единицы обложенія къ другой, а только желаніе уравнять распредѣленіе земли, сообразно приросту населенія въ однихъ дворахъ и убыли въ другихъ. Слѣдующія затѣмъ 9 причинъ передѣловъ носятъ случайный характеръ и могутъ вы-звать аналогичныя передѣлы размежевки при любой формѣ землевладѣ-нія. Послѣдній мотив—сѣна толоки на пашню носитъ весьма важный сельско-хозяйственный характеръ. Такимъ образомъ наша таблица мо-жетъ принять болѣе упрощенный видъ.

Число общинъ.	Въ нихъ было передѣловъ съ 1858 года.	Причины передѣловъ.			
		Переѣна формы владѣнія.	Желаніе уравнивать землевладѣніе, сообразно приросту населенія.	Случайныя причины.	Сельско-хозяйственныя мотивы (смѣна толоки).
61	175	92	42	28	13
	100 ⁰ / ₀	52,8 ⁰ / ₀	24 ⁰ / ₀	16 ⁰ / ₀	7,8 ⁰ / ₀

Такимъ образомъ $\frac{3}{4}$ всѣхъ передѣловъ вызваны причинами, коренящимися въ самомъ существѣ общиннаго уравнительнаго владѣнія и только одна четвертая доля всѣхъ передѣловъ произошла вслѣдствіе случайныхъ причинъ и сельско-хозяйственныхъ соображеній.

Средній срокъ между передѣлами у государственныхъ крестьянъ колеблется около $7\frac{1}{2}$ лѣтъ, если вести счетъ передѣла съ X ревизіи. Если все время съ 1858 до 1884 года раздѣлить на два періода: до выдачи и послѣ выдачи владѣнной записи, то мы увидимъ значительное сокращеніе срока передѣловъ за послѣднія 12 лѣтъ.

Въ 37 общинахъ государственныхъ крестьянъ Мелитопольскаго уѣзда (которыя переходили къ наличной или смѣшанной раскладкѣ) въ первыя 15 лѣтъ (съ 1858 до 1872 г.) было 53 передѣла; средній срокъ между передѣлами 10 лѣтъ. Въ слѣдующія затѣмъ 12 лѣтъ (съ 1872 до 1884 г.) тѣ же 37 общинъ произвели 89 передѣловъ; средній срокъ между передѣлами только 6 лѣтъ. Такое возрастаніе числа передѣловъ и сокращеніе срока между передѣлами объясняется тѣмъ, что именно послѣ выдачи владѣнныхъ записей проявилось всюду стремленіе къ передѣлу по наличнымъ душамъ, а въ концѣ 70 и въ 80 годахъ возникаетъ новая борьба и стремленіе къ ревизской и смѣшанной раскладкѣ. При томъ же быстро возрастающій недостатокъ пашни заставилъ въ послѣднее десятилѣтіе произвести передѣлы съ цѣлью вычета садовъ и усадебъ изъ пашни. Всѣ указанныя обстоятельства создаютъ для передѣловъ цѣлый рядъ новыхъ мотивовъ, которыхъ не было до 70 годовъ; понятно, что число передѣловъ должно было возрасти, а промежутки между передѣлами сократиться. Такіе частые передѣлы крестьянамъ представляются ненормальнымъ явленіемъ, вызваннымъ причинами исключительными, и во всѣхъ приговорахъ, гдѣ напередъ опредѣляется годъ слѣдующаго передѣла, средній срокъ колеблется около 8—10 лѣтъ.

Только Екатериновка, Сърогоской волости, опредѣлила въ 1876 году 6-лѣтній срокъ передѣла, а Нижніе Сърогозы въ 1878 году—7-лѣтній, другія общины указываютъ въ приговорахъ болѣе длинные промежутки между передѣлами. Нижніе Торгаи въ 78 и Ефремовка въ 83 годахъ опредѣлили 8-лѣтній срокъ; Геническъ въ 76 году—9-лѣтній, а въ 83 году—10-лѣтній. 10-лѣтній срокъ приняли Терновка-Юзкуи, Шатовка и мн. другія общины.

Не останавливаясь долго на техникѣ передѣловъ, какъ вопросъ слишкомъ общеизвѣстномъ, мы ограничимся только нѣсколькими примѣрами.

Малорусскія общины обыкновенно не мечутъ жеребьевъ между домохозяевами, а получаютъ душевые пайки по порядку стройки. Такъ въ с. Зеленомъ землю получаютъ „сусѣдь по сусѣду, какъ живутъ по №-ру“ (т. е. по страховому списку). То-же самое въ Гавриловкѣ и Ново-Ивановкѣ. Въ крупныхъ селеніяхъ нельзя избѣгнуть жеребьевки, но и здѣсь жеребій бросается только между сотнями и кварталами, а не между отдѣльными домохозяевами. Въ Манчекурахъ пашня раздѣлена на 9 шматковъ по различію качества почвы. Каждый шматокъ разбитъ на 4 сотни или столба. На тѣ-же 4 сотни раздѣляются по порядку стройки и всѣ надѣльныя души домохозяевъ и между 4 сотнями мечется жеребій. Внутри сотни жеребьевъ не мечутъ, а землю даютъ по порядку стройки. С. Ивановка разбита на 4 квартала. Земля, по различію качества, раздѣлена на 3 клина, а каждый клинъ на 4 части, соотвѣтствующія 4 кварталамъ. Жеребій мечутъ только между 4 кварталами, а въ предѣлахъ квартала каждый домохозяинъ получаетъ землю по порядку домовъ, для чего и готовится особый списокъ.

Въ общинахъ съ преобладаніемъ великорусскаго элемента не только сотни и десятки, но и отдѣльные домохозяева получаютъ землю по жеребью, а не по порядку домовъ. Въ Геническѣ, Юзгуйской волости, въ передѣлѣ 1876 года пахатная земля разбита по различію качества, на 4 яруса, а каждый ярусъ на 6 сотениковъ или столбовъ, такъ что земля всѣхъ 4 ярусовъ разбита на 24 столба. Всѣ надѣльныя души селенія дѣлятся на 6 с о т е н ь. При передѣлѣ сначала бросаютъ жеребій между сотнями, какой сотнѣ на какой столбъ садиться, а затѣмъ каждая сотня отдѣльно бросаетъ жеребій между домохозяевами, чтобы опредѣлить, кому какой участокъ (первый, второй, четвертый, пятый, шестой, седьмой, восьмой, девятый, десятый, одиннадцатый, двенадцатый, тринадцатый, четырнадцатый, пятнадцатый, шестнадцатый, семнадцатый, восемнадцатый, девятнадцатый, двадцатый, двадцать первый, двадцать второй, двадцать третий, двадцать четвертый, двадцать пятый, двадцать шестой, двадцать седьмой, двадцать восьмой, двадцать девятый, тридцатый) въ столбъ достанется.

Въ нѣкоторыхъ большихъ селеніяхъ жеребья мечутъ три раза: на с о т н и, на д е с я т к и и на д о м о х о з я е в ь. Такъ въ григорьевской общинѣ пашня, по различію въ качествѣ, раздѣлена на 9 столбовъ. 1147 надѣльныхъ душъ селенія дѣлятся на 12 сотенъ; въ 11 сот-

няхъ по 100 душъ приблизительно въ каждой, а въ 12-ой сотнѣ 47 душъ. Каждая изъ 11 сотенъ получаетъ землю во всѣхъ 9 столбахъ; а для 12-ой (убыльной) полусотни, отрѣзана особая земля въ отдѣльномъ углу. При передѣлѣ сначала происходитъ жеребьевка между сотнями, какой сотнѣ на какой сотенникъ садиться. Затѣмъ каждая сотня, заранѣе разбитая на десятки душъ, которыя подбираются по желанію, мечетъ жеребья на десятки. Наконецъ третья жеребьевка происходитъ внутри десятковъ; каждый десятокъ мечетъ жеребья между отдѣльными домохозяевами, чтобы опредѣлить, кому какой загонъ достанется.

Кромѣ коренныхъ передѣловъ, есть еще передѣлы полей, которые называются переверстками или жеребьевками. При коренномъ передѣлѣ каждый домохозяинъ получаетъ землю не въ тѣхъ мѣстахъ и не въ томъ размѣрѣ, какимъ владѣлъ прежде. Если для раскладки принята наличная душа или работникъ, то втеченіе короткаго времени число работниковъ и наличныхъ душъ почти въ каждой семьѣ измѣнится, а вмѣстѣ съ тѣмъ при передѣлѣ измѣнятся и размѣры землевладѣнія. Однодушникъ черезъ 5—10 лѣтъ легко превращается въ пятидушника и, если прежде онъ имѣлъ 5 дес. земли на душу, то теперь при новомъ передѣлѣ получить уже 25 дес. Съ другой стороны у прежней пятидушной семьи смерть не рѣдко уноситъ 2—3 жертвы; коренной передѣлъ подхватываетъ эту перемену и, вмѣсто прежнихъ 25 десятинъ, даетъ семьѣ 10—15 дес. Переверстка всегда измѣняетъ мѣсто участка, доставшагося той или другой семьѣ, но не касается его размѣра. Если принята неизмѣнная единица раскладки, какъ напр. ревизская душа, хозяйство, пай, то всѣ передѣлы земли неизбѣжно превращаются въ простыя жеребьевки, которыя пересаживаютъ домохозяевъ съ мѣста на мѣсто, но не измѣняютъ количества десятинъ, которымъ каждый дворъ владѣлъ прежде. Подобныя жеребьевки практикуются очень рѣдко въ нѣмецкихъ колоніяхъ и очень часто въ русскихъ селеніяхъ съ ревизскою раскладкой. Жеребьевки производятся въ виду хозяйственныхъ цѣлей, съ цѣлью напр. произвести перемѣны въ распредѣленіи угодій. Такъ въ д. Царицынѣ Куть, послѣ выдачи уставной грамоты, раздѣлили землю на ревизскія м. п. души, по $4\frac{1}{2}$ дес. пашни и по 2 дес. толоки; въ 1870 году произвели переверстку, при чемъ часть толоки отрѣзали подъ пашню, такъ что на душу пришлось 5 дес. пашни и $1\frac{1}{2}$ дес. толоки. Въ Васильевкѣ, Бабинѣ и Ушколѣ переверстки послѣдняго времени имѣли въ виду обратить всю толоку въ пашню и раздѣлить ее по старымъ душамъ. Во Владиміровкѣ въ 1879 году произведена была переверстка съ цѣлью отрѣзать особые участки подъ посѣвъ картофеля.

Переверстки происходятъ также съ цѣлью устранить неудобства

черезполосицы, которая неизбежно развивается при отсутствіи передѣловъ. Участки земли путемъ продажи переходятъ изъ рукъ въ руки, семья разбивается и соединяется, земля переходитъ по наслѣдству отъ умершихъ къ родственникамъ, и всѣ эти новые владѣльцы должны получить новыя души и пай не рядомъ со своей землей, а черезполосно. Мы видѣли раньше, что въ нѣмецкихъ и болгарскихъ колоніяхъ владѣлецъ напр. 40 дес. пашни получаетъ ее въ 40 мѣстахъ, а владѣлецъ 160 десятинъ въ 160, а будь переверстка, онъ получилъ бы свои 160 дес. тоже въ 40 мѣстахъ. Такая же черезполосица развивается и въ русскихъ общинахъ съ ревизскою раскладкою. Въ Акимовкѣ въ 67 году, въ Даниловкѣ въ 75 году, въ Ушколѣ въ 79 году, при переверсткахъ, „участки многосемейныхъ, владѣвшихъ землею черезполосно, сводились къ одному мѣсту“. Такимъ образомъ послѣ переверстки каждый домохозяинъ, сколько бы у него ни было душъ или пасвъ, получаетъ свою пахатную землю во столькохъ мѣстахъ, на сколько коновъ, гоновъ и геванювъ (gewone) разбита пашня селенія, по одному пайку въ каждомъ конѣ, а не по два, по три, какъ было до переверстки. При жеребьевкахъ можетъ быть даже измѣненіе размѣра земли у нѣкоторыхъ или у всѣхъ домохозяевъ, но характеръ этого измѣненія совсѣмъ не тотъ, что при коренномъ передѣлѣ. Такъ въ 1876 году Карай-Дубинамъ было прирѣзано 80 дес. отъ земли селенія Ушколки, и община произвела переверстку всей земли, чтобы разверстать эти 80 дес. по старымъ душамъ. Такимъ путемъ размѣръ земли возросъ у всѣхъ домохозяевъ, пропорціонально прежнему числу земли cadaго. При коренномъ передѣлѣ никогда не можетъ возрасти землевладѣніе всѣхъ домохозяевъ, а непременно одна часть хозяевъ получаетъ выгоды на счетъ другой. Но этого мало. Могутъ быть жеребьевки даже съ этимъ признакомъ кореннаго передѣла, это въ томъ случаѣ, когда душевая разверстка, уже примѣняемая къ главнымъ угодьямъ, распространяется на угодья второстепенныя, бывшія до того времени въ захватномъ владѣніи. Такъ въ Бабинѣ (80 г.) и Нижнемъ Рогачикѣ (въ 83 г.) усадьбы, пріобрѣтенныя большею частью путемъ захвата, были разверстаны по душамъ, путемъ выверстыванія усадебной земли изъ пашни; для этой цѣли и были произведены переверстки. Мы говоримъ, переверстки потому, что при классификаціи формъ владѣнія и формъ передѣловъ принято обращать вниманіе на главное угодье—пашню; по отношенію же къ передѣляемымъ второстепеннымъ угодьямъ (усадебѣ и толокѣ) указанныя нами переверстки носятъ основныя черты кореннаго передѣла и отличаются отъ него лишь тѣмъ, что въ большинствѣ случаевъ дѣлежи этихъ угодій въ натурѣ не происходятъ.

Однако-же бываютъ наконецъ и такіе случаи, гдѣ съ большимъ основаніемъ можно признать коренной передѣлъ, чѣмъ жеребьевку. Такой случай и былъ въ Нижнемъ Рогачикѣ: 22 надѣла умершихъ ревизскихъ душъ были захвачены богачами. Въ 1880 году ниже-рогачинское общество отняло у послѣднихъ 22 надѣла и передало ихъ 44 много-семейнымъ и въ то-же время мало-земельнымъ домохозяевамъ по $\frac{1}{2}$ надѣла каждому въ 5-ти лѣтнюю аренду за подати безъ верховъ. Въ этотъ-же передѣлъ выравнивали и усадьбы, вычитая ихъ изъ пашни. Это была, очевидно, не переверстка, а скорѣе всего замаскированный передѣлъ съ налично-ревизскою раскладкой.

Кромѣ указанныхъ нами причинъ, жеребьевки вызываются желаніемъ смѣнить толоку на пашню, разверстать убылыя души и мн. другими причинами, которыя обыкновенно соединяются вмѣстѣ. Устраненіе черезполосицы — одна изъ самыхъ общихъ причинъ. Здѣсь мы приведемъ еще нѣсколько случаевъ переверстокъ.

Въ Бабинѣ въ 1883 году за недостаткомъ пашни раздѣлили толоку по душамъ и въ то-же время выверстывали усадьбы. Во Владиміровкѣ были 2 жеребьевки: 1) около 1873 года, когда 2 столба пашни запустили подъ толоку, 2) около 1879 года, когда вырѣзали участки подъ картошку. Скоро опять хотятъ сдѣлать жеребьевку. Дѣло въ томъ, что сиротскія души, бывшія въ міру, при послѣдней жеребьевкѣ были разбиты на мелкія части и прирѣзаны къ землямъ ихъ арендаторовъ по $\frac{1}{2}$ — 1 десятинѣ. Теперь сироты выросли и требуютъ себѣ отцовскую землю. Умершія души обыкновенно раздаются многосемейнымъ. Размѣръ надѣла — 11 дес. пашни; при арендѣ выплачивается 40 рублей верховъ.

При наличной раскладкѣ, гдѣ часто бываютъ передѣлы, переверстки — явленіе исключительное.

Мы знаемъ три единицы распредѣленія земель при общинномъ землевладѣніи: ревизскую душу, наличную и смѣшанную, ревизско-наличную; четвертая единица распредѣленія земли — дворъ, пай или хозяйство бываетъ только при подворно-наслѣдственномъ владѣніи. Не нужно забывать, что выраженіе ревизская и наличная душа при вопросѣ о передѣлахъ, скрываютъ въ себѣ далеко не то содержаніе, какое обыкновенно соединяется съ этими понятіями. Ни одно селеніе не дѣлитъ земли по тѣмъ ревизскимъ м. п. душамъ, которыя числились при X рев. Подъ раскладочною ревизскою душою м. п. нужно разумѣть только ревизскія души, получившія надѣлъ по уставной грамотѣ или владѣнной записи, за вычетомъ тѣхъ душъ, которыя перечислились въ другія селенія, оставивъ землю въ пользованіе общества. Но и оставшія затѣмъ души далеко не всѣ получаютъ землю. Изъ числа ихъ

исключаются: 1) души выморочныхъ семей, земля которыхъ согласно положенію, поступаетъ въ пользованіе общества, 2) души сосланныхъ въ Сибирь, 3) души безвѣстно отсутствующихъ, 4) иногда души малолѣтнихъ сиротъ, 5) весьма часто всѣ или только нѣкоторыя умершія ревизскія души и 6) наконецъ, въ нѣкоторыхъ селеніяхъ всѣ тѣ живыя ревизскія души, которыя въ моментъ передѣла не жили въ селеніи, а находились въ долговременной отлучкѣ (шалтай). Всѣ эти души подъ названіемъ убыльныхъ находятся въ распоряженіи не отдѣльныхъ домохозяевъ, а всей общины („на обществѣ столько-то душъ“). Въ Карай-Дубинахъ на обществѣ при 170 ревизскихъ душахъ числится 9 убылыхъ душъ; изъ нихъ 4 выморочныхъ, 1 сосланная въ Сибирь и 4 безвѣстно отсутствующихъ.

Общество распоряжается этими землями различно. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ земля всѣхъ умершихъ и неживущихъ въ селеніи душъ разверстывается на наличныхъ домохозяевъ. Такъ въ сел. Ново-Николаевкѣ (Шульговкѣ) въ 1878 году землю раздѣлили на 762 рев. души, значившіяся по владѣнной записи, но этотъ раздѣлъ остался только на бумагѣ, а въ натурѣ землю разверстали на 722 рев. души, исключивъ изъ развертки 40 рев. душъ выморочныхъ и ушедшихъ изъ селенія въ Черноморію.

Въ Ново-Ивановкѣ 23 надѣла убылыхъ душъ разверстаны на остальныхъ домохозяевъ.

Въ Ефремовкѣ въ передѣлъ 1882 года землю должны были получить 683 рев. души, но изъ этого числа были исключены 57 умершихъ рев. душъ и 109 рев. душъ, хотя и живыхъ, но не бывшихъ при передѣлѣ 1882 года. Такимъ образомъ вся земля была разверстана на 517 душъ, и вмѣсто 5 дес. на душу пришлось $6\frac{3}{4}$ дес. пашни.

Подобныя же явленія бываютъ и при наличной раскладкѣ. Подъ именемъ наличной души муж. пола разумѣется душа родившаяся и жившая, до Семена дня (1 сентября, это общепринятый срокъ) того года, когда совершается коренной передѣлъ. Изъ числа наличныхъ душъ исключаются: 1) тѣ безвѣстныя души, существованіе которыхъ, за дальней и продолжительной отлучкой, констатировать нельзя; 2) незаконнорожденные *) и зятя-пріимы, непринадлежащіе къ составу общества; 3) въ нѣкоторыхъ общинахъ всѣ шалтай. т. е. лица, не имѣющія надѣловъ въ селеніи; 4) иногда даже (это злоупотребленіе) души семей бездомовныхъ, безхозяйныхъ (непашущихъ) и недоимщиковъ. Въ Кизи-

*) Въ селѣ Каменкѣ въ послѣдній передѣлъ 8 незаконнорожденныхъ получили отъ общества полные надѣлы.

арѣ въ передѣль 1880 года до 100 нал. душъ шалтаевъ не получили земли, что послужило поводомъ къ столкновенію между обществомъ и крестьянами-шалтаями, лишенными земли.

Одинъ богатый крестьянинъ с. Кизіяра Иванъ Жаданъ въ 1880 году получилъ надѣль на 11 душъ (55 дес. пашни) и такъ какъ самъ жилъ на участкѣ, то и передалъ души своему зятю дворянину Николаю Хмѣлевскому. Послѣдній раздавалъ землю разнымъ лицамъ въ арендное содержаніе. 8 сентября 1881 года Кизіарскій „сходъ въ числѣ болѣе $\frac{2}{3}$ домохозяевъ постановилъ приговоръ, чтобы весь надѣль Жадана 55 дес., впредь до прибытія его на постоянное жительство въ свое общество, отобрать и отдать въ наемъ своимъ однохозяевамъ, и вырученныя отъ найма деньги обратить на содержаніе школы“. Въ числѣ мотивовъ приговора былъ и тотъ, что Жаданъ, проживая постоянно на сторонѣ, не отбываетъ никакихъ натуральныхъ повинностей, а принудить къ отбыванію ихъ Хмѣлевскаго, какъ дворянина, невозможно. Заинтересованныя лица обжаловали приговоръ въ уѣздное и губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и наконецъ въ Сенатъ. По мнѣнію Сената, „Кизіарское общество (на основаніи 6 п. 51 ст. общ. пол. о крест.) могло отобрать часть надѣла отъ крестьянина Жадана съ передачей этой части другому своему члену, при общемъ или частномъ передѣлѣ земли, или же (на основаніи 6 п. 788 ст. общ. пол.) весь надѣль, если бы Жаданъ оказался неисправнымъ плательщикомъ повинностей. Между тѣмъ при отобраніи у Жадана надѣла въ Кизіарскомъ обществѣ никакого передѣла земли не было и, отобранный отъ Жадана, надѣль не былъ переданъ другимъ членамъ общества, нуждающимся въ землѣ, а сданъ былъ, въ видѣ мірской оброчной статьи, въ аренду и на вырученныя деньги предполагалось содержать школу. Съ другой стороны на Жаданъ недоимокъ не числилось и мѣръ, указанныхъ ст. 188, для взысканія ихъ общество не принимало. Въ виду всего этого Сенатъ призналъ приговоръ Кизіарскаго схода неправильнымъ и поручилъ губернскому присутствію постановить новое опредѣленіе по дѣлу Жадана“. (Указъ Правительствующаго Сената отъ 18 мая 1883 г. за № 8478-мъ).

Успѣхъ кр. Жадана побудилъ родственниковъ всѣхъ шалтаевъ предъявить требованіе къ обществу о наръзкѣ земли на души шалтаевъ.

Еще болѣе любопытный казусъ произошелъ въ с. Бѣлозеркѣ. Въ этомъ селеніи очень много шалтаевъ, „захожихъ людей“, какъ ихъ здѣсь называютъ. Въ Покровскомъ приходѣ с. Б. Бѣлозерки земля на нихъ была отведена къ одному мѣсту и сдавалась „стоющимъ“ домохозяевамъ. Въ 1883 году общество порѣшило землю эту поравнять между всѣми домохозяевами по 5 саж. на душу; кому этой земли не

хватало, нарѣзали изъ толоки. Засвидѣтельствовать приговоръ не удалось обществу, такъ какъ не набралось $\frac{2}{3}$ голосовъ; тѣмъ не менѣе выборные поравняли землю. „Стоящіе люди“ подали жалобу мировому судѣ на уполномоченнаго Б. Бѣлоз. общества и представили массу записокъ и довѣренностей, по которымъ шалтаи передавали имъ пользование своими надѣлами. Мировой судья оштрафовалъ уполномоченнаго, общество приняло штрафъ на себя и разложило его по 4 р. сер. на каждую десятину земли шалтаевъ. Надѣлами „захожихъ людей“ владѣютъ тѣ же стоящіе люди, которые имѣютъ записки отъ шалтаевъ. Отыскалось много такихъ шалтаевъ, которыхъ давно считали умершими.

Въ Петро-Павловскомъ приходѣ есть 4—5 хозяевъ, захватившихъ такимъ путемъ по 9—13 душ. надѣловъ. Такія лица обыкновенно возбуждаютъ противъ себя сильное неудовольствіе общества.

Въ Нижнихъ Сѣрогосахъ въ передѣлѣ 1878 года дали землю только тѣмъ хозяевамъ, которые жили въ селеніи, и до 50 семей гуляковъ были лишены земли. Шалтаи приходили въ село и, не находя своихъ надѣловъ, жаловались въ крестьянское присутствіе. Общество принуждено было вырѣзать имъ надѣлы изъ толоки. Въ 1884 году, по предписанію крестьянскаго присутствія, вновь нарѣзали пашню изъ толоки на 24 семьи; теперь осталось не менѣе 15 семей безземельныхъ, неизвѣстно гдѣ живущихъ и не заявившихъ притязанія на землю.

Въ Гавриловкѣ Веселовской волости, въ промежутокъ между передѣлами 1872—1879 годовъ, ушло въ Черноморію 44 души, передавъ свою землю родственникамъ. Въ передѣлѣ 1879 года эта земля была отбрана отъ родственниковъ и пущена подъ толоку. Съ 1879 до 1884 года 14 душъ вернулись изъ Черноморіи и получили надѣлы изъ толоки. Теперь на обществѣ 30 ушедшихъ душъ. Кто ушелъ до передѣла, тотъ податей не платитъ и земли не получаетъ—таковъ принципъ. Въ Агайманахъ въ передѣлѣ 1873 года давали землю на всѣ наличныя души, гдѣ бы онѣ ни были; въ передѣлѣ 1882 г. бездомовымъ, недвижимцамъ и безхозяйнымъ, которые не занимались хлѣбопашествомъ, а также ушедшимъ на работы и не жившимъ въ селеніи земли не давали. Такимъ путемъ до 300 душъ было лишено земли. По возвращеніи шалтаевъ въ село, землю имъ нарѣзали изъ толоки. Въ 1882 году числилось 2.318 раскладочныхъ душъ, а по переписи оказалось 2.541 душа: втеченіе 2—3 лѣтъ оказалось до 223 добавочныхъ душъ. Всѣмъ этимъ лицамъ, пришедшимъ послѣ 1882 г. или приславшимъ довѣренности, нарѣзано до 900 дес. изъ выгона.

Въ Ивановкѣ, Екатериновкѣ, Рубиновкѣ, Федоровкѣ, Петровкѣ, Терпѣни, Давыдовкѣ и др. сел. на шалтаевъ, живущихъ внѣ селенія, не бывшихъ во время передѣла или не приславшихъ довѣренностей и

заявленій о числѣ душъ въ семьѣ, земли не давали, и по возвращеніи землю наръзали имъ изъ толоки. Въ другихъ селеніяхъ шалтаямъ наръзаютъ землю, но не наряду съ осѣдлыми крестьянами, а въ особый уголь. Приговоръ Тимашевскаго схода отъ 4 августа 1879 г. такъ говоритъ объ этомъ: „крестьянамъ с. Тимашевки, не имѣющимъ осѣдлости и проживающимъ на сторонахъ, выдѣлить по числу ихъ душъ земляной надѣлъ въ одномъ мѣстѣ дачи крестьянъ с. Тимашевки, при чемъ присовокупляется, что распоряженіе это дѣлается нами по примѣру сосѣднихъ обществъ, а въ особенности изъ-за того, что выбывшій изъ селенія крестьянинъ не знаетъ и не отбываетъ никакихъ общественныхъ нуждъ“. Несмотря на этотъ приговоръ, общество наръзало землю шалтаямъ все-таки черезполосно.

Въ Б. Лепатихѣ въ передѣлѣ 1880 года прежде всего отръзали землю въ одномъ углу для 51 души, находящихся въ дальней отлучкѣ, по 7 дес. на душу. Эти убылыя души сами сдаютъ свою землю въ аренду, а если ею не распорядились, то сдаетъ ее общество по 5 р. за десятину.

Въ М. Лепатихѣ въ передѣлѣ 1880 г. 52 убылымъ душамъ, не жившимъ въ селеніи и не отправлявшимъ натуральныхъ повинностей, отръзано въ особый уголь 260 дес. Землей распоряжается или самъ хозяинъ, или общество, или староста. 260 дес. оказалось мало и теперь, кромѣ 52 душъ, находится довольно крестьянъ, жившихъ на сторонѣ, о которыхъ при передѣлѣ забыли, а теперь имъ наръзать земли неоткуда.

Земля, которая отводится убылымъ душамъ въ одинъ уголь, гораздо хуже той, которая наръзана черезполосно домохозяевамъ, живущимъ въ селеніи.

Въ Верхнемъ Рогачикѣ на убылыя души, не бывшія въ селеніи во время передѣла, наръзано до 400 дес. пода-солонца, гдѣ хлѣбъ высыхаетъ. До передѣла 1881 года этотъ подъ раздѣляли на всѣ души, а послѣ 1881 года сдаютъ его за подати староста или общество. Если убылыя души сами сдаютъ землю, то у нихъ изъ арендной платы удерживаются старостой подати и недоимки.

Въ громадной слободѣ Михайловкѣ въ передѣлѣ 1879 года для 120 убылыхъ душъ земля отръзана въ одинъ уголь, вдали отъ селенія и дурнаго качества. Убылыя земля сдается за 3—4 и только въ одномъ случаѣ за 5 р. десят., тогда какъ земля проживающихъ въ селеніи сдается за 5—10 р. десятина.

Лишь самое незначительное число общинъ не проводитъ никакого различія между убылыми душами и осѣдлыми жителями, надѣляя пер-

вымъ пашню такъ же черезполосно, какъ и всемъ остальнымъ домохозяйствамъ.

Судя по даннымъ о 26 общинахъ число убылыхъ душъ, лежащихъ на обществѣ, вчетверо болѣе при ревизской раскладкѣ, чѣмъ при наличной. Въ 15 селеніяхъ съ ревизскою раскладкою (Карай-Дубины, Ушколка, Н. Рогачикъ, Бабино, Васильевка, Скелька, Акимовка, Пескошное, Ново-Ивановка, Шульговка, Ефремовка, Горьлое, Кирилловка, Орлянкъ и Павловка Балковской волости) изъ общаго числа 6528 надѣловъ на обществѣ находится 619 надѣловъ убылыхъ душъ, т. е. 9,5 % всей надѣльной земли. Въ 11 селеніяхъ съ наличною и смѣшанною раскладкою (Михайловка, Манчекуры, Гавриловка, Корнѣевка, Бѣлозерскъ, Балки, Семеновка, Троицкое, Терпѣніе, Кизіяръ (100 убылыхъ) и Днѣпровка) изъ 15402 надѣловъ на міру числится 381 надѣлъ, т. е. менѣе 2,1 % всей надѣльной площади.

Какъ же распоряжается община убыльною землею, все равно отрѣзанной ли въ одинъ уголь или черезполосно?.. Здѣсь нужно различать земли шалтаевъ, земли выморочныя и земли сиротскія.

Земли шалтаевъ сдаются ими самими въ аренду—это обычный порядокъ. Если они сами землею не распорядились, то ее сдаетъ общество и староста или за подати цѣлымъ душевымъ надѣломъ, или подесятинно, при чемъ шалтай, лишаясь земли, освобождаются отъ всехъ платежей и повинностей (въ одномъ случаѣ платятъ подушныя). Если надѣлъ отдается въ аренду цѣликомъ, то плата податей и повинностей падаетъ на арендатора; при подесятинной сдачѣ, подати платитъ община, а верхи (излишки арендной платы противъ платежей) поступаютъ въ пользу общества въ мірекой капиталъ.

Сиротскіе надѣлы находятся по общему правилу въ распоряженіи избранныхъ обществомъ опекуновъ, сдаются ими въ аренду цѣликомъ или чаще подесятинно, а верхи поступаютъ въ пользу сиротъ и до ихъ совершеннолѣтія хранятся въ сберегательной волостной кассѣ, гдѣ приносятся 4% въ годъ.

Выморочныя земли, согласно закону, поступаютъ въ пользованіе общества.

Эти основные принципы принимаютъ въ жизни разныхъ общинъ такія прихотливыя модификаціи и уклоненія, что рѣшительно нѣтъ возможности подвести ихъ подъ какія-нибудь категоріи, а лучше прямо указать.

Въ Ушколкѣ 20½ душ. надѣловъ сдаются желающимъ на 1 годъ по 6 р. за десятину. Деньги идутъ въ пользу общества.

Въ Нижнемъ Рогачикѣ 22 надѣла сдаются 44 многосемейнымъ и въ то же время малоземельнымъ домохозяйствамъ (здѣсь владѣютъ по ре-

визскимъ м. п. душамъ) по $\frac{1}{2}$ надѣла за подати безъ приплатъ („верховъ“). Въ Скелькѣ 20 надѣловъ сдаются отдѣльнымъ домохозяевамъ; верхи 3 р. въ годъ за душу въ пользу общества. Въ Васильевкѣ 44 душев. надѣла сдаются обществомъ въ аренду, при чемъ верхи съ 9 выморочныхъ душъ идутъ въ пользу общества, а съ 35 душевыхъ надѣловъ въ пользу ближайшихъ родственниковъ. Въ Пескошномъ изъ 11 надѣловъ 3 сдаются обществомъ и деньги идутъ на покрытіе долга за ушедшихъ шалтаевъ; арендная же плата за остальные 8 душъ поступаетъ въ пользу общества. Въ Гавриловкѣ 30 душевыхъ надѣловъ шалтаевъ отняты въ 1878 г. отъ родственниковъ и пущены подъ общественный выгонъ. Во Владиміровкѣ надѣлы „убылыхъ душъ (40 р. верхов.) общество сдаетъ многосемейнымъ безъ порядка“.

Въ Бабинахъ (ревизская раскладка) 10 надѣловъ ежегодно и по очереди раздаются 40 домохозяевамъ по 1 десятинѣ за уплату податей безъ верховъ.

Въ Балкахъ 16 убылыхъ душъ отданы тѣмъ крестьянамъ, которые въ 1881 году потерпѣли отъ прирѣзки земли въ пользу Волковки.

Въ Ново-Богдановкѣ $2\frac{1}{2}$ души сиротской земли сдаются въ аренду съ публичнаго торга, и деньги, за вычетомъ податей, поступаютъ въ волостную кассу до совершеннолѣтія сиротъ.

Въ Песчаномъ выморочные надѣлы сдаются ежегодно въ аренду съ публичныхъ торговъ. За надѣлъ въ $4\frac{1}{3}$ дес. пашни на торгахъ даютъ 20 р.; платежей съ надѣла 8 рублей; остальные 12 р. въ пользу общества.

Въ иныхъ селеніяхъ вся или нѣкоторая часть убыльной земли идетъ подъ общественныя запашки.

Въ Карай-Дубинахъ на обществѣ 9 душъ (42 дес.); вся эта земля находится подъ общественной запашкой, и вырученныя за хлѣбъ деньги собираются на построеніе храма. Въ Манчекурахъ 9 дес. изъ убыльной земли обращено подъ общественную запашку.

Въ Янчекракѣ при передѣлѣ по ревизскимъ душамъ 300 дес. сиротской земли втеченіе 2 лѣтъ были обращены подъ общественную запашку; урожай поступилъ на построеніе храма. Теперь эту землю стали сдавать въ аренду.

Говоря о землѣ убылыхъ душъ, нельзя обойти чрезвычайно важнаго вопроса о системѣ наслѣдованія надѣльной земли. Система здѣсь пока еще только слагается: есть два, три общепринятыхъ обычая, цѣлая масса обычаевъ, складывающихся въ отдѣльныхъ общинахъ, часто полный произволъ, происки, подкупы, спаиванія и нерѣдко насильственный захватъ выморочнаго надѣла однимъ изъ родственниковъ подчасъ съ устраненіемъ хотя и болѣе близкихъ, но за то и болѣе слабыхъ родственниковъ.

А) При наличной и смѣшанной раскладкѣ, гдѣ сроки передѣловъ короткіе, выморочные надѣлы — рѣдкость; они большею частію поступаютъ въ общественное владѣніе впредь до новаго передѣла.

1) Вдова пользуется надѣломъ покойнаго мужа (или одинокаго сына) впредь до новаго передѣла; при передѣлѣ надѣлъ у нея отбирается, и на сцену выступаетъ общественная благотворительность. Если вдова выходитъ вторично замужъ за крестьянина своей общины, то надѣлъ также остается до передѣла, если за посторонняго, то общество отбираетъ землю съ года замужества, не дожидаясь передѣла. Это общее правило соблюдается очень строго во всѣхъ общинахъ съ наличной раскладкой. Исключеніе составляютъ Б. и М. Лепатиhi, гдѣ надѣлъ до передѣла не отбирается и при выходѣ замужъ за посторонняго.

2) При семейномъ раздѣлѣ, происшедшемъ въ промежутокъ между передѣлами, умершія души дѣлятся поровну на всѣхъ, даже родившихся послѣ передѣла (Тимашевка) или же, — и это гораздо чаще, — распределяются между тѣми наличными душами, которыя владѣютъ землей по послѣднему передѣлу, а иногда дѣлятся и „по миролюбному соглашенію“, при чемъ „по сожалѣнію“ удѣляютъ умершія души семьямъ, обремененнымъ „мелкотой“, лишенной земли.

Благодаря этому дѣлежу, значительная часть домохозяевъ является съ половинками, третями и четвертями душъ.

При наличной раскладкѣ система наслѣдованія и семейнаго раздѣла надѣльной земли имѣетъ весьма мало значенія, такъ какъ слѣдующій затѣмъ передѣлъ устраняетъ всѣхъ наслѣдниковъ и прекращаетъ всѣ семейные споры и счеты.

3) Завѣщательное право при наличной раскладкѣ не можетъ быть примѣняемо къ надѣлу.

Б) Серьезное значеніе система наслѣдованія имѣетъ при отсутствіи передѣловъ, при ревиз. раскладкѣ земли, которая уже весьма близко подходитъ къ подворно-наслѣдственному владѣнію.

1) При ревизской раскладкѣ вдова пользуется надѣломъ покойнаго мужа до смерти, хотя бы и вышла замужъ за крестьянина своей общины. Если вдова выходитъ замужъ за посторонняго, то надѣлъ отбирается обществомъ, даже иногда въ томъ случаѣ, если вдова имѣла дѣтей отъ перваго мужа (Авимовка).

2) Умершія ревизскія души дѣлятся по-ровну и по-братно или только между ревизскими братьями, или же въ раздѣлѣ принимаютъ участіе и не ревизскія души. Последнее бываетъ тогда впрочемъ, если дѣлятся „по совѣсти“, „по добродушію“.

3) Завѣщательное право не примѣняется при наслѣдованіи надѣльной земли, но изъ этого общаго правила намъ извѣстно одно исклю-

ченіе. 27 іюля 1882 года ефремовскій сельскій сходъ составилъ приговоръ о переходѣ отъ наличной раскладки къ ревизской. Въ этомъ приговорѣ мы между прочимъ находимъ такое интересное постановленіе: „Послѣ смерти одного изъ числа нашихъ крестьянъ, если у него нѣтъ наслѣдниковъ мужск. пола, а есть родной зять, которому онъ при своей жизни завѣщалъ свой душевой надѣлъ, и если тотъ зять приписанъ къ нашему обществу, то такому слѣдуетъ выдавать землю.

Вотъ и всѣ установившіеся обычаи, за предѣлами которыхъ начнется вавилонское столпотвореніе. Умершіи души отбираются обществомъ и пускаются подъ толоку, разверстываются на живыя ревизскія души, отдаются сильнымъ домохозяевамъ, за которыми нѣтъ недоимокъ, отдаются малоземельнымъ, обремененнымъ многочисленнымъ семействомъ, раздаются всѣмъ домохозяевамъ по очереди; сдаются въ аренду и душами, и десятинами, съ верхами и безъ верховъ, съ публичныхъ торговъ и безъ торговъ; отдаются и захватываются ближними и дальними родственниками; приобрѣтаются отъ общества или старосты за вино, за взятку и пр.

Многіе подобные случаи нами уже указаны были, когда шла рѣчь о убылыхъ душахъ; теперь мы позволимъ себѣ дополнить картину вавилонскаго столпотворенія примѣрами изъ с. Акимовки. Благодаря отсутствію передѣловъ, на обществѣ и среди отдѣльныхъ домохозяевъ ходитъ масса убылыхъ душъ. Убылыя души часто возвращаются изъ Крыма и Черноморіи и требуютъ себѣ землю назадъ. Прежде убыльную землю общество насильно навязывало богатѣямъ, а теперь каждый, уходя изъ села, самъ сдаетъ землю въ аренду, получая до 4—5 рублей верховъ за душевой надѣлъ въ 6 десятинъ. Со дня передѣла въ Акимовкѣ накопилось 44 выморочныхъ семьи съ 57 душевыми надѣлами. Изъ нихъ 39 надѣловъ розданы разнымъ лицамъ за однѣ только повинности безъ уплаты верховъ. Въ одномъ случаѣ общество отдало землю умершаго дяди племяннику. Въ другихъ случаяхъ земля выморочныхъ семей переходитъ по наслѣдству, минуя распоряженія общества. Двѣ души по смерти Григорія Самофалова раздѣлились между его братьями; отъ вымершей семьи Савелія Вялова 1 душа перешла къ его брату Захару. Отъ 3 вымершихъ семей 3 души перешли къ племянникамъ. Отъ 1 вымершей семьи 1 душа перешла къ дядѣ. Отъ 4 выморочныхъ семей 6 душъ перешло къ внукамъ. Отъ 2 выморочныхъ семей 2 души перешли къ зятѣямъ. Бываютъ случаи и совсѣмъ несправедливаго съ точки зрѣнія общепринятыхъ обычаевъ перехода и отобранія убылыхъ душъ. По смерти Никиты Акимова, его жена вышла замужъ за крестьянина Попова, а душа покойнаго перешла къ брату его Тимофею Акимову. Вдова Степана Панина, Анна, вышла замужъ

за крестьянина Курской губернии, имѣя двухъ мальчиковъ 15 и 12 лѣтъ и дочь 9 лѣтъ. Не смотря на то, что Анна очень бѣдна, общество изъ двухъ душъ отняло одну и отдало за подати безъ приплаты чужому крестьянину Ковалеву.

При раскладкѣ земли по ревизскимъ душамъ женщины не устраняются отъ земли: не только вдовы, но даже дѣвушки (Шульговка) по смерти мужчинъ своей семьѣ продолжаютъ владѣть ихъ надѣлами, если только въ состояніи оплачивать подати. Благодаря этому, общество не создаетъ здѣсь никакихъ мѣръ для призрѣнія вдовъ. Только въ Ефремовкѣ, вслѣдствіе перехода отъ наличной раскладки къ ревизской, оказалось 5 безземельныхъ вдовъ, которымъ общество дало по $\frac{1}{2}$ надѣла безъ платежа податей.

При наличной раскладкѣ женщины совершенно устраняются отъ землевладѣнія; только до передѣла вдова можетъ держать надѣлъ мужа. При такомъ порядкѣ, въ каждомъ селеніи числится нѣсколько безродныхъ вдовъ, которыя пользуются общественнымъ призрѣніемъ. Формы этого призрѣнія выражаются въ дачѣ хлѣба для прокормленія или земли, начиная отъ полнаго надѣла съ платежемъ всѣхъ повинностей и кончая бесплатными 1—4 десятинами.

Въ сел. Горѣломъ въ передѣлѣ 1875 г. всѣмъ вдовамъ дали полный надѣлъ, но въ слѣдующемъ затѣмъ году рѣшили отобрать отъ нихъ землю и давать для прокормленія хлѣбъ изъ мірскаго магазина. Въ с. Терновкѣ у болгаръ введена смѣшанная разверстка земли, при чемъ нѣкоторымъ семьямъ землю давали и на дѣвушекъ. Въ Демьяновкѣ тремъ вдовамъ дали полный надѣлъ съ уплатой податей только за половину надѣла. Въ Б. Лепатихѣ женщинамъ земли не даютъ, только одна вдова Боцманенко выпросила у міра лишнюю душу на дѣвокъ. Нужно замѣтить, что въ этомъ селеніи (какъ и въ Лепатихѣ) вдова, даже вышедшая замужъ въ другое селеніе, до передѣла земли не лишается. Во всѣхъ другихъ селеніяхъ вдовамъ даютъ уже не полный надѣлъ, а лишь 1—4 десятины и притомъ бесплатно. Въ Нижнихъ Сѣрогосахъ вдова держитъ землю до передѣла за подати, а послѣ передѣла получаетъ 2 дес. пашни на прокормленіе до смерти безъ всякихъ платежей.

Въ с. Ивановкѣ, Ивановской вол., вдовамъ даютъ 4 дес. міроплатимой земли, хотя бы у вдовы и не было дѣтей. Такихъ вдовъ 4. Въ Манчеурахъ бездѣтная вдова получаетъ $1\frac{1}{2}$ дес. даромъ.

Въ Федоровкѣ 3 безродныя вдовы получаютъ до смерти по $1-1\frac{1}{2}$ дес. пашни для прокормленія бесплатно; подати за нихъ уплачиваетъ общество по раскладкѣ. Въ Терпніи овдовѣвшія до передѣла получаютъ 1—2 дес. на прокормленіе. Въ Семеновкѣ и Троицкомъ тоже самое. Въ Тимашевкѣ только одна вдова Марѣа Бѣльева получала без-

латно 20 сажень ($1\frac{1}{8}$ дес.) пашни, но въ нынѣшнемъ году (1884) вышла замужъ, и землю, вѣроятно, отберуть, хотя нѣкоторые міряне говорятъ, что надо оставить эту землю на сиротъ, дѣтей Марфы.

Въ иныхъ селеніяхъ вдовамъ даютъ не землю, а хлѣбъ изъ мірскаго магазина тоже бесплатно. Такъ въ Тимашевкѣ до 50 вдовъ ежемѣсячно и безвозвратно получаютъ изъ мірскаго магазина по 1 мѣркѣ ржи на душу обоюго пола.

Въ Верхнихъ Строгозахъ безродныя вдовы земель не пользуются, а получаютъ ежегодно 3 четверти ржи изъ мірскаго магазина.

Въ Федоровкѣ такимъ пособіемъ пользуется также одинъ горбатый и бездѣтный старикъ Петръ Андреевъ съ женою. Онъ имѣетъ надѣлъ на 1 душу, за которую платитъ подати, а изъ мірскаго магазина получаетъ для пропитанія 2 мѣрки ржи въ мѣсяць.

Въ Матвѣевкѣ въ 1884 году вдовамъ выдано 3 мѣрки ржи и 3 мѣрки ячменя.

Въ Мелитопольскомъ уѣздѣ намъ извѣстно 6 случаевъ общественной запашки, гдѣ общее число пашни доходитъ до 408 десятинъ. Изъ этого числа нужно однако исключить 300 десятинъ селенія Янчекрака, гдѣ въ послѣднее время общественная запашка оставлена и земля сдается обществомъ въ аренду. На остальныхъ 108 десятинахъ въ 5 селеніяхъ дѣйствительно практикуется общая, совмѣстная запашка. Организациія этой запашки такова. Въ Хитровкѣ, Веселянской волости, подъ общественную запашку отведено 15 десятинъ. Эти 15 десятинъ дѣлятся на 15 десятковъ надѣльныхъ душъ, которыя числятся въ селеніи. Каждый десятокъ душъ долженъ сообща вспахать, засеять своими сѣменами и убрать 1 десятину хлѣба. Часть урожая идетъ зерномъ на пополненіе мірскаго магазина, а другая часть продается, и вырученныя деньги поступаютъ въ мірской капиталъ на общественные расходы. Въ Ново-Конотоповкѣ, Веселовской волости, до 1872 года при ревизской раскладкѣ земли было 10 десятинъ подъ общественной запашкой, съ 1872 до 1882 года, когда владѣли по наличнымъ душамъ, запашки не было; въ 1882 г., при передѣлѣ по ревизскимъ душамъ, снова отвели подъ общественную запашку 20 десятинъ (выморочной земли). Всѣ домохозяева, имѣющіе рабочій скотъ или плугъ, выѣзжаютъ на общественное поле и въ 1 день вспахиваютъ его подъ ячмень. Когда наступаетъ покосъ, то работа распределяется по числу надѣльныхъ душъ; каждая ревизская надѣльная душа должна скосить участокъ въ 3 сажня ширины и длины. Возить хлѣбъ и молотить должны тѣ домохозяева, у которыхъ есть лошади.

Подъ общественную запашку идутъ обыкновенно убылыя души, т. е. выморочныя и сиротскіе надѣлы. Такъ въ Манчекурахъ, Веселов-

ской волости, при ревизской раскладкѣ, на обществѣ лежитъ 17 убылыхъ душъ. Большая доля ихъ передается родственникамъ за уплату повинностей или сдается въ аренду подешейно; остальные 9 десятины обращены подъ общественную запашку, доходъ съ которой идетъ на пополненіе мірскихъ расходовъ. Въ Карай-Дубинахъ (ревизск. раскладка) на обществѣ числится 9 убылыхъ душъ съ 42 десятинами пашни; земля эта засѣвается всѣмъ обществомъ, и доходъ идетъ на построеніе храма. Въ Янчекракѣ, при передѣлѣ по ревизскимъ душамъ, осталось 300 десятинъ выморочной и сиротской земли, которую въ теченіе 2 лѣтъ пахали обществомъ, причѣмъ каждая надѣльная душа должна была вспахать и убрать $\frac{1}{2}$ десятины пашни; доходъ шелъ на построеніе церкви. Такъ какъ никто за эти 300 десятинъ не платилъ податей, то накопились недоимки; общество бросило мірскую запашку и стало сдавать сиротскую землю въ аренду.

Иногда подъ общественную запашку обращаются лишніе клочки земли, оставшейся послѣ передѣла по нал. душамъ. Такъ было въ Сѣрыхъ Хуторахъ, гдѣ при послѣднемъ передѣлѣ 22 десятины обращены подъ мірскую запашку для уплаты общественныхъ расходовъ на содержаніе старосты, писаря, на ремонтъ и отопленіе общественныхъ зданій.

Крестьяне называютъ общественной запашкой и тѣ случаи, гдѣ нѣтъ совмѣстной обработки пашни. Такъ въ Верхней Бѣлозеркѣ, во время передѣла 1878 г. (по нал. душамъ), отрѣзано было изъ крестьянской земли 2.000 десятинъ для образованія капитала на построеніе храма. Земля эта раздается въ аренду отдѣльнымъ домохозяевамъ по десятинно. Срокъ этой общественной запашки окончится въ 1885 году. Въ Верхнихъ Сѣрогозахъ въ каждомъ душевомъ надѣлѣ 1 десятина числится общественной, однако остается у своего хозяина, который долженъ платить за нее обществу ежегодную арендную плату. Эта арендная плата идетъ на построеніе храма.

Въ Мелитопольскомъ уѣздѣ намъ извѣстны три случая покупки земли всѣмъ обществомъ. Елизаветовка, Веселовской волости, сидящая на даровомъ надѣлѣ, въ 1884 году, при помощи таврическаго отдѣленія крестьянскаго банка, купила по 45 р. за десятину 1041 дес. владѣльческой земли, съ разсрочкой на $24\frac{1}{2}$ года, изъ $7\frac{1}{2}\%$ ежегодной уплаты процентовъ и погашенія. Купленную землю елизаветовское общество подѣлило на 375 наличныхъ м. п. душъ по $2\frac{3}{4}$ дес. всей. Чтобы соединить въ одно цѣлое купленную землю и надѣлъ, которымъ крестьяне владѣютъ по ревизскимъ душамъ, общество прибѣгло къ довольно оригинальному приему. Каждая живая ревизская душа получила 4 дес. всей земли ($2\frac{3}{4}$ купленной и $1\frac{1}{4}$ надѣльной), каждая душа.

родившаяся послѣ ревизіи, получила лишь $2\frac{3}{4}$ дес. купленной земли. Затѣмъ изъ этой земли отъ каждой души отрѣзали подъ усадьбы и общественную толоку по $1\frac{1}{4}$ дес., такъ что на каждую живую ревизскую душу пришлось $2\frac{3}{4}$ дес. пашни, а на душу, не бывшую въ ревизіи, лишь $1\frac{1}{2}$ дес. пашни. Усадебную землю умершихъ ревизскихъ душъ отобрали подъ толоку, а владѣльцамъ этихъ душъ дали изъ купленной земли по 1 дес. пашни на умершую душу. Такимъ дѣлежомъ создано смѣшанное ревизско-наличное владѣніе, а надѣльная земля перемѣшана съ купчей. Платежъ процентовъ распредѣляется по наличнымъ м. п. душамъ.

Крестьяне дд. Петровки и Екатериновки, также съ даровыми надѣлами, купили всѣмъ обществомъ первые 636, а послѣдніе 641 десят. Крестьяне д. Петровки купили эту землю у графини А. Д. Строгановой по 40 рублей за десятину, съ разсрочкой платежа на 10 лѣтъ. Въ обоихъ селеніяхъ купленная земля раздѣлена на ревизскія м. п. души.

Купленная тремя обществами земля (2318 дес.) составляетъ лишь $5,3\%$ всей земли, купленной крестьянами 98 общинъ Мелитопольскаго уѣзда (42,238 дес.).

Случаи общественныхъ арендъ встрѣчаются въ 28 русскихъ общинахъ, которыя арендуютъ до 57,555 дес., въ томъ числѣ 15,706 дес. пашни и 70 дес. лѣса. 15,706 дес. составляютъ около 10% всей вѣнадѣльной пашни, арендуемой крестьянами 98 общинъ.

5 общинъ пользуются арендной землей по наличнымъ м. п. душамъ. 50 домохозяевъ изъ 3 селеній Акимовской волости, получившихъ даровой надѣль, Анновки (18 семей), Елизаветовки (27 семей) и Михайловки (5 семей) взяли въ аренду на 12 лѣтъ 850 десятинъ казенной земли въ Бердянскомъ уѣздѣ, съ платою по 4 р. за десятину. По просьбѣ арендаторовъ, управленіе государственныхъ имуществъ позволило имъ втеченіе 2 лѣтъ выселиться на участокъ, передавъ свою надѣльную землю въ пользу оставшихся на мѣстѣ членовъ общины. Такимъ образомъ въ Бердянскомъ уѣздѣ создается новый поселокъ. Арендаторы связаны круговой порукой и, въ случаѣ неисправнаго взноса арендной платы, могутъ быть удалены съ участка. Изъ 850 дес. арендаторы должны пахать не болѣе $\frac{2}{3}$ всей земли; землю они раздѣлили на 170 наличныхъ м. п. душъ, по 5 дес. на душу.

Юзкуйское общество арендуетъ 889 дес. казенной земли, изъ которыхъ $\frac{1}{10}$ (около 90 дес.) находится подъ пашней. Эта пашня раздѣлена по наличнымъ м. п. душамъ, а остальная земля обращена подъ общественную толоку и арендная плата за нее раскладывается на скотъ.

Ефремовка дѣлитъ надѣльную землю по ревизскимъ душамъ, а 2,444 дес. (изъ нихъ 333 дес. пашни) казеннаго участка подѣлила на 1,022 наличныхъ м. п. души, съ платою по 2 р. 25 к. за десятину.

Родионовка арендуетъ 715 дес. казенной земли за 2,172 руб., 320 дес. пашни раздѣлены на 316 ревизскихъ м. п. душъ (всѣхъ ревизскихъ раскладочныхъ душъ 439), на которыя разверстывается и арендная плата за первое полугодіе (1086 р.). Плата за второе полугодіе разверстывается на скоть, по 35 к. съ каждой головы крупнаго скота, которая ходитъ на арендной землѣ. Такимъ образомъ до 3704 дес. арендной земли находится въ душевомъ пользованіи. 3384 дес. въ пользованіи наличныхъ, а 320 дес. въ пользованіи ревизскихъ душъ.

Въ остальныхъ случаяхъ правильной раскладки арендной земли не установлено: каждый беретъ столько земли, сколько ему нужно. Большинство селеній не опредѣляетъ размѣра участковъ, раздавая землю подесятинно по установленной обществомъ таксѣ, только въ трехъ обществахъ установленъ размѣръ пая или, по крайней мѣрѣ, указанъ минимальный размѣръ участка. Въ Павловкѣ, Балковской волости, съ дарственнымъ надѣломъ 3623₅ дес. арендной земли разбиты на надѣлы, въ 8 дес. каждый. Домохозяева могутъ брать надѣловъ, сколько кому надо, уплачивая за надѣлъ 68 р. 50 коп. сер. Въ Златополѣ 603 д. земли, арендуемой у Кіевской Удѣльной Конторы, раздѣлены по предварительному соглашенію, при чемъ минимум размѣра опредѣленъ въ 2 $\frac{1}{2}$ дес. на дворъ. Въ Орлянкѣ 1639₈ дес. владѣльческой земли распредѣлены между 160 домохозяевами по паямъ, при чемъ на каждый пай позволяютъ выгонять 3 головы крупнаго и 10 головъ мелкаго скота.

Весьма часто земля, снятая всѣмъ обществомъ въ аренду за круговою порукой, фактически находится въ пользованіи лишь незначительной доли домохозяевъ. Въ Рубановкѣ 11,335 дес. общественной аренды находится въ пользованіи только 200 домохозяевъ (всѣхъ 1207). Въ Даниловкѣ 1260 дес. казенной земли разбираетъ только половина домохозяевъ. Въ Акимовкѣ 1219₇ дес. общественной аренды хотѣли сначала раздѣлить на 800 раскладочныхъ душъ, но ѣздить всѣмъ за 30 верстъ отъ села оказалось неудобно, и землю взяли только 26 домохозяевъ (всѣхъ 357), которые на лѣтнее время совсѣмъ туда переселяются.

22,137 десят. толоки находится въ общемъ, нераздѣльномъ пользованіи всей общины, при чемъ арендная плата раскладывается на скоть. Ефремовка арендуетъ 7,000 дес. казенной толоки, по 1 р. 38 к. за десятину; каждый домохозяинъ можетъ выпускать любое количество скота, съ платой 3 р. 47 к. за каждую голову крупнаго скота; 3 овцы считаются за одну крупную. Ново-Николаевка, арендуя 779₃ дес. вто-

раго константиновскаго казеннаго участка, 258 дес. пашни раздаетъ въ аренду своимъ крестьянамъ по $4\frac{1}{2}$ —5 рублей за десятину, а 521 дес. обращаетъ подъ общественный выгонъ, взимая 70 к. съ головы крупнаго скота и 50 к. съ овцы.

70 дес. лѣса въ арендномъ участкѣ с. Павловки, Балковской волости, община позволяетъ рубить 3 раза въ годъ, при чемъ каждый дворъ не можетъ вырубить болѣе 3 фуръ.

Нижній Рогачикъ раскладываетъ арендную плату за 800 дес. толоки по 1 р. 5 к. съ головы круп. скота. Ушколка раздаетъ десятинами по 1 р. 89 к. за десятину и по 5 сажень 7 четвертей откоса владѣльческаго хлѣба; въ Карай-Дубинахъ при раскладкѣ на десятину приходится 1 р. 4 к. и 5 сажень 1 арш. откоса. Нижніе Торгаи раскладываютъ арендную плату по 1 р. 56 к. за десятину. Скулька, арендуя 900 дес. толоки за 1800 руб., раскладываетъ плату на скотъ по 86 к. съ головы крупнаго и 17 к. за мелкій скотъ.

О двухъ случаяхъ общественной аренды въ нѣмецкихъ колоніяхъ мы говорили уже раньше.

III.

ЗНАЧЕНІЕ ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЯ И ЕГО ФОРМЪ.

Связь землевладѣнія съ численнымъ составомъ семьи, скотоводствомъ и состояніемъ инвентаря. Соотношеніе между надѣломъ, купленной землей и арендой. Роль надѣла и рабочаго состава семьи въ посѣвѣ. Вліяніе формъ раскладки земли на численное отношеніе половъ въ разныхъ группахъ землевладѣнія. Распредѣленіе земли по фдокамъ и работникамъ при разныхъ формахъ землевладѣнія.

Для того, чтобы выяснитъ то значеніе, какое имѣетъ величина надѣла на численный составъ семьи и ея экономическое положеніе, мы прибѣгаемъ къ 2-мъ приемамъ: во 1-хъ, группируемъ селенія по размѣрамъ надѣла и, во 2-хъ, дѣлимъ всѣ семьи каждаго отдѣльнаго селенія, цѣлой группы селеній и, наконецъ, семьи всего уѣзда на 6 категорій при общинной формѣ владѣнія и на 7 категорій для нѣмецкихъ колоній съ подворнымъ землевладѣніемъ. Такая группировка дастъ рядъ весьма интересныхъ выводовъ.

1) Средній составъ семьи для 98 общинъ 6,35 душъ обоего пола, у нѣмецкихъ колонистовъ 6,52 души. Распредѣляя различныя селенія на группы съ 1,26 дес. пашни, въ среднемъ выводѣ на дворъ, съ 10, съ 19, съ 29 дес. и т. д., мы не замѣтимъ никакихъ правильныхъ колебаній въ среднемъ составѣ семьи: число работниковъ, число мужчинъ и женщинъ остается почти неизмѣннымъ при любомъ размѣрѣ надѣла, а незначительныя колебанія не находятся ни въ прямомъ, ни въ обратномъ отношеніи къ величинѣ надѣла. Итакъ средній составъ семьи по отдѣльнымъ селеніямъ и по цѣлымъ группамъ селеній есть величина весьма постоянная и, несмотря на рѣзкія колебанія надѣла отъ 0 до 29 дес. пашни на 1 дворъ, семейный составъ не подвергается параллельнымъ колебаніямъ и, стало быть, стоитъ внѣ зависимости отъ размѣра землевладѣнія.

Совершенно иную картину получимъ мы въ томъ случаѣ, если раздѣлимъ не селенія, а отдѣльныя семьи на 6 категорій съ однимъ душевымъ надѣломъ, съ 2-мя, съ 3-мя и т. д. 32.697 дворовъ, 98 общинъ, разбитыя на эти категоріи, дадутъ такіе ряды:

Въ среднемъ выводѣ на одно хозяйство приходится:	Въ хозяйствахъ:					
	Безна- дѣльн.	Съ 1 душев. над.	Съ 2 душев. над.	Съ 3 душев. над.	Съ 4 душев. над.	Съ 5 и болѣе душ. над.
Десятинъ надѣльной пашни	0	5,2	10	15	20	28
Душъ обоого пола	3,8	4,69	5,6	6,9	8,1	10,6

Съ возрастаніемъ надѣла въ 5 разъ (однодушники и пятидушники), размѣръ семьи возрастаетъ болѣе, чѣмъ вдвое отъ 4,69 до 1,06 душъ обоого пола. Будь такая связь только въ селеніяхъ съ общинной формой владѣнія, ее легко было бы объяснить. При этой формѣ владѣнія величина надѣла опредѣляется числомъ наличныхъ или ревизскихъ душъ мужскаго пола, и, такъ какъ наличныя и ревизскія души мужскаго пола составляютъ въ каждой группѣ довольно однообразный % къ числу душъ обоого пола, то ясно, что величина надѣла должна находиться въ прямомъ и пропорциональномъ отношеніи къ размѣру семьи. Такимъ образомъ здѣсь размѣръ семьи есть причина большаго или малаго надѣла. Но такое объясненіе совершенно непригодно для 34 нѣмецкихъ колоній Пришибской и Эйгенфельдской волости: здѣсь былъ принятъ однообразный посемейный надѣлъ въ 12 и 60 десятинъ на дворъ, независимо отъ числа душъ въ семьѣ. Между тѣмъ и въ нѣмецкихъ колоніяхъ легко уловить связь между размѣромъ надѣла и размѣромъ семьи. Разбивая 1,751 дворъ 34 колоній на 7 группъ по размѣру землевладѣнія, получимъ такіе ряды:

На 1 хозяйство:

Десятинъ надѣльной пашни:	0	4,36	9,48	19,87	39,07	72,09	121,87
Душъ обоого пола	5,1	6,28	5,48	5,32	7,02	8,57	9,79

Первыя 4 группы представляютъ неправильныя колебанія, но это легко объяснить тѣмъ, что во 2-ю группу вошло лишь 0,4%, въ 3-ю 8,9% всего числа дворовъ а въ небольшомъ числѣ случаевъ легко проявляется дѣйствіе случайныхъ причинъ, которыя парализируются постоянными факторами только въ большой массѣ явленій. Во всякомъ случаѣ мы здѣсь можемъ наблюдать возрастаніе семейнаго состава почти вдвое въ то время, какъ размѣръ надѣла возрастаетъ почти въ 30 разъ (отъ 4,36 дес. до 121,87). Приведенныя цифры даютъ намъ нѣкоторое право высказать предположеніе, что, хотя размѣръ семьи и не зависитъ отъ величины надѣла всего селенія, но распредѣленіе земли между семьями въ каждомъ данномъ селеніи независимо отъ формы его землевладѣнія, находится въ тѣсной связи

съ размѣромъ семьи. Что въ этой связи занимаетъ мѣсто фактора, — размѣръ-ли семьи зависить отъ размѣра надѣла или на оборотъ, — для рѣшенія этого вопроса мы не имѣемъ данныхъ.

2) Размѣръ скотоводства и при подворной, и при поселенной группировкѣ находится въ тѣсной связи съ размѣромъ надѣла. Прилагаемая табличка укажетъ намъ эту зависимость.

Разряды селеній.	Число селеній.	Число дворовъ.	На 1 дворъ въ среднемъ.					Дворовъ безъ рабочаго скота.
			Десят. пашни.	С к о т а.				
				Воловъ и лошадей.	Коровъ и гудеваго.	Овецъ.	Всего.	
Общины съ 2,6 — 3,8 дес. пашни на 1 душу	7	4099	10,03	2,49	1,85	9,06	6,14	19,32 ^{0/0}
Общины съ 4 — 6,2 дес. пашни на 1 душу	63	25127	13	2,93	2,43	14,18	8,2	15,56 ^{0/0}
Общины съ 7 — 11 дес. пашни на 1 душу	15	4174	19,01	3,35	2,38	17,96	9,38	14,01 ^{0/0}
Нѣмецкія колоніи	34	1751	29,17	6,1	4,15	18,05	12,86	15,9 ^{0/0}

Табличка даетъ намъ возможность видѣть, что скотоводство развивается параллельно съ хлѣбопашествомъ и размѣромъ надѣла. Съ возрастаніемъ надѣла втрое, скотоводство возрастаетъ въ два раза. Причина, здѣсь, конечно, достаточно ясна: большой надѣлъ даетъ много, а малый даетъ мало кормовыхъ средствъ для скота. Тѣмъ не менѣе мы должны указать здѣсь, что общины бывшихъ крѣпостныхъ представляютъ странное явленіе, которое совершенно нарушаетъ указанную связь между надѣломъ и скотоводствомъ. 13 дарственныхъ общинъ, получившихъ надѣлъ въ 1½—1¾ дес. всей земли на ревизскую душу, имѣютъ въ среднемъ выводъ болѣе рабочаго и крупнаго скота, чѣмъ 14 селеній, получившихъ полный надѣлъ въ 6½ дес. на ревизскую душу, и, наконецъ, всѣ крѣпостные имѣютъ болѣе скота, чѣмъ 7 селеній государственныхъ крестьянъ съ 8 десятиннымъ надѣломъ.

	Число селеній.	Число дворовъ.	На 1 дворъ въ среднемъ.					Дворовъ безъ рабочаго скота.	Разность аренды и сдачи пашни на 1 дворъ въ десятины.
			Десят. пашни.	С к о т а.					
				Воловъ и лошадей.	Коровъ и гудеваго.	Овецъ.	Всего.		
Общины съ даровымъ надѣломъ	13	1297	1,26	2,75	2,75	8,7	7,24	14,03 ^{0/0}	10,6
Общины съ полнымъ надѣломъ	14	2531	7,93	2,74	2,62	10,54	7,47	13,27 ^{0/0}	4,66

Объяснить отчасти это явление мы можем развѣ лишь тѣмъ, что общины съ даровымъ надѣломъ поставлены въ болѣе благоприятныя условія относительно аренды, тогда какъ общинамъ съ полнымъ надѣломъ негдѣ арендовать земли (особенно въ Васильевской волости). Дарственные общины арендуютъ 10,6 дес. пашни на дворъ, а общины съ полнымъ надѣломъ лишь 4,66 дес.

Разсматривая связь скотоводства и землевладѣнія при подворной группировкѣ, мы придемъ къ весьма интереснымъ выводамъ. Прежде всего разобьемъ 32,697 дворовъ 98 общинъ на 6 категорій, и посмотримъ, какъ возрастаетъ скотоводство параллельно надѣлу.

На 1 дворъ:	У безнадѣльныхъ.	У 1-душниковъ.	У 2-душниковъ.	У 3-душниковъ.	У 4-душниковъ.	У 5-душниковъ.
Десятиль надѣльной пашни	0	5,2	10	15	20	28
Всего скота	2,1	4,3	6,4	8,2	10	18,5

Съ возрастаніемъ надѣла въ 5½ разъ, скотоводство увеличивается въ 4½ раза.

Въ нѣмецкихъ колоніяхъ, при подворномъ владѣніи, мы не замѣчаемъ ни столь правильной градаціи, ни такого пропорціональнаго роста скотоводства соразмѣрно надѣлу.

На 1 дворъ:

Десятиль надѣльн. пашни	0	4,36	9,48	19,87	39,07	72,09	121,87
Всего скота.	3,01	6,43	5,27	8,97	15,73	33,28	40,66

Съ возрастаніемъ надѣла въ 27,9 разъ (отъ 4,36 до 121,87 дес.) скотоводство увеличивается только въ 6,33 раза. Это обстоятельство въ значительной мѣрѣ можетъ быть объяснено тѣмъ, что нѣмецкія колоніи (за исключеніемъ 6 колоній) запрещаютъ водить овецъ на мірскомъ выгонѣ, крупный же скотъ не носитъ такого промысловаго характера, какъ мелкій: онъ фигурируетъ главнымъ образомъ не какъ рыночный продуктъ, а какъ рабочая сила и дойная корова для потребностей собственнаго хозяйства. Разъ эти потребности удовлетворены, дальнѣйшее возрастаніе надѣла уже не влечетъ соотвѣтствующаго роста скотоводства.

Въ нѣмецкихъ колоніяхъ хлѣбопашество преобладаетъ надъ скотоводствомъ въ большей мѣрѣ, чѣмъ у русскихъ крестьянъ. Въ нѣ

мецкихъ колоніяхъ на каждую голову скота приходится 3 десятины посѣва ($\frac{12,181}{34,04}$), а въ 98 общинахъ только 2 десятины посѣва ($\frac{8,01}{16,33}$).

Связь между величиной надѣла и размѣромъ скотоводства весьма много уясняется, если мы припомнимъ, что во всѣхъ нѣмецкихъ колоніяхъ и въ большей части русскихъ общинъ, пользование общественнымъ выгономъ строго пропорціонально величинѣ надѣла. Слѣдовательно, здѣсь центръ тяжести лежитъ въ формахъ землевладѣнія.

Величина надѣла оказываетъ огромное вліяніе на колебаніе размѣровъ скотоводства по разнымъ группамъ. Чѣмъ болѣе надѣлъ, тѣмъ рѣзче колебанія въ количествѣ скота и наоборотъ. При даровомъ надѣлѣ въ $1\frac{1}{2}$ дес. на душу, скотоводство нижней группы относится къ высшей, какъ 1:2, при полномъ надѣлѣ (въ $6\frac{1}{2}$ дес.), какъ 1:3₃₃, при 10 десятинахъ пашни на дворъ, какъ 1:4₉₉, при 19 дес. пашни, какъ 1:5₆, при 29 дес. пашни у нѣмцевъ, какъ 1:6₃. Словомъ, чѣмъ меньше размѣръ крестьянскаго надѣла даннаго селенія или группы селеній, тѣмъ равномернѣе распредѣляется скотъ по разнымъ имущественнымъ группамъ, и чѣмъ болѣе крестьянскій надѣлъ, тѣмъ рѣзче разница въ количествѣ скота между богатыми и бѣдными семьями.

3) При господствѣ хлѣбопашества, мертвый инвентарь служить хорошимъ показателемъ экономическаго благосостоянія. Группируя селенія по размѣру надѣла, мы увидимъ тѣсную связь между инвентаремъ и землевладѣніемъ.

	Число селеній	Число дворовъ.	На 1 дворъ.		°/о дворовъ безъ пахотныхъ орудій.
			Десятинъ пашни.	Пахотныхъ орудій.	
Общины съ 2 ₆ —3 ₈ дес. пашни на душу	7	4099	10,03	0,71	50,4°/о
Общины съ 4—6 ₂ дес. пашни на душу	63	23127	18	0,85	43,0°/о
Общины съ 7—11 дес. пашни на душу	15	4174	19,01	1,04	34,4°/о
Нѣмецкія колонія	34	1751	29,17	1,52	25,5°/о

При возрастаніи надѣла втрое, количество пахотныхъ орудій на 1 дворъ увеличивается вдвое, а °/о дворовъ, лишенныхъ этихъ орудій, падаетъ также вдвое.

Крѣпостныя общины опять представляютъ трудно объяснимыя отклоненія отъ этой связи. Дарственныя общины имѣютъ больше инвентаря и меньшій °/о дворовъ, лишенныхъ пахотныхъ орудій, чѣмъ об-

щины съ полнымъ надѣломъ, и даже поставлены въ этомъ отношеніи въ болѣе благоприятныя условія, чѣмъ огромное большинство казенныхъ общинъ съ 8 десятиннымъ надѣломъ.

	Число селеній	Число дворовъ.	На 1 дворъ.		0/0 дворовъ безъ пахотныхъ орудій.
			Десятинъ пашни.	Пахотныхъ орудій.	
Дарственные	13	1297	1,26	0,88	42,63
Крѣпостныя съ полнымъ надѣломъ	14	2531	7,93	0,69	43,2

При подворной группировкѣ мы замѣчаемъ также совершенно правильное отношеніе между величиною надѣла семьи и числомъ пахотныхъ орудій. Для 32,697 дворовъ 98 общинъ мы получаемъ такіе ряды:

Десятинъ надѣльной пашни	} На 1 дворъ .	0	5,2	10	15	20	28
Пахотныхъ орудій		0,21	0,42	0,66	0,91	1,16	1,87
0/0 дворовъ безъ пахотныхъ орудій		87 ⁰ / ₀	65 ⁰ / ₀	46 ⁰ / ₀	37,4 ⁰ / ₀	26 ⁰ / ₀	11,8 ⁰ / ₀

Съ возрастаніемъ надѣла въ 5¹/₂ разъ число орудій на дворъ возрастаетъ въ 4¹/₂ раза, а 0/0 дворовъ, лишенныхъ орудій, падаетъ въ 5¹/₂ разъ. Такая же пропорціональность наблюдается и въ нѣмецкихъ колоніяхъ:

Десятинъ пашни	} На 1 дворъ .	0	4,36	9,48	19,87	39,07	72,09	121,87
Пахотныхъ орудій		0,18	0,37	0,68	1,22	2	3,2	4,83
0/0 дворовъ безъ орудій		84,8 ⁰ / ₀	71,4	47,4	16,3	2,82	2,14	0

Подворная группировка даетъ намъ еще одинъ интересный выводъ. Чѣмъ крупнѣе размѣръ надѣла на данное селеніе или на цѣлую группу селеній, тѣмъ сильнѣе разница въ количествѣ инвентаря между разными имущественными группами.

4) Размѣръ купленной разными селеніями земли не находится, по видимому, въ опредѣленной связи съ размѣромъ надѣла. Нѣмецкія колоніи имѣютъ купленной земли въ среднемъ выводѣ 2,31 дес. на дворъ; дарственные общины—2,09 на дворъ, селенія съ 7—11 дес. пашни на душу—1,06 дес., селенія съ 2,6—3,8 дес. пашни на душу—0,92 дес.; послѣднее мѣсто занимаютъ крѣпостныя общины съ полнымъ надѣломъ: 0,62 дес. купчей земли на дворъ. Здѣсь, такимъ образомъ, стоятъ рядомъ и колоніи наиболѣе обезпеченныя землей, и почти лишенныя на-

дѣла дарственных общины. Если взять отношеніе купленной земли къ надѣлу въ процентахъ, то можно замѣтить обратное отношеніе между размѣромъ надѣла и купли, хотя это отношеніе и не проходитъ по всѣмъ группамъ селеній.

	Въ дарствен- ныхъ общин.	Въ общин. б. собствен. б. помѣщ.	Въ общин. съ 2,6—3,8 дес. пашни на душу.	Въ общин. съ 4—6,2 дес. пашни на душу.	Въ общин. съ 7—11 дес. пашни на душу.	Нѣмецкія ко- лоніи.
Надѣлъ } На 1 дворъ	1,26	7,93	10,03	13,3	19,01	29,17
Купленная земля . } въ десятинахъ.	2,09	0,62	0,92	1,27	1,66	2,31
Отношеніе купли къ надѣлу въ % .	161 ⁰ / ₁₀₀	8 ⁰ / ₁₀₀	9 ⁰ / ₁₀₀	9,5 ⁰ / ₁₀₀	5,5 ⁰ / ₁₀₀	7,8 ⁰ / ₁₀₀

Что касается до числа домохозяевъ, владѣющихъ купленною зем-
лею, то связи этой величины съ размѣромъ надѣла удовать нельзя.
Наименьшій процентъ (0,336%) домохозяевъ, имѣющихъ купчую землю,
даютъ 7 казенныхъ селеній съ 2,36—3,38 дес. пашни на душу. Затѣмъ
слѣдуютъ крѣпостныя общины съ полнымъ надѣломъ (0,11%), казенныя
селенія съ 7—11 дес. пашни на душу (1%), нѣмецкія колоніи—(2%),
дарственныя общины даютъ огромный процентъ (17,73%) владѣльцевъ
купчей земли; это происходитъ отъ того, что нѣсколько дарственныхъ
общинъ купили землю всѣмъ обществомъ и раздѣлили по душамъ.

При подворной группировкѣ % домохозяевъ, владѣющихъ куплен-
ной землею, и самый размѣръ купли возрастаютъ параллельно росту
надѣла. Для 32,697 дворовъ 98 общинъ получаютъ такіе ряды:

Надѣла пашни	} На 1 дворъ въ десятинахъ . .	0	5,2	10	15	20	28
Купленной земли		0,03	0,4	0,72	0,88	1,62	5,4

То же наблюдается и въ нѣмецкихъ колоніяхъ, но только съ весьма
значительными уклоненіями.

5) Переходимъ теперь къ наиболее интересному вопросу объ
арендѣ пахотной земли. Спѣшимъ здѣсь оговориться, что мы беремъ
собственно разность аренды и сдачи, а не одну только аренду, т. е.
изъ всего числа десятинъ, которое крестьяне арендуютъ, вычитали всю
ту землю, которую они сдаютъ въ аренду; разность, очевидно, и со-
ставитъ ту величину, которая, дѣйствительно, прибавляется къ надѣлу
и взятая вмѣстѣ съ купленной пашней, даетъ намъ площадь посѣва.
Если взять среднія цифры по отдѣльнымъ разрядамъ селеній, то можно

замѣтить, что съ возрастаніемъ надѣла возрастаетъ и аренда. Рѣзкое исключеніе составляютъ только дарственные общины, дающія самый большой размѣръ аренды на средний дворъ; крѣпостныя общины съ полнымъ надѣломъ также уклоняются отъ общаго правила.

		Въ 13 общинахъ съ даровымъ надѣломъ.	Въ 14 общинахъ собственниковъ по мѣщачьихъ.	Въ 7 общинахъ съ 2-3 дес. пашни на душу.	Въ 15 общинахъ съ 7—11 десят. пашни на 1 душу.	Въ нѣмецкихъ колоніяхъ.
Надѣльной пашни.	На 1 дворъ	1,26	7,93	10,03	19,01	29,17
Разность аренды и сдачи пашни.)	въ десятинахъ.	10,16	4,66	3,15	5,01	6,18
% аренды къ надѣлу		841%	58%	31%	26%	21%

Процентное отношеніе аренды къ надѣлу, какъ видимъ, падаетъ съ ростомъ надѣла довольно правильно.

При подворной группировкѣ анализъ аренды приводитъ къ болѣе опредѣленнымъ результатамъ.

Для 32,697 дворовъ 98 общинъ связь между размѣромъ чистой аренды и надѣломъ выражается такъ:

	Безнадѣльныхъ.	Съ 1 душой.	Съ 2 душами.	Съ 3 душами.	Съ 4 душами.	Съ 5 душами.
Надѣльной пашни.	0	5,2	10	15	20	28
Разность аренды и сдачи.)	+ 4,12	+ 3,54	+ 3,79	+ 3,9	+ 3,9	+ 8,9
Какой % составл. аренда къ надѣлу.	—	+ 68%	+ 37,9%	+ 26%	+ 19,5%	+ 32%

Тоже самое въ нѣмецкихъ колоніяхъ:

Надѣлъ пашни.	На 1 дворъ	0	4,36	9,18	19,87	39,07	72,09	121,87
Аренда.	въ десятинахъ.	+ 4,35	+ 9,15	+ 3,32	+ 5,14	+ 6,53	+ 14,91	— 14,92
Какой % состав. аренда къ надѣлу.		—	+ 209%	+ 37%	+ 26	+ 16%	+ 20%	— 12%

Для 15 поселеній съ 7—11 дес. пашни на душу получимъ такой рядъ:

	Безна- дѣльные.	Съ 1 душ. на- дѣлами.	Съ 2 душ. на- дѣлами.	Съ 3 душ. на- дѣлами.	Съ 4 душ. на- дѣлами.	Съ 5 душ. на- дѣлами.
Надѣлъ пашни.	0	7,83	15,8	23,38	30,8	43,25
Аренда пашни.	+ 6,41	+ 3,11	+ 3,22	+ 3,03	+ 5,51	20,38
На 1000 дес. надѣла сколько аренд.	—	+ 43 ⁰ / ₀	+ 20 ⁰ / ₀	+ 13 ⁰ / ₀	+ 18 ⁰ / ₀	+ 48 ⁰ / ₀

Можно замѣтить, что послѣднія 2 группы и 1-я безнадѣльная арендуютъ значительно больше земли, чѣмъ среднія группы съ надѣломъ отъ 5 до 20 десятинъ, но и то не всегда: нѣмецкія колоніи и дарственныя общины представляютъ весьма рѣзкое исключеніе. Что же касается роли, которую играетъ аренда въ хозяйствѣ малоземельныхъ и многоземельныхъ семей, то она далеко неодинакова. Въ малонадѣльныхъ семьяхъ аренда составляетъ 43—209⁰/₀ надѣльной пашни, въ многоземельныхъ же семьяхъ аренда составляетъ ничтожный придатокъ къ надѣлу, около 20⁰/₀ (рѣдко болѣе, а часто и менѣе). Ясно, что прекращеніе аренды грозитъ полнымъ раззореніемъ для малонадѣльныхъ и весьма мало отразится на хозяйствѣ многоземельныхъ дворовъ.

6) Обращаясь затѣмъ къ размѣру посѣва, легко замѣтить полное соответствіе между размѣромъ надѣла и посѣвомъ: чѣмъ больше надѣлъ, тѣмъ больше посѣвъ. Исключеніе составляютъ только дарственныя общины, да и то потому, что много земли арендуютъ со скотщины. Если исключить долю владѣльца, которая представляетъ собственно арендную плату, то посѣвъ этихъ общинъ сократится до 9,44 дес. на средній дворъ.

	Число общинъ	Число хо- зяйствъ	На 1 дворъ дес. посѣва.			Отнош. надѣла къ пло- щади посѣва въ ⁰ / ₀ / ₀	0/ ₀ дво- ровъ безъ посѣва.
			Пашни.	Всего.	За вы- четомъ доли владѣл.		
Дарственныя общины.	13	1297	1,26	12,59	9,44	10,12 ⁰ / ₀	4,85 ⁰ / ₀
Крѣпостныя съ полнымъ надѣломъ.	14	2531	7,93	12	11,1	66,1 ⁰ / ₀	8,25 ⁰ / ₀
Общины съ 2,6—3,8 десят. пашни.	7	4099	10,03	12,55	12,55	80 ⁰ / ₀	9,14 ⁰ / ₀
Общины съ 4—6,2 дес.	63	23127	13	16,77	16,77	77 ⁰ / ₀	7,2 ⁰ / ₀
Общины съ 7—11 дес. пашни на душу.	15	4174	19,01	20,33	20,33	93,43 ⁰ / ₀	6,2 ⁰ / ₀
Нѣмецкія колоніи.	34	1751	29,17	34,04	34	85,66 ⁰ / ₀	10,33 ⁰ / ₀

Ростъ посѣва идетъ далеко не такъ быстро, какъ ростъ надѣла: надѣлъ отъ 1,26 до 29 дес. возрастаетъ въ 23 раза, а посѣвъ только въ 3 раза. Это происходитъ оттого, что въ многоземельныхъ селеніяхъ площадь посѣва почти совпадаетъ съ площадью надѣла, превышая ее на 7—15%, и въ малоземельныхъ селеніяхъ только 10% посѣва лежатъ на надѣльной землѣ. Такимъ образомъ, усиленная аренда малоземельныхъ общинъ сглаживаетъ разницу надѣловъ.

Размѣръ надѣла, повидимому, не оказываетъ замѣтнаго вліянія на % дворовъ несѣющихъ. Если для общинъ государственныхъ крестьянъ и можно прослѣдить обратное отношеніе между величиной надѣла и процентомъ несѣющихъ домохозяевъ, за то крѣпостныя общины и нѣмецкія колоніи представляютъ рѣзкое отклоненіе. Большой процентъ несѣющихъ въ колоніяхъ (10,33%) объясняется формой землевладѣнія, которая болѣе 20% всѣхъ домохозяевъ лишаетъ надѣла. Не такъ легко найти объясненіе тому факту, что самый незначительный процентъ несѣющихъ мы встрѣчаемъ въ 13 дарственныхъ общинахъ, почти лишенныхъ надѣла, тогда какъ въ общинахъ съ полнымъ надѣломъ процентъ безхозійныхъ вдвое болѣе, чѣмъ у дарственникововъ. При подворной группировкѣ, будемъ ли мы брать одно-два селенія, цѣлыя группы селеній или весь уѣздъ, вездѣ и всегда наблюдается полное соотвѣтствіе между размѣромъ надѣла, величиной посѣва и процентомъ безхозійныхъ.

Для 98 общинъ мы получимъ такую таблицу:

	Десятинъ наша надѣла на 1 дворъ.	Посѣвъ на 1 дворъ, десятинъ.	% несѣющихъ дворовъ.
Безнадѣльныхъ	0	4,26	44,2 ^{0/10}
Съ 1 надѣломъ.	5,2	8,6	12
» 2 надѣлами.	10	13,2	7
» 3 »	15	17,8	5,2
» 4 »	20	23,3	2,95
» 5 и выше надѣлами.	28	35,8	2,79

Съ возрастаніемъ надѣла въ 5½ разъ (отъ 5,2 до 28 дес.) посѣвъ увеличивается въ 4 раза (отъ 8,6 до 35,8 дес.), а процентъ несѣющихъ

уменьшается въ $6\frac{1}{2}$ разъ. То же соотвѣтствіе, съ маленькими укло-
неніями, наблюдается и въ нѣмецкихъ колоніяхъ.

Группы хозяйствъ по числу десятинъ всей земли.	Десятинъ надѣльной пашни на 1 дворъ.	Посѣвъ на 1 дворъ, десятинь.	% дворовъ не- имѣющихъ.	Работни- ковъ муж- скаго пола на 1 дворъ
Безнадѣльныхъ	0	5	32,4	1,11
Владѣющихъ до 10 десятинъ	4,36	15,93	14,28	1,57
» отъ 10 до 20 десятинъ	9,18	13,56	16	1,19
» » 20 » 40 » 	19,87	25,13	11,3	1,03
» » 40 » 80 » 	39,97	44,47	1,29	1,49
» » 80 » 160 » 	72,09	75,33	1,42	1,93
» свыше 160 десятинъ	121,87	109,25	0	2,4

Если второй разрядъ (владѣющій до 10 десятинъ всей земли) и представляетъ отклоненіе отъ правильно возрастающей прогрессіи, то это, какъ мы раньше уже говорили, легко объясняется незначи-
тельнымъ составомъ этого разряда ($0,1\%$ всѣхъ нѣмецкихъ дворовъ), бла-
годаря чему дѣйствіе случайныхъ факторовъ не могло быть устранено.
Послѣдняя табличка для насъ представляетъ глубокой интересъ потому,
что, благодаря подворному владѣнію, здѣсь размѣръ посѣва изолируетъ
отъ вліянія другаго фактора—рабочаго состава семьи. При общин-
номъ владѣніи земля распределяется по мужскимъ душамъ, а такъ
какъ работники составляютъ однообразный процентъ среди мужчинъ
(около 50%), то ясно, что оба фактора—рабочая сила и надѣлъ, идутъ
рука объ руку: насколько возрастаетъ надѣлъ, настолько возрастаетъ
и число работниковъ. Понятно, что экономическое положеніе двора
будетъ всегда результатомъ комбинаціи двухъ первичныхъ факторовъ—
земли и работника; указать, что принадлежитъ одному и что другому
фактору, мы не имѣемъ возможности. Колонистамъ же надѣлъ давался
не подушный, а посемейный, независимо отъ числа душъ въ семьѣ.
Изъ послѣдней таблички видно, что, во 1-хъ, колебанія въ числѣ рабо-
чихъ у колонистовъ, сравнительно съ общинами, ничтожны, и, во 2-хъ,
что эти колебанія не идутъ рука объ руку съ ростомъ надѣла. При та-
кихъ условіяхъ мы имѣемъ полное основаніе всю разницу въ размѣрѣ
посѣва разныхъ группъ отнести на счетъ землевладѣнія.

Принимая за единицу надѣлъ и посѣвъ второй группы (до 10 дес.), мы получимъ для колоній такіе ряды параллельнаго роста надѣла и посѣва (приблизительно):

Надѣлъ 0 1 2 4 8 16 30.

Посѣвъ $\frac{1}{3}$ 1 1 2 3 5 7.

Если исключить двѣ первыя группы (одна находится въ ненормальныхъ условіяхъ, а въ другой число дворовъ слишкомъ незначительно) и принять за единицу надѣлъ и посѣвъ третьей группы (9₄₈ и 13₃₆), то ростъ посѣва и надѣла въ колоніяхъ приблизительно выразится такъ:

Надѣлъ 1 2 4 8 13.

Посѣвъ 1 2 3₃ 5₃ 8.

Въ то время, какъ надѣлъ возрастаетъ въ геометрической прогрессіи, посѣвъ растетъ только въ арифметической.

Въ дарственныхъ общинахъ мы, напротивъ, имѣемъ такой случай, гдѣ значеніе надѣла, благодаря его ничтожности, сводится почти къ нулю, и дѣйствуетъ только одинъ факторъ—рабочая сила семьи. Въ этихъ 13 общинахъ размѣръ посѣва, аренды, количество скота и пр. зависятъ только отъ числа работниковъ.

Надѣльные группы, расположенныя въ порядкѣ возрастающаго экономическаго благосостоянія.	Десятинъ надѣльн. нашин на 1 дворъ.	Рабочиковъ и п. на 1 дворъ.	На 1 дворъ.				На 1 работника и п.		
			Разность аренды и сдачи.	Купчей земли десят.	Пахотныхъ орудій.	Головъ рабоч. скота.	Посѣва десятн.	Посѣва. Головъ скота.	
Безнадѣльныхъ	0	1,1	4,57	0,57	0,35	2,85	4,97	4,51	2,16
Съ 1 надѣломъ	0,76	1,23	9,38	1,33	0,67	5,98	10,33	8,56	4,18
» 2 надѣлами	1,44	1,53	11,15	2,45	1,03	7,80	13,66	8,92	5,1
» 5 надѣлами	4,71	1,54	7,68	2,81	1,00	8,81	15,43	10	5,7
» 3 надѣлами	2,12	1,92	13,29	2,89	1,13	8,94	15,90	8,98	4,6
» 4 надѣлами	2,86	2,36	14,53	6,05	1,47	12,36	19,38	8,21	5,2

Табличка даетъ возможность видѣть, что размѣръ посѣва и количества скота на 1 работника представляютъ почти одну величину для всѣхъ (кроме первой) группъ, лишь съ небольшими колебаніями. Это намъ даетъ основаніе сказать, что при отсутствіи надѣла экономическое благосостояніе двора зависитъ отъ размѣра рабочихъ силъ семьи. Чтобы яснѣе понять комбинаціи рабочей силы и надѣла, обратимся къ другимъ группамъ селеній. Для 98 общинъ размѣръ посѣва на 1 работника въ разныхъ надѣльныхъ группахъ даетъ такой рядъ:

	У безземель- ныхъ.	У однодушн- ныхъ.	У двухдушн- ныхъ.	У трехдушн- ныхъ.	У четырехдуш- ныхъ.	У пятидушн- ныхъ.
Десятинъ посѣва на 1 работ- ника мужск. пола	4,4.	8,2.	10,3.	11,5.	12,7.	14,3.

При наличной раскладкѣ земли разница эта будетъ еще замѣтнѣе. У нѣмецкихъ колонистовъ, гдѣ ростъ рабочаго состава не идетъ по-
рядкѣ росту надѣла, разница въ посѣвѣ на 1 работника въ раз-
ныхъ землевладѣльческихъ группахъ громадна.

	У безземельн	У владѣльцевъ до 10 д.	У владѣльцевъ 10—20 д.	У владѣльцевъ 20—40 д.	У владѣльцевъ 40—80 д.	У владѣльцевъ 80—160 д.	У владѣльцевъ, свыше 160 д.
Десятинъ посѣва на 1 работника муж. пола	4,5.	10,15.	11,30.	23,93.	29,84.	39,03.	45,52.

Съ ростомъ надѣла рабочій составъ семьи уже совершенно те-
рять свое значеніе. Это особенно хорошо замѣтно у нѣмцевъ коло-
нистовъ, гдѣ въ послѣднихъ группахъ работникъ семьи обремененъ
посѣвомъ въ 45 слишкомъ десятиныхъ—размѣръ въ 3—4 раза превышаю-
щій его рабочую силу. Повятно, что въ такихъ семьяхъ $\frac{3}{4}$ посѣва про-
изводятся наемными рабочими, и стало быть, наличный составъ соб-
ственныхъ рабочихъ силъ отстаетъ на задній планъ.

Переходя затѣмъ къ оцѣнкѣ формъ землевладѣнія, мы должны
принять 2 критерія для такой оцѣнки: 1) насколько равномерно дан-
ный способъ раскладки надѣльной земли распределяетъ ее между дво-
рами по ѣдокамъ, т. е. сообразно потребностямъ каждой семьи, и
2) насколько такое распределеніе оказывается цѣлесообразнымъ и
соотвѣствующимъ рабочимъ силамъ семьи. Одинъ критерій рассмат-
риваетъ выгоды и невыгоды той или иной формы землевладѣнія съ точки
зрѣнія интересовъ каждой индивидуальной семьи, а другой—съ точки
зрѣнія интересовъ цѣлой общины и сельскаго хозяйства. Съ этихъ
двухъ точекъ зрѣнія мы и попробуемъ приступить къ анализу таблицъ.

Разсматривая таблицы, мы безъ труда замѣтимъ весьма важную
связь между размѣромъ надѣльной пашни и формой землевладѣнія. Въ

45 русскихъ общинахъ, которыя производятъ раскладку земли по старымъ ревизскимъ думамъ, на каждый дворъ приходится 8,7, а на ѣдока 1,3 дес. надѣльной пашни. Въ 49 общинахъ, которыя принимаютъ наличную разверстку земли, на дворъ приходится 14, а на ѣдока 2,19. Очевидно, наличная раскладка принята лишь тѣми общинами, которыя имѣютъ болѣе надѣльной земли, пригодной для распашки. Сравнительный недостатокъ пашни у ревизскихъ общинъ проявляется и въ томъ, что они должны около 42% всего своего посѣва сѣять на внѣнадѣльныхъ, арендованныхъ земляхъ, тогда какъ 49 общинъ съ наличною раскладкой сѣютъ на арендной землѣ лишь 17% всего своего посѣва. Этотъ выводъ нисколько не измѣнится, если вмѣсто валовыхъ цифръ мы возьмемъ среднiя по разнымъ группамъ селенiй.

	Надѣльной пашни десятинъ.		Отношенiе надѣльной пашни къ площади посѣва въ процентахъ.
	На одинъ дворъ.	На одного ѣдока.	
13 сел. съ дарственными надѣломъ	1,25	0,19	10%
14 " " 6 1/2 надѣломъ	7,93	1,24	66%
18 " " государств. крестьянъ	12,31	1,75	67%
49 " съ государств. крестьянъ съ наличной раскладкой	14,1	2,19	82,5%

У тѣхъ 27 селенiй съ наличною раскладкой, которыя произвели послѣднiй передѣлъ въ 1880—1883 годахъ, пахотной земли еще больше: 14,24 на дворъ и 2,26 дес. на ѣдока. Эти данныя не оставляютъ никакого сомнѣнiя въ томъ, что недостатокъ пашни есть главный мотивъ, который удерживаетъ отъ передѣловъ земли. Чѣмъ больше пахотной земли на дворъ или ѣдока, тѣмъ меньше противниковъ наличной раскладки, и тѣмъ охотнѣе крестьянское населенiе относится къ передѣламъ и размежеванiямъ земли, которые предпринимаются съ цѣлью болѣе равномернаго распредѣленiя надѣловъ по дворамъ, сообразно потребностямъ каждой данной семьи.

Обращаясь къ распредѣленiю половъ по группамъ при ревизской и наличной раскладкѣ, мы наблюдаемъ одно рѣзко выраженное явленiе, которое прекрасно объясняетъ скрытые мотивы женской агитацiи противъ разверстки земли по наличнымъ м. п. душамъ.

На 100 мужчинъ приходится женщинъ:

	Въ 27 общинъ съ наличной раскладкой передѣловъ 1880—1883 г.	Во всѣхъ 49 общинахъ съ наличной раскладкой.	Во всѣхъ 45 общинахъ съ ревизской раскладкой
Группа безъ надѣла	111	73	86
» съ 1 душев. надѣломъ	158	142	97
» съ 2 душев. надѣлами	119	123	93
» съ 3 душев. надѣлами	95	95	95
» съ 4 душев. надѣлами	85	86	97
» съ 5 и болѣе душев. надѣлами	75	76	92
Въ среднемъ для всѣхъ группъ	97	98	95
Разность maximum'a и minimum'a	83	69	11
Наибольшее отклоненіе въ средней	+61	+44	— 9

При ревизской раскладкѣ, какъ у крѣпостныхъ, такъ и у государственныхъ крестьянъ во всѣхъ группахъ преобладаютъ мужчины. При наличной раскладкѣ у однодушниковъ и двудушниковъ преобладаютъ женщины, а въ трехъ многоземельныхъ группахъ преобладаютъ мужчины. При ревизской раскладкѣ разность въ численномъ отношеніи половъ по земельнымъ группамъ подвержена ничтожнымъ колебаніямъ, весьма мало уклоняющимся отъ средней: разность относительнаго maximum'a и относительнаго minimum'a женщинъ не превышаетъ 11. При наличной раскладкѣ земли по мужскимъ душамъ колебанія численнаго отношенія половъ по группамъ громадны, особенно въ общинахъ, производившихъ передѣлъ земли въ послѣднее время (1880 — 1883 г.), наибольшее отклоненіе отъ средней—61, а разность относительнаго maximum'a и относительнаго minimum'a женщинъ—83. Это явленіе отнюдь не случайно и не можетъ носить мѣстнаго характера: его смѣло и съ полною увѣренностью можно признать существующимъ во всѣхъ наличныхъ и ревизскихъ общинахъ Имперіи, и оно пролетѣть много свѣта въ вопросѣ о причинахъ тѣхъ движеній, борьбы и споровъ, которые наблюдаются въ нихъ.

Распредѣляя землю по наличнымъ мужскаго пола душамъ, наличная раскладка бросаетъ въ группы однодушниковъ и двудушниковъ всѣ семьи, которыя, хотя-бы при большомъ семейномъ составѣ, имѣли несчастье родить однѣхъ дѣвочекъ. Наоборотъ, въ группы многодушныхъ сплошь и рядомъ попадаютъ семьи, хотя и съ небольшимъ числомъ ѣдоковъ, но за то сплошь состояція изъ мужчинъ. Чѣмъ позднѣе былъ передѣлъ, тѣмъ сильнѣе должна быть неравномѣрность въ распредѣленіи половъ по группамъ. Въ ревизскихъ общинахъ, гдѣ не было передѣла въ теченіе 26 лѣтъ (всѣ ревизскія общины можно раз-

При ревизской раскладкѣ почти 42% (41,85) всего населенія обо- его пола владѣютъ только 29,3% надѣльной площади, приче́мъ на 1% на- селенія приходится менѣе 0,70% земли. Наличная разверстка обижаютъ не 42, а только 34,1% населенія, приче́мъ даетъ на 1% населенія 0,76% земли, т. е. болѣе, чѣмъ ревизская раскладка. Но этого мало. Двудуш- ники, при наличной раскладкѣ на 21,63% населенія, получаютъ слиш- комъ 19% земли, почти 0,9% на 1% населенія — обида слишкомъ ни- чтожная. Серьезную обиду терпятъ только 12,33% населенія безнадѣль- ныхъ и однодушниковъ, которые получаютъ 0,38% земли на 1% на- селенія. При ревизской раскладкѣ категоріи четырехдушниковъ и пя- тидушниковъ получаютъ почти 1½ и 2% земли на 1% населенія, а наличная раскладка самой счастливой группѣ 5 душниковъ даетъ лишь 1,2% земли на 1% населенія. Эта табличка даетъ намъ возможность прийти къ выводу, что наличная раскладка распредѣляетъ землю бо- лѣе справедливо и соразмѣрно съ числомъ вѣдковъ или потребностями семьи, чѣмъ ревизская. Если вмѣсто вѣдковъ мы возьмемъ дворы или домохозяйства, то тотъ же выводъ выразится въ еще болѣе рельефной формѣ. Ревизская раскладка обижаютъ 50% (49,4) всѣхъ дворовъ, да- вая имъ менѣе 30% надѣла (по 0,59% земли на 1% дворовъ), и удѣ- ляя остальнымъ 50% дворовъ болѣе 70% земли. Наличная раскладка обижаютъ лишь 41,3% домохозяевъ, давая имъ 26,2% земли (по 0,63% земли на 1% дворовъ).

Покончивъ съ оцѣнкою формъ землевладѣнія съ точки зрѣнія справедливости, перейдемъ къ вопросу о соответствіи надѣла съ ра- бочей силой семьи. Съ этой точки зрѣнія та форма землевладѣнія мо- жетъ быть названа идеальной, которая во всѣхъ надѣльныхъ груп- пахъ даетъ на 1% работниковъ 1% земли. Чѣмъ больше въ разныхъ группахъ расходятся проценты земли отъ процентовъ работниковъ, тѣмъ болѣе форма землевладѣнія уклоняется отъ идеала (Таб. стр. 130).

Выводъ изъ таблицы ясенъ. При ревизской раскладкѣ въ 49,4% всѣхъ хозяйствъ на 1% работниковъ приходится 0,73% пашни; при наличной разверсткѣ только въ 47,5% всѣхъ хозяйствъ на 1% работ- никовъ приходится 0,74% пашни. Въ ревизскихъ общинахъ многона- дѣльные хозяйства имѣютъ 1,6—1,8% пашни на 1% работниковъ; на- личная раскладка самымъ счастливымъ группамъ хозяйствъ даетъ 1,18% пашни на 1% населенія. При ревизской раскладкѣ наименѣе обеспечен- ная земель группа относится къ наиболѣе обеспеченной, какъ 1: 2,16, при наличной, какъ 1: 2,14. Ясно отсюда, что наличная разверстка распредѣляетъ землю болѣе сообразно съ рабочими силами отдѣльныхъ хозяйственныхъ группъ, чѣмъ ревизская, и, слѣдовательно, болѣе цѣ- лесообразна въ сельскохозяйственномъ отношеніи, чѣмъ послѣдняя. Та-

	45 общинъ съ ревиз- ной раскладкой.			49 общинъ съ налич- ной раскладкой.			На 10% работ- никовъ сколько 0,0 земли.	
	Проценты въ общему итогу.			Проценты въ общему итогу.			45 общинъ съ ревиз- ной расклад- кой.	49 общинъ съ налич- ной расклад- кой.
	Дворовъ.	Работн. м. п.	Десятиной пашни.	Дворовъ.	Работн. м. п.	Десятиной пашни.		
Безнадѣльн.	1,4	0,9	0	0,5	0,3	0	0	0
1—душники	48	40	29,3	20	13	7,2	0,73	0,53
2—душники	34	36	39,3	27	22	19	1,1	0,86
3—душники	12	16	20,7	23,5	23	24,5	1,3	1,06
4—душники	3,6	5,5	7,8	15	17,7	20,9	1,6	1,18
5—душники	1	1,6	2,9	14	24	28,4	1,8	1,18
Итого	100	100	100	100	100	100	1	1

кой выводъ есть не случайное, а неизбежное явление, объясненіе котораго мы находимъ въ особенностяхъ семейнаго состава различныхъ хозяйственныхъ группъ при ревизскомъ и наличномъ обложеніи. Такъ какъ % мужчинъ работниковъ къ населенію обою пола для всѣхъ группъ (кроме безнадѣльной) представляетъ весьма устойчивую величину, допускающую незначительныя колебанія, то, само собою разумѣется, что равномерное распредѣленіе земли по ѣдокамъ связано съ такою же равномерностью въ распредѣленіи ея по работникамъ, и соотвѣтствіе надѣла съ потребностями семьи предрѣшаетъ вопросъ о соотвѣтствіи надѣла съ рабочими силами.

Говоря вообще, общинное землевладѣніе Мелитопольскаго уѣзда далеко уклоняется отъ теоретически идеальнаго типа, который требуетъ полнаго соотвѣтствія между надѣломъ и рабочими силами каждаго хозяйства. У пятидушника работникъ мужскаго пола обремененъ вдвое большимъ участкомъ пашни, чѣмъ работникъ семьи съ однимъ душевымъ надѣломъ ($\frac{11,1}{5}$). Конечно, при большомъ числѣ работниковъ и под-
 ростковъ многоземельныя хозяйства путемъ раздѣленія труда, достигаютъ большей интензивности и производительности труда, однако, это далеко не сглаживаетъ неравномерности въ распредѣленіи надѣловъ по работникамъ, въ чемъ легко убѣдиться, вычисливъ, какой % составляетъ надѣльная пашня всей площади посѣва разныхъ группъ. По 98 общинамъ Мелитопольскаго уѣзда каждый работникъ однодушной семьи вынужденъ 39% всего посѣва сѣять на арендныхъ земляхъ, у 5-душной семьи—только 20%, а у 3-хъ и 4-хъ-душной семьи—только 13%, не смотря на то, что многодушныя семьи, благодаря зажиточно-

сти, могутъ прибѣгать къ найму и обходиться безъ супруги, а мало-мочныя семьи лишены такой возможности.

	На 1 работника мужскаго пола.		
	Десятинъ надѣльной пашни.	Десятинъ посѣва.	Отношеніе надѣльной пашни съ площади посѣва въ $\frac{0}{0} \frac{0}{0}$.
Однодушники	5	8,2	61
Двудушники	8	10,3	77,7
Трехдушники	10	11,5	87
Четырехдушники	11	12,7	87
Пятидушники	11,4	14,5	80
Въ среднемъ	8,89	11,3	78,6

Сравнивая въ этомъ отношеніи наличную и ревизскую раскладку, мы приходимъ къ выводу, что у 45 ревизскихъ общинъ отношеніе надѣла къ площади посѣва колеблется по разнымъ группамъ отъ 51 до 89% (разность 38) и у 49 наличныхъ общинъ—отъ 72 до 88% (разность 16). Отъ величины надѣла эти колебанія не зависятъ, такъ какъ у 18 ревизскихъ государственныхъ общинъ колебанія еще значительнѣе—отъ 58,7 до 100% (разность 41,3). Но этого мало. Однодушники при ревизской раскладкѣ составляютъ 48% всѣхъ дворовъ, и при наличной—только 20%. Такимъ образомъ, при ревизской раскладкѣ въ половинѣ почти всѣхъ дворовъ каждый работникъ мужскаго пола, чтобы занять чѣмъ-нибудь свой рабочій досугъ и прокормить семью, долженъ арендовать 49% всей площади посѣва. При наличной раскладкѣ однодушники составляютъ только одну пятую всѣхъ дворовъ и здѣсь каждый работникъ вынужденъ арендовать лишь 28% всей площади, которую онъ засѣваетъ. Эти данныя слишкомъ наглядно показываютъ преимущество наличной раскладки передъ ревизской въ дѣлѣ равномернаго распредѣленія надѣльной земли, сообразно рабочимъ силамъ и потребностямъ семьи.

Статистическія таблицы

объ экономическомъ положеніи крестьянъ - домохозяевъ
Мелитопольскаго уѣзда,

РАЗДѢЛЕННЫХЪ НА ГРУППЫ

ПО РАЗМѢРУ И ФОРМАМЪ ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЯ

(въ абсолютныхъ числахъ).

Сводная таблица 13 селеній бывших крѣпостей, получивших дарственный надѣлъ.

Группы по надѣлу.	Число дворовъ,	Наличное населеніе.				Скотоводство.						Итого душъ, надѣльных.	Купчая земля.		Подворная земля.		Аренда пашни.		Сдача пашни.		Посѣвъ.		Пахатныя орудія.			
		Мужскаго пола.		Женскаго пола.	Обоего пола.	Рабочаго (лошад. и вол.).	Коровъ и гуленыхъ.	Мелкаго (овецъ, телятъ и свиней).	Всего, ирландск. и шотл. мелкаго за 1 шт. крупнаго.	Число дворовъ безъ рабочаго скота.	Число десятинъ всего.		Число аворовъ.	Число десятинъ.	Душевыхъ надѣловъ.	Десятинъ.	Засѣяно десятинъ.	Число дворовъ безъ посѣва.	Число дворовъ съ пахатными орудіями.	Число плуговъ и скотопашекъ.	Число дворовъ безъ пахатныхъ орудій.					
		Всего.	Работниковъ.																							
Безнадѣльные . . .	20	45	22	36	81	20	23	70	57	11	—	—	—	11,5	—	—	4	97,5	—	6	99,5	9	11	7	9	
Съ 1 душев. над.	596	1705	734	1604	3309	1398	1844	4158	3574	103	603	456	53	796	—	—	33	5747	8	157	6278	30	291	400	305	
Съ 2 душев. над.	460	1559	706	1466	3025	1372	1877	4220	3593	47	920	667	46	1128,5	—	—	32	5368	17	238	6288	16	298	477	162	
Съ 3 душев. над.	166	639	320	627	1266	550	552	1920	1486	13	498	353	18	479,5	—	—	3	2267,5	8	50	2641	5	99	188	67	
Съ 4 душев. над.	44	219	104	202	421	173	213	793	545	5	176	125	8	266,5	—	—	1	665	4	25	853	2	34	65	10	
Съ 5 душев. над.	11	42	17	40	82	31	40	132	97	3	59	52	2	31	—	—	—	88	—	4	170	1	11	11	—	
Итого . . .	1297	4209	1903	3975	8184	3544	3549	11293	9352	182	2257	1653	127	2713	—	—	73	14233	37	480	16330	63	744	1148	553	

Каменская волость: Каменка . . . 2,6
 Бол. Знаменка 3,7
 Дибровка . . . 3,2

Сводная таблица 7
 3,8 десятины на душу раскладочную пашни на раскладочную душу.

Терфишевская волость: Троицкое . 3,2
 Спасское . 3,73
 Федоровка 3,73
 Богдановка 3,8

десятины пашни на 1 раскладочную душу.

Группы по надѣлу	Наличие населеніе.				Скотоводство.						Надѣль.		Булчая земля.	Подворная земля.		Аренда пашни.		Сдача пашни.		Посѣвъ.		Пахатныя орудія.			
	Число дворовъ.	Мужск. пола.	Женскаго пола.	Обоего пола.	Рабочаго скота (лош. и воловъ).	Коровъ и гулевыхъ.	Мелкаго скота (овецъ, телятъ и свиней).	Всего, включая 5 шт. жолата за 1 штуку крупнаго.	Число дворовъ безъ рабочаго скота.	Число душевыхъ надѣловъ.	Въ нихъ десятины пашни.	Число дворовъ.		Число десятины всей.	Число дворовъ.	Число десятины всей.	Душевыхъ надѣловъ.	Десятинъ.	Душевыхъ надѣловъ.	Десятинъ.	Засѣяно десятины.	Число дворовъ безъ посѣва.	Число дворовъ съ пахатными орудіями.	Число пашней и скотопашень.	Число дворовъ безъ пахатныхъ орудій.
Безнадѣльные .	36	70	86	85	15	26	24	32	58	15	—	—	—	—	—	—	153	—	—	144	22	4	4	32	
Съ 1 душ. надѣл.	806	1275	725	1888	3163	913	772	2184	2122	356	807	2716	—	—	—	11,3	2007,8	17	717,35	3854	145	171	179	685	
Съ 2 душ. надѣл.	1019	2445	1161	3067	5512	1942	1483	4910	4407	211	2040	6962	—	—	—	28	3588,05	3,35	1152,35	8576	106	421	518	598	
Съ 3 душ. надѣл.	917	3144	1333	2391	6135	2268	1475	4457	5034	121	2753,5	9364,5	—	—	—	41	3654,15	18	1394,33	10785	67	401	613	516	
Съ 4 душ. надѣл.	648	2817	1189	2407	5224	1976	1538	7023	4919	51	2592	8738,5	4	440,25	—	46	3319,1	12	1247,33	10536	23	442	684,5	206	
Съ 5 душ. надѣл.	673	4046	1616	3215	7261	3114	2321	16559	8747	20	3902	13371	11	3351	—	47	6189,95	18	1480,33	17576	12	591	932,5	82	
Итого . . .	4099	13797	6010	13653	27450	10239	7613	37165	25285	732	12094,5	41152	15	8791,25	—	173,5	18912,85	68,5	5992,103	51471	375	2030	2931	2069	

Сводная таблица 63 селений, имѣющихъ отъ 4 до 6,8

Группы по надѣлу.	Число дворовъ.	Наличное населеніе.				Скотное хозяйство.						Число душъ, занятыхъ.
		Мужскаго пола.		Женскаго пола.	Обоего пола.	Рабочаго (лошад. и вол.).	Коровъ и телятъ.	Молодаго (овецъ, телятъ и свиней).	Всего, прижики 5 шт. мелкаго за 1 шт. крупнаго.	Число дворовъ безъ рабочаго скота.		
		Всего.	Рабочихъ.									
Безнадѣльные . .	158	328	146	283	561	149	120	259	321	98	—	
Съ 1 душев. над.	5892	12337	6160	14684	27021	10189	8852	32087	25398	1733	6119	
Съ 2 душев. над.	6589	16940	8348	19441	26381	16454	13394	64329	42714	1000	13273	
Съ 3 душев. над.	4838	17097	7379	16218	33315	15179	12289	63831	40234	478	14541	
Съ 4 душев. над.	2934	12790	5227	10896	23686	11114	8840	49322	29818	202	11756	
Съ 5 душев. над.	2716	16439	6655	12435	28874	14829	12765	118248	51244	84	15836	
Итого . . .	23127	75931	33915	73907	149838	67864	56260	328026	189729	3595	61327	

десятинь пашни на 1 раскладочную душу.

Въ каждой десятинѣ пашни.	Купчая земля.		Подворная земля.		Аренда пашни.		Сдача пашни.		Посѣвъ.		Пашатныя земли.		
	Число дворовъ.	Число десятинь всего.	Число дворовъ.	Число десятинь всей.	Душевныхъ надѣловъ.	Десятинь.	Душевныхъ надѣловъ.	Десятинь.	Засѣяно десятинь.	Число дворовъ безъ посѣва.	Число дворовъ съ пашатными орудіями.	Число паштотъ и скотопашень.	Число дворовъ безъ пашатныхъ орудій.
—	3	11,5	1	25	31,5	631,5	—	11	623	66	21	34	137
31741	74	2445	1	141,5	589	25262	182	5739	50145	761	2008	2384	3884
66027	81	4004,5	12	556,5	509,5	34476	166,5	10744	88256	454	3505	4566,5	3084
71530	72	4243	13	770	392	29919	179	12502	87128	235	3101	4326	1737
51110	56	4753	10	591	253	19662	113	9088	67040	85	2162	3228,5	772
75830	125	15111	11	425	252	32022,5	101,5	10811	94751	48	2377	5225	339
3021	411	28566	48	2569	2027	141973	742	48895	387943	1649	13171	19764	9953

Сърогоская волость:	Нижніе Сърогосы . . .	7
Лепатихская "	Константиновка . . .	9,5
Акимовская "	Б. Делатиха . . .	7
Юзкуйская "	Владимировка . . .	11
Ефремовская "	Григорьевка . . .	8,5
Терпѣневская "	Кириловка . . .	7
	Шульговка . . .	7

Сводная таблица 15 се
дес. надѣльной пашни

Группы по надѣлу.	Наличное население.				Скотоводство.				Надѣль.		
	Мужск. пола.		Женского пола.	Обоего пола.	Рабочаго скота (лошадѣ и воловъ).	Коровъ и гудевыхъ.	Мелкаго скота (овецъ, телятъ и свиной).	Всего, принимаема 5 шт. мелкаго за 1 штуку крупнаго.	Число дворовъ безъ рабочаго скота.	Число душевыхъ надѣловъ.	Въ нихъ десятины пашни.
	Всего.	Работающихъ.									
Безнадѣльные . . .	18	42	22	81	78	15	21	37	43	12	—
Съ 1 душ. над.	1215	2772	1310	3161	5993	2358	1890	7437	5736	310	1286,75
Съ 2 душ. над.	1273	3657	1655	3806	7463	3535	2779	13423	8999	169	2565,75
Съ 3 душ. над.	885	2963	1269	2782	5745	3062	2229	14801	8251	69	2505,25
Съ 4 душ. над.	466	2067	841	1785	3852	2335	1744	11696	6418	16	1864,25
Съ 5 душ. над.	367	2259	889	1780	3989	2676	2104	24679	9716	9	2076
Итого . . .	2174	13760	5986	13295	27055	13981	10767	72073	39163	585	10297,75

леній, имѣющихъ 7—11
на раскладочную душу.

Веселовская волость:	Конотонка . . .	9	десятины пашни на 1 раскладочную душу.
	Ново-Ивановка . . .	8	
	Ново-Успеновка . . .	8	
	Ново-Поповка . . .	7,5	
	Пескошненное . . .	7,5	
Ивановская волость:	Ивановка . . .	8	десятины пашни на 1 раскладочную душу.
	Павловка . . .	10	
	Петровка . . .	10	

Число дворовъ.	Число десятинъ всей.	Подворная земля.		Аренда пашни.		Сдача пашни.		Посѣвъ.		Пахатныя орудія.		
		Число дворовъ.	Число десятинъ всей.	Душевыхъ надѣловъ.	Десятинъ.	Душевыхъ надѣловъ.	Десятинъ.	Засѣяно десятинъ.	Число дворовъ безъ посѣва.	Число дворовъ съ пахатными орудіями.	Число плуговъ и скорняшевъ.	Число дворовъ безъ пахатныхъ орудій.
—	—	—	—	0,5	116	—	—	115	5	3	4	15
8	585	—	—	106	5810	27,75	1674 ¹ / ₃	12921 ² / ₃	133	533	673,5	680
16	1185	—	—	91,5	7419,75	43	3330 ⁵ / ₆	20870 ² / ₃	68	820	1168	453
6	539	—	—	49,5	5983,95	41	3453	19029,75	37	642	986,5	193
5	600	—	—	17	4728	18	2157,75	14214	10	395	719	71
7	1515	—	—	17	9481	26	2027,5	17776,5	6	343	781	24
42	4424	—	—	281,5	33548	155,75	12643⁵/₁₂	84927⁷/₁₂	259	2738	4332	1436

Общая сводная таблица по всем 98 селениям Мелитопольского уезда, имевшим общинную форму землевладения.

Группы по надѣлу.	Число дворовъ.	Полное население.			Скотное хозяйство.				Надѣл.		Число дворовъ.	Число десятинъ всей.	Пашни въ сел.		Число десятинъ.	Засѣяно десятинъ.	Число дворовъ безъ посѣва.	Число дворовъ съ пахатными орудіями.	Число плуговъ и скоропашекъ.	Число дворовъ безъ пахатныхъ орудій.				
		Муж. пола.	Женского пола.	Обоего пола.	Рабочаго скота (лошадей и воловъ).	Коровъ и гулевыхъ.	Мелнаго скота (овецъ, телятъ и свиней).	Всего, принявъ 5 шт. мелнаго за 1 штуку крупнаго.	Число дворовъ безъ рабочаго скота.	Число душевыхъ надѣловъ.			Въ нихъ десятинъ пашни.	Купчая земли.							Пашни въ сел.	Арендн. пашни.	Удѣл. пашни.	Посѣв.
Всинадѣльные	282	485	226	885	870	210	188	398	478	146	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
От 1 душев. надѣл.	8509	18089	8939	21937	39126	14508	12858	45816	30888	2502	8816	44425	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
От 2 душев. надѣл.	9341	24601	11870	27780	52381	23308	19033	86882	59718	1227	18779	98781	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
От 3 душев. надѣл.	675	23843	10301	22618	46461	21059	16545	87008	55006	682	20209	100727	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
От 4 душев. надѣл.	4092	17893	7311	15899	33183	15593	12835	68884	41699	275	16349	80257	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
От 5 и болѣе надѣл.	3761	22786	9177	17420	40206	20650	7230	159618	89804	122	21878	105127	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
Итого	32697	107697	47814	104830	212527	96328	78149	44857	263879	5154	86176	424317	593	40636	482560	25551	205654	1003	67011	540571	2346	1086	28275	14011

Общая сводная таблица 34 волости
 160374

Разрядъ поселенъ по размѣрамъ надѣльной земли всей.	Число дворовъ.	Надѣльное население.				Скотъ и лошади.				
		Мужского пола.	Женского пола.	Обоего пола.	Рабочаго скота (лошадей и коровъ).	Коровъ и гулевого.	Мелкаго.	Всего.	Число дворовъ безъ рабочаго скота.	
Безнадѣльные	361	949	400	892	1841	432	478	890	1087	193
Владѣющіе отъ 0 до 10 дес.	7	24	11	20	44	26	13	31	45	2
Владѣющіе отъ 10 до 20 д.	156	424	185	438	857	397	331	472	823	43
Владѣющіе отъ 20 до 40 д.	221	600	233	578	1178	1038	673	1360	1983	24
Владѣющіе отъ 40 до 80 д.	851	3175	1270	2974	6149	6830	4338	10764	13370	16
Владѣющіе отъ 80 до 160 д.	140	629	270	571	1200	1848	1034	8617	4660	2
Владѣющіе свыше 160 д.	15	79	36	68	147	275	192	716	610	0
Итого	1751	5880	2405	5536	11416	10696	7259	22850	22524	279

Припиской и Энгенфельдской волостей.
 160374

Надѣль.	Число большихъ хозяйствъ. Grosswirthschaft.	Число малыхъ хозяйствъ. Kleinwirthschaft.	Въ нихъ десятинъ пашни.	Число дворовъ, имѣющихъ купчую землю.	Въ нихъ десятинъ всей.	Число десятинъ.	Свѣча пашни.	Посѣвъ.		Пахатныя орудія.		
								Засѣяно десятинъ.	Число дворовъ безъ посѣва.	Число дворовъ съ пахатными орудіями.	Число плуговъ и скоронашевъ.	Число дворовъ безъ пахатныхъ орудій.
0	0	0	0	10	338	1849	207	1805,3	117	56	67,3	305
8,17	148	1478,3	3	180	1058,3	509	2115,3	25	82	106	74	36
64,3	4391	2	120	1886	751,3	555,4	25	185	269,3	36	36	36
847,3	60,06	38248	12	2205	7317,3	1757,3	37844	11	827	1703	24	24
241,3	47,3	10093	6	1058	3619,06	1527,3	10546	2	137	448	3	3
48	1	1828	1	120	10	234,3	1639	0	15	68	0	0
1237,3	314,33	51068	35	4031	15834	5016,75	59615,3	181	1304	2666	447	447

Сводная таблица 27 селений государственных крестьян съ наличной раскладкой земли передѣловъ 1880—83 гг.

Группы по надѣлу.	Число дворовъ.	Наличное населеніе.				Скотоводство.						Число душевыхъ надѣловъ.	Въ нихъ десятины пашни.	Купчая земля.		Подворная земля.		Аренда пашни.		Сдача пашни.		Посѣвъ.		Пахатныя орудія.		
		Мужскаго пола.		Женскаго пола.	Обоего пола.	Рабочаго скота (лошадъ и воловъ).	Коровъ и телятъ.	Мелкаго скота (овецъ, телятъ и свиней).	Всего, принявъ въ шт. мелкаго за 1 шт. крупнаго.	Число дворовъ безъ рабочаго скота.	Число десятинъ.			Число дворовъ.	Число десятинъ всего.	Число десятинъ.	Число десятинъ.	Душевыхъ надѣловъ.	Число десятинъ.	Душевыхъ надѣловъ.	Десятинъ.	Засѣно десятинъ.	Число дворовъ безъ посѣва.	Число дворовъ съ пахатными орудіями.	Число пауговъ и скотопашекъ.	Число дворовъ безъ пахатныхъ орудій.
		Всего.	Работниковъ.																							
Безнадѣльные . . .	72	135	60	150	285	47	32	99	99	54	—	—	—	—	—	6 1/2	258	—	—	213	45	8	19 1/2	64		
Съ 1 душев. над .	2600	3753	2413	5923	9676	3824	2727	10373	8626	923	2607	12885	9	238	—	—	129	9410	61	3012	18096	438	776	918 1/2	1824	
Съ 2 душев. над .	3780	8815	4406	10571	19386	8819	6124	27383	20420	607	7565	37977	20	1076	—	—	198 1/2	17336	44 1/2	6128	46240	273	1957	2497	1823	
Съ 3 душев. над .	3301	10799	4760	10325	21124	10093	6610	34851	23673	323	9907	49618	21	1365	—	—	243	18808	81	7856	56599	165	2013	2833	1288	
Съ 4 душев. над .	2120	8947	3610	7611	16558	8113	5685	32072	20212	134	8480	41918	28	2424	—	—	181 1/2	15150	49	6504	43260	73	1654	2477	466	
Съ 5 душев. над .	2152	13112	5273	9904	23016	12409	9876	81714	38628	53	12560	61563	86	10442	—	—	162 1/2	30478	64 1/2	7892	78963	34	1939	4568	213	
Итого . . .	14025	45561	20552	44484	90045	43305	31054	186492	111658	2094	41120	203961	164	15545	—	—	916	91440	300	31392	248870	1028	8347	13313	5678	

Общая сводная таблица 49 селеній Государствен

Группы по надѣлу.	Наличное население.			Скотъ в оладѣльцѣ.				Надѣльцѣ.		Купчая земля.		Подворная земля.		Аренда пашни.		Сада пашни.		Посѣвъ.		Пахатныя орудія.					
	Всего.	Мужск. пола.	Женскаго пола.	Рабочаго скота (лошадей и воловъ).	Коровъ и гулевыхъ.	Мелкаго скота (овецъ, телятъ и свиней).	Всего, принямая 5 шт. мелкаго за 1 штуку крупнаго.	Число дворовъ безъ рогатаго скота.	Число душевыхъ надѣловъ.	Въ нихъ десятины пашни.	Число дворовъ.	Число десятиней всей.	Число дворовъ.	Число десятиней всей.	Душевыхъ надѣловъ.	Десятины.	Душевыхъ надѣловъ.	Десятины.	Засѣяно десятиней.	Число дворовъ безъ посѣва.	Число дворовъ съ пахатными орудіями.	Число плуговъ и скоропашекъ.	Число дворовъ безъ пахатныхъ орудій.		
Всего, къъзынцѣ.	184	264	120	198	457	107	96	198	242	89	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Съ 1 душ. надѣ.	5008	8116	4634	11666	19686	7212	5678	20446	16979	1826	5042 1/2	25298 1/2	14	538 и 117 кв. саж.	1	141 1/2	290	17629 1/2	144	5718	85692 1/2	777	1387	1668 1/2	3621
Съ 2 душ. надѣ.	5698	15559	7873	19172	34731	13276	1316	50409	36673	1170	18417 1/2	67994 1/2	35	2213	12	556 1/2	392 1/2	29947 1/2	126 1/2	11837 1/2	81888 1/2	505	3327	4308	3572
Съ 3 душ. надѣ.	5741	10664	8447	18650	38314	17247	12774	65770	43138	802	17232 1/2	86384 1/2	44	3266	13	770	394	32087 1/2	166	14617 1/2	98358 1/2	301	3510	4938 1/2	2231
Съ 4 душ. надѣ.	3692	10070	6517	18597	29667	18876	10868	58310	30205	246	14727 1/2	72608 1/2	49	4656 1/4	10	591 1/2	266 1/2	244617 1/2	111	11561 1/2	82178 1/2	109	2703	4267	979
Съ 5 и болѣе надѣ.	3446	21368	6598	16845	37711	19821	16308	153265	66282	104	19891 1/2	96851 1/2	129	18506 1/4	11	425	285	451612 1/2	129 1/2	1817 1/2	122120 1/2	59	3054	6573 1/2	892
Итого	24710	81042	38190	79823	160654	73038	56839	348193	199516	4087	70811 1/2	349057 1/2	272	30779 и 1317 саж.	48	2564 1/2	1638	152888 1/2	681	56930	420818 1/2	1894	13999	21897 1/2	1071

Крестьянъ съ наличною раскладкою земл.

Группы по надѣлу.	Наличное население.			Скотъ в оладѣльцѣ.				Надѣльцѣ.		Купчая земля.		Подворная земля.		Аренда пашни.		Сада пашни.		Посѣвъ.		Пахатныя орудія.					
	Всего.	Мужск. пола.	Женскаго пола.	Рабочаго скота (лошадей и воловъ).	Коровъ и гулевыхъ.	Мелкаго скота (овецъ, телятъ и свиней).	Всего, принямая 5 шт. мелкаго за 1 штуку крупнаго.	Число дворовъ безъ рогатаго скота.	Число душевыхъ надѣловъ.	Въ нихъ десятины пашни.	Число дворовъ.	Число десятиней всей.	Число дворовъ.	Число десятиней всей.	Душевыхъ надѣловъ.	Десятины.	Душевыхъ надѣловъ.	Десятины.	Засѣяно десятиней.	Число дворовъ безъ посѣва.	Число дворовъ съ пахатными орудіями.	Число плуговъ и скоропашекъ.	Число дворовъ безъ пахатныхъ орудій.		
Всего, къъзынцѣ.	184	264	120	198	457	107	96	198	242	89	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Съ 1 душ. надѣ.	5008	8116	4634	11666	19686	7212	5678	20446	16979	1826	5042 1/2	25298 1/2	14	538 и 117 кв. саж.	1	141 1/2	290	17629 1/2	144	5718	85692 1/2	777	1387	1668 1/2	3621
Съ 2 душ. надѣ.	5698	15559	7873	19172	34731	13276	1316	50409	36673	1170	18417 1/2	67994 1/2	35	2213	12	556 1/2	392 1/2	29947 1/2	126 1/2	11837 1/2	81888 1/2	505	3327	4308	3572
Съ 3 душ. надѣ.	5741	10664	8447	18650	38314	17247	12774	65770	43138	802	17232 1/2	86384 1/2	44	3266	13	770	394	32087 1/2	166	14617 1/2	98358 1/2	301	3510	4938 1/2	2231
Съ 4 душ. надѣ.	3692	10070	6517	18597	29667	18876	10868	58310	30205	246	14727 1/2	72608 1/2	49	4656 1/4	10	591 1/2	266 1/2	244617 1/2	111	11561 1/2	82178 1/2	109	2703	4267	979
Съ 5 и болѣе надѣ.	3446	21368	6598	16845	37711	19821	16308	153265	66282	104	19891 1/2	96851 1/2	129	18506 1/4	11	425	285	451612 1/2	129 1/2	1817 1/2	122120 1/2	59	3054	6573 1/2	892
Итого	24710	81042	38190	79823	160654	73038	56839	348193	199516	4087	70811 1/2	349057 1/2	272	30779 и 1317 саж.	48	2564 1/2	1638	152888 1/2	681	56930	420818 1/2	1894	13999	21897 1/2	1071

- 1) Рубановской волости с. Николаевка }
 2) Сърогоской волости с. Верхн. Торган }
 3) Акимовской волости с. Покровка }
 с. Терновка }

Поляки.
Болгаре.

Сводная таблица 4 сев.
ревизско - налич

Группы по надѣлу	Число дворовъ.	Число душъ въхл. надѣловъ.	Число десятинъ нашенъ.	Наличное населеніе.		Мужчинъ работниковъ.	Скотоводство.		
				Мужчинъ.	Женщинъ.		Рабочій скотъ: лошадей и воловъ.	Коровы и гусыни.	Мелкій скотъ.
Безнадѣльные . .	3	—	—	5	5	2	3	—	—
Съ 1 душ. над. . .	99	$\frac{93}{6}$	618,5	209	248	88	231	222	461
Съ 2 душ. над. . .	244	$\frac{242}{58}$	1982	360	507	220	489	325	1274
Съ 3 душ. над. . .	165	$\frac{189}{167}$	2002	421	402	173	420	268	1338
Съ 4 душ. над. . .	169	$\frac{260}{223}$	2710	545	461	212	531	344	1627
Съ 5 душ. над. . .	258	$\frac{609,5}{517,5}$	6585,5	1046	730	427	1000	569	4140
Итого . .	988	$\frac{1393,5}{971,5}$	13848	2586	2353	1122	2674	1728	8840

леній со смѣшанной
ной раскладкой.

Число дворовъ безъ рабочаго скота.	П А Ш Н Я.				Купчая земля.		Пахатныя орудія.		Число дворовъ безъ пахатныхъ орудій.		
	Засѣяно десятинъ.	Дворовъ безъ пошла.	А р е н д а.		Число десятинъ.	Число десятинъ.	Число дворовъ.	Число пахатныхъ орудій.			
			Душъ.	Десятинъ.						Душъ.	Десятинъ.
1	15	1	—	15	—	—	—	—	5		
20	812	6	12	539	3	44,5	—	48	64,5	51	
52	$2244\frac{5}{6}$	18	5,5	$778\frac{1}{30}$	1	238,3	—	112	126	132	
19	$2249\frac{13}{15}$	7	10	$755\frac{4}{30}$	4	$240\frac{9}{15}$	—	96	110	69	
16	2848	4	13,5	981,5	6	$361\frac{7}{12}$	3	190	125	150	44
10	$6180\frac{25}{30}$	4	25	1104	2	$874\frac{27}{30}$	7	910	214	281,5	44
118	$14350\frac{16}{30}$	40	66	$4172\frac{53}{60}$	16	$1759\frac{27}{30}$	10	1100	595	732	343

Сводная таблица 14 селеній помѣщичьихъ Крестъ

Группы по надѣлу.	Число дворовъ.	Наличное население.				Скотъ водитъ.				Налич. пашни.	Въ нихъ десятинъ пашни.	Купченъ земл.	Число дворовъ.	Число десятинъ всего.	Подворная земл.		Арендн. пашни.		Своя пашни.		Посѣвъ.		Пахатныя оруд.		
		Всего.	Мужского пола.	Работниковъ.	Женского пола.	Обоего пола.	Рабочаго скота (лошадей и воловъ).	Коровъ и гулевыхъ.	Мелкаго скота (овецъ, телятъ и свиней).						Всего, принявъ 5 шт. мелкаго за 1 штуку крупнаго.	Число дворовъ безъ рабочаго скота.	Число десятинъ.	Число дворовъ.	Число десятинъ.	Душевыхъ надѣловъ.	Десятинъ.	Душевыхъ надѣловъ.	Десятинъ.	Засѣяно десятинъ.	Число дворовъ безъ посѣва.
Всего	2531	8338	5697	7924	16262	6937	6655	26690	18930	386	4248	20091	11	1575	—	—	206	14483	185	2701	34675	209	1437	1769	1094
Стъ 1 душ. над.	1247	3491	1547	3409	6900	2654	2409	8291	6721	231	1911	—	2	350	—	—	117	5287	33	892	10404	130	545	596	702
Стъ 2 душ. над.	875	3100	1361	2889	5989	2700	2518	10270	7272	89	1772	8861	4	575	—	—	56	5730	43	1087	12012	45	595	758	280
Стъ 3 душ. над.	291	1274	576	1210	2484	1187	1293	6002	3680	14	878	4111	2	250	—	—	6	2601	41	585	5901	15	231	314 1/2	60
Стъ 4 душ. над.	54	277	126	242	519	260	302	1740	910	1	216	—	2	250	—	—	4	565	14	105	1418	3	47	79	7
Стъ 5 душ. над.	12	74	31	60	134	73	85	294	217	—	70	—	1	150	—	—	—	169	5	30	451	—	10	18	2

дѣль, получившихъ полный 6 1/2 десятинный надѣлъ.

Сводная таблица 18 селений государственных крестьян съ ревизской раскладкой.

Группы по надѣлу.	Число дворовъ.	Наличное населеніе.				Скотоводство.						Число душевыхъ надѣловъ.	Въ нихъ десятинъ пашни.	Купчая земля.		Подворная земля.		Аренда пашни.		Сдача пашни.		Посѣвъ.		Пашатныя орудія.	
		Мужскаго пола.		Женскаго пола.	Обоего пола.	Рабочаго скота (лошадей и воловъ).	Коровъ и телятъ.	Мелкаго скота (овецъ, телятъ и свиней).	Всего, притомъ 5 шт. мелкаго за I шкуру крупнаго.	Число дворовъ безъ рабочаго скота.	Число дворовъ.			Число десятинъ всего.	Число дворовъ.	Число десятинъ.	Душевыя надѣловъ.	Десятинъ.	Душевыя надѣловъ.	Десятинъ.	Засѣяно десятинъ.	Число дворовъ безъ посѣви.	Число дворовъ въ пашатныхъ орудіяхъ.	Число плуговъ и скоронашекъ.	Число дворовъ безъ пашатныхъ орудій.
		Всего.	Рабочниковъ.																						
Безнадѣльные . . .	23	49	26	37	86	17	21	42	46	14	—	—	—	—	—	—	0,5	98,5	—	—	98,5	3	1	1	22
Съ 1 душ. над. . .	1559	4565	1926	4510	9075	8313	3205	12460	9010	322	1712	11766	23	1620	—	—	389	9673,5	42	1477	20013	126	784	907,5	825
Съ 2 душ. над. . .	1068	4023	1704	3746	7769	3466	8498	20709	11106	99	2172	14837	29	2245	—	—	169	9023	41,5	2064	31858	60	712	1065,5	351
Съ 3 душ. над. . .	393	1845	785	1729	3574	1655	1658	12179	5749	34	1188	7896	12	1123	—	—	72	4108	27,5	907	10433	16	307	513	86
Съ 4 душ. над. . .	143	782	352	788	1570	759	808	6344	2840	7	574	3814	8	675	—	—	31	1701,5	6	466	5045	2	124	236	19
Съ 5 душ. над. . .	40	258	109	245	503	225	228	1787	810	5	212	1351	5	408	—	—	6	259,5	9	242	1350,5	3	33	65,5	7
Итого	3221	11522	4902	11055	22577	9435	9418	53541	29561	181	5858	11113	77	6071	—	—	567,5	24864	126	5156	58798	210	1911	2786,5	1310

Общая сводная таблица 45 селений Мелитопольского уезда съ ревизской раскладкой земли.

Группы по надѣлу.	Число дворовъ.	Надѣльное имущество, душ.				Скотоводство.				Надѣл.	д.в.	Купчая земли.		Повторная земли.		Арвда пашни.		Свѣч пашни.		Посѣвъ.		Пахатныя орудия.			
		Всего.	Работниковъ.	Женскаго пола.	Обоего пола.	Рабочаго скота (лошадей и воловъ).	Коровъ и гулевыхъ.	Мелкаго скота (овець, телятъ и свиней).	Всего, принимая 5 шт. мелкаго за 1 штуку крупнаго.			Число дворовъ безъ рабочаго скота.	Число душевыхъ надѣловъ.	Число дворовъ.	Число десятинъ всего.	Число дворовъ.	Число десятинъ.	Душевыхъ надѣловъ.	Десятинъ.	Душевыхъ надѣловъ.	Десятинъ.	Засѣвно десятинъ.	Число дворовъ безъ посѣва.	Число дворовъ съ пахатными орудиями.	Число плуговъ и скоропашекъ.
Безнадѣльные	95	216	104	187	408	100	92	205	288	56	—	—	3	11,8	—	—	27	367	—	8	387	28	21	161 $\frac{1}{2}$	74
Съ 1 душ. надѣл.	8402	8761	4207	9523	19284	7285	6958	24909	18805	656	3,28	125	2764	—	487 $\frac{1}{2}$	20657	87	2526	36695	286	1570	1908 $\frac{1}{2}$	1832		
Съ 2 душ. надѣл.	2398	8682	3771	8101	16788	7588	7393	35129	21971	205	4865	29864	108	5948	—	262	20126	102 $\frac{1}{2}$	3390	40157	121	1605	2595 $\frac{1}{2}$	793	
Съ 3 душ. надѣл.	850	3769	1681	3666	7324	3392	3503	20101	10915	61	2557	12880	52	1852	—	81 $\frac{1}{2}$	8981 $\frac{1}{2}$	76 $\frac{1}{2}$	1542	18976	36	637	1015 $\frac{1}{2}$	213	
Съ 4 душ. надѣл.	241	1278	582	1232	2610	1192	1323	8897	4294	13	966	—	21	1191 $\frac{1}{2}$	—	36	2931 $\frac{1}{2}$	30	595	7316	7	205	380	36	
Съ 5 душ. надѣл.	63	374	157	315	6719	329	353	2213	1125	8	341	1741	9	589	—	6	517	14	276	1971	4	54	94 $\frac{1}{2}$	9	
Итого	7049	24680	10602	22954	47023	19216	19622	91524	62848	999	12367	61412	318	10385	—	861	58580	310	8337	106502	482	4092	5705 $\frac{1}{2}$	2957	

Статистическія таблицы

объ экономическомъ положеніи крестьянъ-домохозяевъ
Мелитопольскаго уѣзда,

РАЗДѢЛЕННЫХЪ НА ГРУППЫ,

ПО РАЗМѢРУ И ФОРМАМЪ ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЯ

(въ процентахъ и среднихъ числахъ).

Сводная таблица 13 селений бывших крепостных, получивших дарственный надел (в процентах к средним числам).

ГРУППЫ ПО НАДѢЛУ.	Начное население на 1 дворъ.				Скотоводство на 1 дворъ.				Въ дворахъ наделовъ къ итогу.																						
	Всего.	Мужского пола.	Работниковъ.	Женского пола.	Обоего пола.	Коровъ и гулевого.	Мелкого.	Всего (приним. 5 шт. мелк. за 1 круп.).																							
Всего.	1,321	2,227	1,111	2,716	1,388	4,205	0,988	1,113	3,735	2,885	55	—	1 дворъ.	1 работника мужск. пола.	1 душу мужск. пола.	1 вдова.	Отношеніе надѣльной пашни къ площади посѣва въ %.	0/0 дворовъ.	На 1 дворъ десятина.	0/0 арендныхъ душъ къ числу душ. над.	На 1 дворъ десятина.	0/0 сданныхъ душъ къ числу душ. над.	На 1 дворъ десятина.	Разность аренды и сдачи на 1 дворъ въ десятинахъ.	1 дворъ.	1 работника мужск. пола.	1 душу мужск. пола.	1 вдова.	0/0 дворовъ безъ посѣва.	На 1 дворъ.	0/0 дворовъ безъ пахатныхъ орудій.
Съ 1 душ. над.	45,988	2,861	1,321	22,177	2,669	5,321	40,113	2,341	2,227	6,497	5,988	17,288	26,775	0	0	0	0	15	0,57	0,18	4,87	0	0,3	4,87	4,97	4,31	2,2	1,22	45	0,25	45
Съ 2 душ. над.	35,428	3,385	1,533	23,393	3,118	6,366	36,497	2,889	2,999	9,177	7,800	10,221	40,775	1,111	0,911	0,411	10,599	16,3	2,12	1,111	11,666	0,77	0,611	11,111	13,666	8,999	4,011	2,068	8,177	1,011	35,911
Съ 3 душ. над.	12,885	1,922	25,223	3,776	7,611	15,167	3,811	3,321	11,366	8,994	7,833	22,111	4,711	1,111	0,321	13,366	22,19	2,199	0,13	13,666	0,321	0,301	13,221	15,9	8,221	4,12	2,068	3,011	1,111	40,366	
Съ 4 душ. над.	3,399	4,998	2,366	23,776	4,533	9,311	5,119	3,998	4,833	18,021	12,366	11,366	7,8	2,666	1,221	0,67	14,77	25	6,66	0,04	15,111	0,17	0,366	14,221	19,366	8,811	3,189	2,068	4,111	1,67	22,79
Съ 5 и болѣе душ. над.	0,841	3,811	1,311	20,7	3,633	7,441	1	2,811	3,633	12	8,841	27,27	2,6	4,711	3,666	1,321	30,366	27,27	2,811	0	8,041	0	0,366	7,666	15,111	10	4,06	2,97	9,099	1	0
Итого.	100,0/0	3,241	1,46	22,388	3,306	6,388	100,0/0	2,775	2,775	8,7	7,911	14,03	100,0/0	1,221	0,92	0,321	10,111	17,77	2,09	3,221	10,97	1,63	0,97	10,6	12,33	8,63	3,88	1,97	4,83	0,88	42,63

*) Изъ 12,39 дес. посѣва на долю крестьянъ-слабиковъ, батопари значительному развитію исполнени

привлеченіи, приходятся только 9,14 дес. посѣва въ среднемъ вымолъ на 1 дворъ.

Сводная таблица 7 селений
пашни на 1 раск.
(въ процентахъ и

Каменская волость Каменка . . . 2,6 }
Бол. Знаменка. 3 2/3 } десятинь
Дябровка . . . 3,5 } пашни на 1
раскл. душу.

имѣющихъ 2,6 — 3,8 десят.
кладочную душу
среднихъ числахъ).

Терѣвневская волость: Троицкое . . . 3,2 }
Спаское . . . 3,75 } десятинь
Федоровка . . . 3,75 } пашни на 1
Богдановка . 3,8 } раскл. душу.

ГРУППЫ ПО НАДѢЛУ.	% дворовъ къ итогу.	Наличное население на 1 дворъ.						Скотоводство на 1 дворъ.						Итого	Имѣющіе пашню на 1 раск. души.																	
		Мужскаго пола.			Женскаго пола.			Рабочаго скота.	Коровъ и гусята.	Мелкаго.	Всего (приним. 5 шт. мелк. за 1 круп.).	% дворовъ безъ раб. бочаго скота.	% душъ на дворъ къ итогу.		Дѣльная пашня.		Купчая земля.	Аренда пашни.	Сдача пашни.	Разность аренды и сдачи на 1 дворъ въ десятинахъ.	Посѣвъ.					Пахатныхъ орудій.						
		Всего.	Работниковъ.	% работниковъ къ населенію обоего пола.	Обоего пола.	% населенія обоего пола къ общему итогу.	1 дворъ.								1 работница мужск. пола.	1 душу мужск. пола.					1 ѣдока.	Отображеніе на 1 дворъ къ площади посѣва въ %.	1 дворъ.	1 работница мужск. пола.	1 душу мужск. пола.	1 ѣдока.	% дворовъ безъ посѣва.	На дворъ.	% дворовъ безъ пахатныхъ орудій.			
Безнадѣльные	1	1,94	1	23	2,36	4,3	0,16	0,72	0,66	0,88	1,55	69,44	0	0	0	0	0	0	4,25	0	0	4,25	4	4	2,61	0,92	61,58	0,11	88,88			
Съ 1 душ. над.	20	1,58	0,89	22	2,34	3,92	11,5	1,13	0,95	2,7	2,63	44,16	6,5	3,37	3,74	2,13	0,85	70,5	0	0	1,4	2,47	2,1	0,89	1,58	4,78	5,45	3,02	1,21	17,96	0,2	78,78
Съ 2 душ. над.	25	2,39	1,14	21	3,09	5,48	20	1,9	1,45	4,81	4,32	20,7	17	6,83	5,99	2,83	1,26	81	0	0	1,4	3,51	0,2	1,13	2,38	8,41	7,38	3,5	1,55	10,4	0,5	58,68
Съ 3 душ. над.	22	3,42	1,45	21,5	3,26	6,68	22,4	2,47	1,6	7,04	5,48	13,3	23	10,21	7,02	2,97	1,32	87	0	0	1,5	3,98	0,7	1,51	2,47	11,76	7,64	3,5	1,75	7,3	0,66	56,27
Съ 4 душ. над.	16	4,34	1,75	22	3,71	8,05	19	3,01	2,37	10,83	7,59	8,02	21,5	13,48	7,67	3,1	1,67	83	0,61	0,67	1,8	5,12	0,5	1,92	3,2	16,25	9,25	3,74	2,01	3,54	1,05	31,78
Съ 5 и болѣе душ. над. .	16	6,01	2,41	22	4,77	10,78	26,5	4,61	3,44	24,6	12,99	3,86	32	19,86	8,27	3,3	1,82	76	1,63	4,97	1,2	9,18	0,5	2,19	6,99	26,12	10,87	4,34	2,42	1,76	1,08	12,18
Итого	1000%	3,36	1,46	22	3,33	6,69	100%	2,49	1,83	9,06	6,14	19,22	100%	10,03	6,84	2,98	1,49	80	0,36	0,92	1,3	4,61	0,8	1,46	3,15	12,53	8,05	3,73	1,87	9,14	0,71	50,40

Сводная таблица 63 селений, имѣющихъ отъ 4 до 6 десятинъ пашни на 1 раскладочную душу (въ процентахъ и среднихъ числахъ).

ГРУППЫ ПО НАДѢЛУ.	Наличное населеніе на 1 дворъ.				Состоятельность на 1 дворъ.				Въ дѣльной пашнѣ.				Посѣвъ.				Платимыхъ орудій.															
	Всего.	Мужского пола.	Работниковъ.	% работниковъ къ населенію обоего пола.	Женскаго пола.	Обоего пола.	% населенія обоего пола къ общему итогу.	Рабочаго скота.	Коровъ и гулевыхъ.	Мелкаго.	Всего (приним. 5 шт. мелк. за 1 круп.).	Дворовъ безъ рабочаго скота.	% душевыхъ надѣловъ къ итогу.	1 дворъ.	1 работника мужск. пола.	1 душу мужск. пола.		1 вѣдова.	Отношеніе надѣльной пашни къ площади посѣва въ %.	% дворовъ.	На 1 дворъ десятинъ.	% арендныхъ душъ къ числу душ. нах.	На 1 дворъ десятинъ.	% славныхъ душъ къ числу душ. нах.	На 1 дворъ десятинъ.	Разность аренды и сдачи на 1 дворъ въ десятинахъ.	1 дворъ	1 работника мужск. пола.	1 душу мужск. пола.	На 1 вѣдова.	% дворовъ безъ посѣва.	На 1 дворъ.
Индивидуальное	0,7	2,67	0,97	26	1,47	3,33	0,3	0,94	0,76	1,64	2,03	62,04	0	0	0	0	0	1,9	0,06	1,8	3,99	0	0,07	3,92	8,94	4,37	1,80	1,11	41,8	0,24	86,7	
Съ 1 душ. нахлѣд.	25,4	2,69	1,01	22,8	2,46	4,66	18	1,75	1,80	5,43	4,03	27,34	3,9	5,39	5,63	2,67	1,75	63,2	1,2	0,42	29	4,39	21,5	0,97	8,82	8,53	8,14	4,06	1,45	12,9	0,4	65,9
Съ 2 душ. нахлѣд.	28,4	2,36	1,97	31,6	2,36	4,60	17,6	2,00	2,08	9,76	6,08	15,11	21,4	10,67	7,9	3,81	2,3	74,8	1,8	0,61	25,1	5,33	22,4	1,63	3,80	13,62	10,57	5,21	3,34	6,8	0,69	46,8
Съ 3 душ. нахлѣд.	21	4,33	1,39	22,1	3,97	6,87	22,2	3,11	2,34	13,19	8,92	9,88	23,4	14,78	9,43	4,18	2,18	82,1	1,4	0,86	19,3	6,18	24,1	2,69	3,60	18	11,81	5,69	2,61	4,8	0,89	35,9
Съ 4 душ. нахлѣд.	12,7	4,33	1,78	22	3,71	8,07	15,8	3,79	3,01	16,81	10,16	6,88	19,1	19,41	10,91	4,13	2,41	85,1	1,8	1,61	12,9	6,7	15,2	3,09	3,61	2,83	12,84	5,24	2,83	2,9	1,1	26,3
Съ 5 и болѣе душ. нахлѣд.	11,7	6,03	2,10	23	4,38	10,83	19,3	5,46	4,69	43,33	18,87	3,09	25,7	27,39	11,87	4,11	2,6	80	4,6	5,38	12,4	11,70	13,7	3,94	7,81	34,86	14,34	5,76	3,93	1,8	1,92	12,5
Итого	100%	2,41	1,46	22,6	3,15	6,67	100%	2,93	2,43	14,18	8,2	15,38	100%	13,06	8,98	3,11	2,69	77,9	1,8	1,32	100%	6,4	100%	2,12	4,38	16,77	11,11	5,11	2,89	7,2	0,85	43

Съездовская волость:	Нижние Съездовы . . .	7
Летатихская "	Константиновка . . .	9,3
Актовская "	Б. Летатиха . . .	7
Южуйская "	Владимировка . . .	11
Ефремовская "	Григорьевка . . .	8,8
Тезишевская "	Кирилловка . . .	7
	Шульговка . . .	7

Десятинъ пашни на 1 раскладочную душу.

Сводная таблица 15
7—11 дес. пашни на
(въ процентахъ и

селеній, имѣющихъ
раскладочную душу
среднихъ числахъ).

Веселовская волость:	Ковотопка . . .	9
	Ново-Ивановка . . .	8
	Ново-Успеновка . . .	8
	Ново-Поповка . . .	7,5
	Пескошенное . . .	7,5
Ивановская волость:	Ивановка . . .	8
	Павловка . . .	10
	Петровка . . .	10

Десятинъ надѣльной пашни на 1 раскладочную душу.

ГРУППЫ ПО НАДѢЛУ.	%	Наличное население на 1 дворъ.						Скотоводство на 1 дворъ.						На % душевыхъ надѣловъ въ итогу.
		Мужскаго пола.			Женскаго пола.			Рабочаго скота.	Коровъ и телят.		Мелкаго.	Всего (приним. 5 шт. мелк. за 1 круп.).	% дворовъ безъ рабачаго скота.	
		Всего.	Работниковъ.	% работниковъ къ населенію обоего пола.	Обоего пола.	% населения обоего пола къ общему итогу.								
Безнадѣльные	0,43	2,33	1,22	30,13	1,72	4,05	0,27	0,83	1,17	2,05	2,4	66,66	0	
Съ 1 душ. над.	29,1	2,28	1,08	22,08	2,6	4,34	21,93	1,94	1,55	6,12	4,71	25,51	12,5	
Съ 2 душ. над.	30,50	2,87	1,3	22,17	3	5,87	27,58	2,77	2,18	10,54	7,06	13,29	24,91	
Съ 3 душ. над.	20,01	3,54	1,52	22,08	3,33	6,87	21,24	3,66	2,67	17,96	9,92	8,26	24,33	
Съ 4 душ. над.	11,16	4,43	1,8	21,83	3,83	8,26	14,24	5,01	3,74	25,1	13,77	3,43	18,1	
Съ 5 и болѣе душ. над. .	8,80	6,15	2,42	22,28	4,71	10,86	14,74	7,29	5,73	67,23	26,47	2,43	20,16	
Итого	100%	3,39	1,43	22,12	3,18	6,48	100%	3,33	2,58	17,26	9,38	14,01	100%	

Надѣльная плата.	%	Десятинъ на				Отношеніе надѣльной пашни къ площади посѣва въ %.	Купчая земля.	Аренда пашни.	Сдача пашни.	Разность аренды и сдачи на 1 дворъ въ десятинныхъ.	Посѣвъ.				Пахатныхъ орудій.			
		Десятинъ на									Десятинъ на				На 1 дворъ.	% дворовъ безъ пахатныхъ орудій.		
		1 дворъ.	1 работника мужск. пола.	1 душу мужск. пола.	1 фодра.						1 дворъ.	1 работника мужск. пола.	1 душу мужск. пола.	1 фодра.				
0	0	0	0	0	0	0	0	0	6,44	6,39	5,24	2,74	1,37	27,77	0,22	83,33		
7,83	7,25	3,43	1,8	73,65	0,66	0,18	8	4,78	2,2	1,38	3,4	10,64	9,85	4,66	2,45	10,94	0,35	56
15,8	12,15	5,5	2,69	96,12	1,25	0,93	3,5	5,83	1,7	2,61	3,22	16,4	12,61	5,72	2,79	5,34	0,92	33,58
23,33	15,33	6,39	3,39	102,36	0,72	0,65	2	7,16	1,7	4,13	3,03	22,79	15	6,44	3,32	4,43	1,18	23,11
30,8	17,11	6,95	3,73	100,97	1,07	1,28	0,94	10,14	1	4,63	5,51	20,5	16,94	6,88	3,69	2,17	1,34	15,23
43,25	17,87	7,03	4	89,3	1,9	4,13	0,8	25,83	1,3	5,52	20,58	48,03	19,85	7,81	4,42	1,63	2,13	6,54
19,01	13,3	5,76	2,93	93,43	1	1,06	3,5	8,04	1,2	3,03	5,01	20,35	14,3	6,16	3,14	6,2	1,04	34,4

Сводная таблица по всѣмъ 98 селеніямъ Мелитопольскаго уѣзда, имѣющимъ общинную форму землевладѣнія (въ процентахъ и среднихъ числахъ).

ГРУППЫ ПО НАДѢЛУ.	Наличие населеніе на 1 дворъ.				Скотоводство на 1 дворъ.				Цѣльскіе надѣлы къ итогу.		Пашня.				Сдача пашни.				Посѣвъ.				Наличныхъ орудій.									
	Всего.	Мужского пола.	Работниковъ.	% работниковъ къ населенію обо-его пола.	Женского пола.	Обоего пола.	% населеніи обо-его пола къ общему итогу.	Рабочаго скота.	Коровъ и гулевого.	Мелкаго.	Всего (приним. 5 шт. мелк. за 1 крупн.).	% дворовъ безъ рабо-чаго скота.	% душевыхъ надѣ-ловъ къ итогу.	1 дворъ.	1 работника мужск. пола.	1 душу мужск. пола.	1 вдова.	Отношеніе надѣльной пашни къ площади посѣва въ %.	% дворовъ.	На 1 дворъ деся-тиль.	% арендныхъ душъ къ числу душ. над.	На 1 дворъ десятиль.	% сдаанныхъ душъ къ числу душ. над.	На 1 дворъ деся-тиль.	Разность аренды и сдачи на 1 дворъ въ десятинахъ.	1 дворъ.	1 работница мужск. пола.	1 душу мужск. пола.	1 вдова.	% дворовъ безъ посѣва	На 1 дворъ.	% дворовъ безъ па-хатныхъ орудій.
Возвѣдѣнныя	0,7	2,1	0,97	26	1,66	3,8	0,1	0,82	0,63	1,72	2,1	66	0	0	0	0	0	1,3	0,02	0	4,26	0	0,07	4,19	4,21	4,1	2,3	1,12	44	0,21	87	
Съ 1 душ. над.	26	2,2	1,01	22,6	2,44	4,7	18	1,72	1,5	5,7	4,3	22,3	10	5	2,57	1,1	60	1,6	0,4	8,4	4,51	2,6	0,97	3,38	8,6	8,2	3,9	1,81	12	0,42	65	
Съ 2 душ. над.	28,7	2,63	1,35	22,6	3	5,6	25	2,5	2,2	9,2	6,4	15	10	8	4	1,8	76	1,5	0,3	3,5	5,42	1,2	1,02	3,72	13	10,3	5	2,3	7	0,66	46	
Съ 3 душ. над.	21,6	3,31	1,24	22,7	3,36	6,9	22	3,3	2,42	13	8,2	11	15	10	4,3	2,22	86	1,4	0,9	3,8	6,32	1,2	2,42	3,9	17,8	11,3	5	2,5	5	0,91	37	
Съ 4 душ. над.	12,5	4,32	1,3	22,1	3,72	8,1	15,36	3,8	3	16,8	10	6,7	19	20	11	4,5	2,43	87	1,3	1,62	3,6	7	1,3	3,1	3,9	23,5	12,7	5,8	2,8	3	1,16	26
Съ 5 и болѣе душ. над.	11,3	5,22	2,15	22,6	4,62	10,6	19	5,8	4,6	11,2	18,3	3,2	25	28	11,1	4,7	2,61	91	3,9	5,4	2	12,7	0,7	3,8	8,9	35,5	14,6	6	3,21	2	1,83	11,8
И т о г о	100%	8,22	1,66	22,49	3,12	6,32	100%	2,92	2,22	13,7	8	15,7	100%	19,3	8,22	3,22	1,22	78	1,8	1,27	3	6,32	1,2	2,02	4,22	16,5	11,3	5	2,22	7,2	0,86	43

Сводная таблица 34 нѣмецкихъ родоніи

(безъ Ч. хограда).
(Въ % и отъ ношеніяхъ).

Пришибской и Эйгенфельдской волостей

РАЗРЯДЪ ПОСЕЛЕНІЙ ПО РАЗМѢРАМЪ НАДѢЛЬНОЙ ЗЕМЛИ ВСЕЙ.	Надѣльное населеніе на 1 дворъ.				Скотоловство на 1 дворъ.				На 1 дворъ надѣльн. Grosswirthschaft'овъ.	1 дворъ.				Кучья земл.		Аренда пашни		Сдачи пашни		Разность аренды и сдачи на 1 дворъ въ десятинахъ.				Посѣвъ.				Пашенныхъ орудій.			
	% дворовъ въ итогу.	Всего.	Работниковъ.	% работниковъ въ населеніи обо-го поля.	Женскаго пола.	Обоего пола.	% населенія обоего пола въ общему итогу.	Рабочаго скота.		Коровъ и гулевого.	Мелкаго.	Всего (приним. 6 шт. мелк. за 1 крупн.).	% дворовъ безъ рабо-чаго скота.	На 1 дворъ надѣльн. Grosswirth- schaft'овъ въ итогу.	1 работниа мужск. пола.	1 душу мужск. пола.	1 ѣдока.	Отношеніе надѣльной пашни къ площади посѣва въ %.	% дворовъ.	На 1 дворъ деся- тинъ.	Десятина на 1 дворъ.	Десятина на 1 дворъ.	Разность аренды и сдачи на 1 дворъ въ десятинахъ.	1 работниа мужск. пола.	1 душу мужск. пола.	1 ѣдока.	% дворовъ безъ посѣва.	На дворъ.	% дворовъ безъ па- шенныхъ орудій.		
Безнадѣльные	20,6	2,63	1,71	21,11	2,17	5,1	16,1	1,19	1,81	2,16	8,01	58,12	0	0	0	0	27,11	14,28	4,28	13,12	4,28	9,13	15,83	10,13	4,27	1,9	0,92	32,1	0,18	84,2	
Владѣющіе отъ 0—10 дес.	0,1	3,13	1,37	25	2,85	6,38	0,4	3,71	1,83	4,11	6,11	28,1	0,03	4,88	2,77	1,27	0,69	27,11	14,28	4,28	13,12	4,28	9,13	15,83	10,13	4,27	1,9	0,92	32,1	0,18	84,2
Владѣющіе отъ 10—20 дес.	8,9	2,71	1,19	21,28	2,77	5,18	7,8	2,28	2,12	3,09	5,27	27,3	0,21	9,88	7,28	3,19	1,73	69,9	1,28	1,18	6,78	3,28	3,28	13,28	11,29	5	2,17	16	0,68	17,1	
Владѣющіе отъ 20—40 дес.	12,61	2,71	1,03	19,77	2,61	5,32	10,3	4,7	3,04	6,13	8,27	10,9	0,8	8,5	19,87	18,88	7,28	3,73	79,06	0,29	0,83	8,33	8,33	5,14	25,13	23,83	9,27	4,72	11,3	1,28	16,3
Владѣющіе отъ 40—80 дес.	18,6	3,73	1,46	20,63	3,19	7,28	53,8	7,83	5,83	12,61	15,73	1,88	1,01	85,83	39,87	26,28	10,87	5,11	87,83	1,11	2,18	8,38	2,06	6,38	14,17	29,81	11,82	6,15	1,28	2	2,82
Владѣющіе отъ 80—160 дес.	8	4,83	1,83	22,3	4,88	8,57	10,3	13,2	7,28	61,23	33,28	1,18	1,71	19,2	72,88	37,28	16,82	8,11	95,7	4,28	7,28	25,83	10,91	14,81	75,23	39,83	16,73	8,73	1,12	3,2	2,11
Владѣющіе свыше 160 дес.	0,83	5,28	2,1	24,19	4,23	9,79	1,3	18,28	12,8	47,28	40,88	0	3,21	3,7	121,87	50,78	23,17	12,11	111,1	6,66	8	0,64	15,81	14,97	109,23	45,28	20,77	11,15	0	4,23	0
И т о г о	100%	3,28	1,87	21,107	3,16	6,83	100%	6,1	4,18	13,08	12,88	15,9	0,21	100%	29,17	21,28	8,83	4,87	85,68	2	2,81	9,08	2,88	6,18	34,01	24,81	10,28	5,28	10,28	1,28	25,2

Сводная таблица 27 селений государственных крестьянъ
(въ процентахъ и

съ наличной раскладкой передѣловъ 1880—1883 гг.
среднихъ числахъ).

ГРУППЫ ПО НАДѢЛУ.	% дворовъ въ итогу.	Наличное население на 1 дворъ.						Скотоводство на 1 дворъ.					На % душевыхъ надѣловъ въ итогу.	Наличная раскладка передѣловъ 1880—1883 гг. среднихъ числахъ.																		
		Мужскаго пола.			Женскаго пола.			Рабочаго скота.	Коровъ и телятъ.	Мелкаго.	Всего (приним. 5 шт. мяк. за 1 крупн.).	% дворовъ безъ рабачаго скота.		дѣльная пашня.			Купчая земля.	Аренда пашни.	Сдача пашни.	Посѣвъ.					Пахатныхъ орудий.							
		Всего.	Работниковъ.	% работниковъ въ населеніи обоего пола.	Обоего пола.	% населенія обоего пола въ общему итогу.	1 дворъ.							1 работникъ мужск. пола.	1 душу мужск. пола.	1 фодка.				Отношеніе надѣльной пашни къ площади посѣва въ %.	% дворовъ.	На 1 дворъ десятинъ.	% арендахъ душъ къ числу душ. над.	На 1 дворъ десятинъ.	% сданныхъ душъ къ числу душ. над.	На 1 дворъ десятинъ.	Разность аренды и сдачи на 1 дворъ въ десятинахъ.	1 дворъ.	1 работника мужск. пола.	1 душу мужск. пола.	1 фодка.	% дворовъ безъ посѣва.
Безнадѣльные	0,32	1,87	0,83	21,44	2	3,87	0,3	0,63	0,44	1,38	1,38	75	0	0	0	0	0	0	3,6	0	0	3,6	3	3,61	1,39	0,77	62,5	0,28	88			
Съ 1 душ. над.	18,54	1,44	0,92	25,33	2,27	3,71	10,73	1,47	1,04	3,98	3,31	35,35	6,33	4,95	5,33	3,44	1,33	71,19	0,34	0,09	5	3,69	2,34	1,13	2,33	6,96	7,56	4,83	1,87	17	0,35	70
Съ 2 душ. над.	26,93	2,33	1,16	22,26	2,79	5,12	21,35	2,33	1,62	7,24	5,4	16	18,4	10,04	8,98	4,3	1,98	82,13	0,53	0,28	5,1	4,38	1,11	1,62	2,96	12,23	10,54	5,24	2,19	7,23	0,66	48,2
Съ 3 душ. над.	23,54	3,27	1,44	22,53	3,12	6,39	23,5	3,05	2	10,55	7,16	9,5	24,1	15,03	10,44	4,6	2,5	82,35	0,63	1,41	7,96	5,7	2,45	2,38	3,39	17,14	11,39	5,33	2,68	5	0,86	39
Съ 4 душ. над.	15,11	4,22	1,7	21,79	3,38	7,8	18,35	3,82	2,68	15,1	9,52	6,3	20,6	19,77	11,63	4,68	2,53	86,83	1,32	1,44	8,33	7,14	2,32	3,06	4,08	22,3	13,11	5,55	2,84	3,43	1,17	22
Съ 5 и боѣе душ. над. .	15,34	6,09	2,43	22,91	4,6	10,69	25,35	5,76	4,53	37,58	17,87	2,4	30,33	28,16	11,69	4,7	2,76	78,22	4	4,83	7,33	14,16	2,97	3,69	10,30	36,6	15	6	3,42	1,58	2,4	9,8
Итого	100%	3,24	1,46	22,74	3,16	6,42	100%	3,08	2,21	13,33	7,95	14,9	100%	14,54	9,96	4,48	2,26	82,1	1,17	1,10	6,33	6,32	2,16	2,23	4,29	17,7	12,12	5,45	2,75	7,33	0,95	40,5

Сводная таблица 49 селеній государственныхъ крестьянъ

(въ процентахъ)

ГРУППЫ ПО НАДѢЛУ.	Наличное населеніе на 1 дворъ.				Скотное хозяйство на 1 дворъ.				Рабочаго скота.	Коровъ и гулеваго.	Мелкаго.	Всего (приним. 5 шт. мелк. за 1 крупн.).	0/0 дворовъ безъ рабочаго скота.	0/0 душевыхъ надѣловъ къ итогу.
	Всего.	Мужскаго пола.	Работниковъ.	0/0 работниковъ къ населенію обо-го пола.	Женскаго пола.	Обоего пола.	0/0 населенія обо-го пола къ общему итогу.							
Всенадѣльные.	2	0,9	26,2	1,44	3,41	0,3	0,8	0,72	1,44	1,8	66,42	0		
Съ 1 душ. над.	1,6	0,92	23,6	2,3	3,90	12,2	1,42	1,11	4,08	3,34	36,16	7,2		
Съ 2 душ. над.	2,382	1,17	22,68	2,86	5,18	21,7	2,38	1,69	7,33	5,47	17,46	19,0		
Съ 3 душ. над.	3,42	1,48	22,40	3,27	6,67	23,8	3,38	2,22	11,1	7,88	10,48	24,5		
Съ 4 душ. над.	4,38	1,77	21,9	3,72	8,08	18,3	4,40	2,9	15,8	9,95	6,66	20,9		
Съ 5 и болѣе душ. над.	6,2	2,49	22,8	4,74	10,94	23,3	5,6	4,73	14,1	17,91	3	28,1		
И т о г о	10000/0	3,27	1,46	22,5	3,21	6,49	10000/0	29,5	2,3	14	8	16,2	10000/0	

ЯНЪ МЕДИГОПОЛЬСКАГО УѢЗДА СЪ НАЛИЧНОЮ РАСКЛАДКОЮ СРЕДНИХЪ ЧИСЛАХЪ).

Категория напаш.	Категория напаш.	Категория напаш.	Категория напаш.	Разность аренды и сдачи на 1 дворъ въ десятинахъ.	Н о с ѣ в ѣ .			Наличныхъ орудій.										
					1 дворъ.	1 работника мужск. пола.	1 душу мужск. пола.											
0	0	0	0	4,38	4,38	4,81	2,16	1,36	54,48	0,34	87							
5,02	5,4	3,16	1,38	72	0,3	0,13	5,75	5,32	2,83	1,14	2,38	7,12	7,74	4,12	1,81	15,8	0,32	72
10,14	8,66	4,37	1,99	83	0,7	0,41	2,02	4,47	0,26	1,76	2,71	12,18	10,41	5,22	2,33	7,33	0,61	50
15,04	10,16	4,10	2,32	87,5	0,99	0,70	2,38	5,38	0,97	2,34	3,01	17,12	11,88	5	2,36	5,21	0,87	39
19,72	11,13	4,82	2,41	88	1,6	1,12	1,8	6,14	0,75	3,13	3,30	22,87	12,64	5,36	2,77	2,68	1,16	27
28,1	11,27	4,32	2,36	79	4,06	5,49	1,32	14	0,31	3,82	10,18	35,4	14,53	5,71	3,22	1,71	1,9	11
14,1	9,64	4,2	2,19	82,5	1,38	1,33	2,32	6,2	0,91	2,13	3,19	17	11,64	5,15	2,61	7,32	0,88	43

Сводная таблица 4 селеній государственныѣх крестьянъ со сѣланной ревизско-наличной раскладкой

(въ процентахъ среднихъ числахъ).

ГРУППЫ ПО НАДѢЛУ.	Наименое населеніе на 1 дворѣ.		Скотоводство на 1 дворѣ.		Достатки на 1 дворѣ.		Арендн. пашни.		Сдачи пашни.		Разность аренды и сдачи на 1 дворѣ въ десятинахъ.		Посѣвъ на 1 дворѣ.		Пашенныхъ орудій.																		
	Мужскаго пола.	Женскаго пола.	Коровъ и гулевого.	Мелкаго.	Всего (приним. 5 шт. мелк. за 1 круп.).	1 работнииа мужск. пола.	1 душу мужск. пола.	0/0 арендныхъ душъ къ числу душ. над.	0/0 сланныхъ душъ къ числу душ. над.	На 1 дворѣ десятина.	На 1 дворѣ десятина.	1 работнииа мужск. пола.	1 душу мужск. пола.	0/0 дворовъ безъ посѣва.	На 1 дворѣ.	0/0 дворовъ безъ пашенныхъ орудій.																	
Всенадѣльные	0,82	1,66	19,08	1,6	3,84	0,2	1	0	0	1	33	0	0	0	0	0	100																
Оъ 1 душ. надѣл.	10,35	2,11	0,88	19,08	2,25	4,61	9,28	2,83	2,24	4,63	5,2	20,2	4,15	6,21	7,08	2,95	1,88	76,13	0	0	0	0	0	5	8,2	9,31	3,83	1,77	6,05	0,65	51,2		
Оъ 2 душ. надѣл.	26	1,17	0,9	25,43	2,07	3,24	2	1,38	5,22	4,4	21,31	14,8	8,12	9,08	5,22	2,23	88,28	0	0	0	0	0,15	3,18	0,02	0,27	2,21	9,2	10,22	6,25	2,6	7,87	0,51	54,1
Оъ 3 душ. надѣл.	17,35	2,55	1,04	20,88	2,43	4,08	16,60	2,84	1,03	8,11	5,78	11,51	14,6	12,1	11,88	4,74	2,42	97,68	0	0	0	0,28	4,7	0,11	1,48	3,22	13,63	13,1	5,24	2,72	4,24	0,67	41,8
Оъ 4 душ. надѣл.	18,1	3,22	1,25	22,72	2,72	5,94	20,41	3,14	2,03	8,62	7,99	9,46	19,9	16,08	12,12	4,97	2,7	95,12	1,77	1,12	0,38	5,18	0,17	2,11	3,66	16,64	13,47	5,22	2,83	2,86	0,88	26,1	
Оъ 5 и болѣе душ. надѣл.	27,2	4,05	1,83	24,61	2,82	6,87	36,1	3,79	2,82	12,17	8,43	3,67	46,1	25,11	15,11	6,22	3,69	105,72	2,71	3,22	0,71	4,27	0,03	3,22	0,82	23,92	14,21	5,91	3,48	1,25	1,1	18,2	
И т о г о	1000/0	2,72	1,19	22,62	2,1	5,25	1000/0	2,82	1,81	9,12	6,27	12,12	1000/0	14,76	12,11	5,16	2,41	105,12	1,04	1,12	1,86	4,12	0,45	1,87	2,57	15,3	12,62	5,25	2,91	4,23	0,72	36,2	

Сводная таблица 14 селений помещичьих крестьянъ съ ре
надѣль
(въ процентахъ)

ГРУППЫ ПО НАДѢЛУ.	№ дворовъ къ итогу.		Наличное население на 1 дворъ.				Скотоводство на 1 дворъ.					№ дворовъ къ итогу.	
	Всего.	Работниковъ.	Мужскаго пола.		Женскаго пола.	Обоего пола.	Рабочаго скота.	Корова и гужават.	Мелкаго.	Всего (приним. 5 шт. мал. до 1 тун).	Дворовъ безъ рабочаго скота.		
			% работниковъ къ населенію обоего пола.	% населения обоего пола къ общему итогу.									
Безнадѣльные	2,1	2,34	1,07	23,7	2,15	4,53	1,45	1,21	0,92	1,78	2,45	59,6	0
Съ 1 душ. над.	49,12	2,8	1,94	22,4	2,73	5,33	42,5	2,12	1,98	6,64	5,38	18,5	30,9
Съ 2 душ. над.	34,5	3,54	1,55	22,7	3,3	6,84	36,8	3,08	2,87	11,73	8,1	6,71	41,7
Съ 3 душ. над.	11,5	4,37	1,97	23,1	4,15	8,32	15,3	4,07	4,44	20,62	12,64	4,81	20,4
Съ 4 душ. над.	2,2	5,13	2,23	24,3	4,18	9,61	3,3	4,81	5,59	32,23	16,84	1,83	5,1
Съ 5 и болѣе душ. над.	0,5	6,16	2,58	29,8	5	11,16	0,63	6,08	7,08	24,5	18,00	0	1,53
Итого	100%	3,29	1,46	22,7	3,13	6,42	100%	2,74	2,62	10,31	7,47	13,27	100%

визской раскладкой, получившихъ полный 6¹/₂—десятиный на душу и отношеніяхъ).

Дѣльная пашня.				Отношеніе надѣльной пашни къ площади посѣвъ въ %.	Купчая земля.	Аренда пашни.	Сдача пашни.	Разность аренды и сдачи на 1 дворъ въ десятиныхъ.	Посѣвъ.				Пахатныхъ орудій.							
Десятины на									Десятины на				На 1 дворъ.	№ дворовъ безъ пахатныхъ орудій.						
1 дворъ.	1 работника мужск. пола.	1 душу мужск. пола.	1 ъдова.	1 дворъ.	1 работника мужск. пола.	1 душу мужск. пола.	1 ъдова.	0/0 дворовъ безъ посѣвъ.	На 1 дворъ.	№ дворовъ безъ пахатныхъ орудій.										
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,33	3,29	0	0,04	3,25	3,63	3,4	1,55	0,8	30,7	0,16	82,7
5,04	4,07	1,8	0,91	60,5	0,16	0,28	2,74	4,2	0,76	0,71	3,49	8,83	6,73	2,97	1,51	10,4	0,47	36,2	0,47	36,2
9,56	6,17	2,7	1,35	69,5	0,46	0,65	1,32	6,55	1,01	1,24	5,31	13,84	8,93	3,91	2,02	5,14	0,86	32	0,86	32
14,12	7,17	3,21	1,65	69,5	0,68	0,86	0,15	8,13	0,96	2,01	6,94	20,27	10,29	4,64	2,38	5,12	1,08	20,6	1,08	20,6
18,42	7,91	3,39	1,92	70	3,7	4,63	0,09	10,46	0,33	1,04	8,33	26,26	11,27	5,19	2,68	5,35	1,48	13	1,48	13
28,11	10,9	4,37	2,32	75	8,33	12,5	0	18,08	0,19	2,5	15,58	37,58	14,55	6,1	3,36	0	1,5	16,6	1,5	16,6
7,93	5,13	2,41	1,21	66,1	0,43	0,62	4,83	5,72	3,16	1,06	4,6	12	8,21	3,65	1,87	8,21	0,68	43,2	0,68	43,2

Сводная таблица 18 селений государств

(въ процентахъ)

ГРУППЫ ПО НАДѢЛУ.	‰ дворовъ къ итогу.	Наличное население на 1 дворъ.					Скотоводство на 1 дворъ.					‰ мужскихъ надѣловъ къ итогу.	
		Мужскаго пола.					Рабочаго скота.	Коровъ и гучевого.	Мелкаго.	Всего (приним. 5 инт. мелк. за 1 групп).	‰ дворовъ безъ рабачаго скота.		
		В с е г о.	Работниковъ.	‰ работниковъ къ населенію обоего пола.	Женскаго пола.	Обоего пола.							
Безнадѣльные.	0,71	2,13	1,13	30,29	1,6	3,73	0,14	0,74	0,95	1,82	2,05	60,8	0
Съ 1 душ. над.	48,41	2,93	1,23	21,13	2,89	5,82	40,23	2,13	2,05	8	5,78	20,6	20,22
Съ 2 душ. над.	33	3,7	1,6	22,15	3,52	7,22	34,45	3,26	3,3	19,4	10,44	9,3	37,10
Съ 3 душ. над.	12,2	4,68	2	22,02	4,4	9,08	15,75	4,43	4,43	31,9	15,24	8,6	20,20
Съ 4 душ. над.	4,44	5,46	2,42	22,06	5,51	10,97	6,95	5,3	5,65	44,5	19,85	4,9	9,8
Съ 5 и болѣе душ. над.	1,24	6,45	2,72	21,63	6,12	12,57	2,2	5,62	5,7	44,6	20,23	10,23	3,03
Итого.	1000/0	3,37	1,52	21,71	3,43	7,01	1000/0	2,93	2,92	16,6	9,17	14,93	1000/0

ныхъ крестьянъ съ ревизской раскладкою среднихъ числахъ).

дѣльная пашня.	Десятинъ на 1 дворъ.	1 работница мужск. пола.	1 душу мужск. пола.	1 фодов.	Отношеніе надѣльной пашни къ паашамъ посѣва въ ‰.	‰ дворовъ.	На 1 дворъ десятинъ.	Аренда пашни. ‰ арендныхъ душъ къ числу душ. над.	На 1 дворъ десятинъ.	‰ сданныхъ душъ къ числу душ. над.	На 1 дворъ десятинъ.	Разность аренды и сдачи на 1 дворъ въ десятинахъ.	Посѣвъ.					Пахатныхъ орудій.	
													Десятинъ на					На 1 дворъ.	‰ дворовъ безъ посѣва.
													1 дворъ.	1 работница мужск. пола.	1 душу мужск. пола.	На 1 фодов.	‰ дворовъ безъ посѣва.		
0	0	0	0	0	0	0	0	0	4,3	0	0	4,3	4,3	3,8	2,01	1,15	13,04	0,43	95,5
7,54	6,13	2,57	1,29	58,7	1,47	1,04	4,93	6,2	0,71	0,94	5,26	12,8	10,4	4,36	2,2	8,08	0,58	53	
13,95	8,72	3,77	1,93	68	2,72	2,11	2,88	8,48	0,71	1,94	6,54	20,5	12,81	5,34	2,84	5,64	1	33	
20,03	10,01	4,28	2,2	75,7	3,06	2,85	1,23	10,45	0,47	2,3	8,15	26,5	14,25	6,09	3,11	4,07	1,3	22	
26,7	11,03	4,83	2,43	75,6	5,39	4,72	0,33	11,91	0,12	3,26	8,63	35,2	14,5	6,44	3,2	1,4	1,65	13,2	
33,76	12,41	5,29	2,68	100	12,5	10,2	0,1	6,5	0,15	6,05	6,45	33,76	12,41	5,23	2,68	7,5	1,65	17,5	
Итого.	12,31	8,09	3,44	1,75	67	2,38	1,88	9,7	7,72	2,16	1,72	6	18,2	11,9	5,09	2,6	6,52	0,86	40,6

Сводная таблица по 45 общинамъ Милитопольскаго уѣзда съ рязской раскладной земли
(въ процентахъ)
среднихъ числахъ.

ГРУППЫ ПО НАДѢЛУ.	‰ дворовъ въ итогу.	Наличное население на 1 дворъ.			Сготовленность на 1 дворъ.						Фабричн. пашни.		Отношеніе надѣльной пашни къ площади посѣва въ ‰.		Купчая и подпор. зем.		Аренда пашни.		Сдача пашни.		Разность аренды и сдачи на 1 дворъ въ десятинахъ.		Посѣвъ въ.			Пашенныхъ орудій.							
		Мужскаго пола.	Женскаго пола.	Обоего пола.	Рабочаго скота.	Коровъ и гулевого.	Мелкаго.	Всего (приним. 5 шт. меля за 1 круп).	‰ дворовъ безъ рабочаго скота.	‰ душевыхъ надѣльных дворовъ.	1 работница мужск. пола.	1 душу мужск. пола.	1 фдла.	‰ дворовъ безъ посѣва.	На 1 дворъ.	1 работница мужск. пола.	1 душу мужск. пола.	1 фдока.	‰ дворовъ безъ пашенныхъ орудій.														
Всенадѣльные	14	2,38	1	25,18	2	4,3	0,85	1,06	1	2,32	2,41	59	1	0	0	0	0	3,13	0,12	0	3,87	0	0,08	3,79	3,8	3,65	1,65	0,88	22,45	0,17	78		
Съ 1 душ. надѣл.	48	2,86	1,23	21	2,8	5,66	41	2,15	2,15	7,3	5,66	19,2	29	5,4	4,5	1,88	0,99	51	3,7	0,8	12,2	6	3,87	2,1	0,74	5,26	10,7	8,7	3,65	1,89	8,4	0,56	53
Съ 2 душ. надѣл.	34	3,62	1,57	22	3,37	6,89	35,7	3,1	3,04	14,6	9,16	8,35	39,2	10	6,3	2,76	1,43	59,5	4,2	1,65	5,4	8,6	2,1	1,62	7,18	16,8	10,3	4,5	2,33	4,65	0,95	33	
Съ 3 душ. надѣл.	12	4,4	1,88	22,9	4,91	8,61	15,65	4	4,1	24	13,02	7,1	20,7	14,5	7,33	3,3	1,68	65	6,1	2,15	3,2	10,25	3	1,82	9,43	22,3	10,7	5,67	2,59	4,25	1,35	25	
Съ 4 душ. надѣл.	3,6	5,8	2,41	23,1	5,11	10,41	5,3	4,95	5,4	37,5	17,83	5,4	7,9	20,2	8,5	3,88	1,91	67	8,8	5	3,75	12,3	3,1	2,49	9,81	30,2	12,5	5,7	2,9	2,9	1,54	14,7	
Съ 5 и болѣе душ. надѣл.	1	5,93	2,48	21,8	5,22	11,15	1,5	5,2	5,54	35	17,74	12,8	2,9	28	11,3	4,7	2,48	89	14,4	9,2	1,8	8,3	4,1	4,35	3,35	31,2	13,3	5,23	2,77	2,77	1,59	14,2	
Итого	10000/0	3,4	1,49	22,3	3,32	6,65	10000/0	2,8	2,77	13	8,17	14,1	10000/0	8,7	5,85	2,33	1,30	58,2	4,4	1,66	6,9	7,6	2,5	1,18	6,62	15	10,4	4,34	2,23	6,8	0,84	41,9	

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Въ I части.

Стран.	Строка.	Напечатано.	Слѣдуетъ.
3	1 снизу	по уѣздамъ	по угодьямъ
9	1 "	А. Скальковскій	А. Скальковскій
17	4 "	запаса	запаса
23	2 сверху	волостнаго района	восточнаго района
26	16 "	сочетанія	сочетаній
31	5 "	18,9	43,9
На страницѣ 33 въ заголовкѣ 18 графы таблицы должно быть: С у п р я г о ю.			
34	15 сверху	независимой, переменнѣй	независимой переменнѣй
—	16 "	зависимыя, переменныя	зависимыя переменныя
35	21 "	Племенный составъ. Населеніе	Племенной составъ населенія.
39	4 "	таблицѣ В	таблицѣ В.
44	14 снизу	неравномѣрно площади	неравномѣрно по площади
46	22 сверху	Подгородную, Терпѣвскую	подгородную Терпѣвскую.
48	7 снизу	надѣль, посѣвъ	надѣль, посѣвъ
53	2 сверху	Пригородной и Терпѣвской	пригородной Терпѣвской
53	24 "	грамотныхъ учащихся	грамотныхъ и учащихся
61	2 снизу	89	8,9
67	15 сверху	распределенности	распространенности.
—	24 и 25 сверху	какъ онѣ вліяютъ на изуча- емое явленіе, главнѣйшее	какъ вліяютъ на изучаемое яв- леніе главнѣйшія
71	7 и 5 снизу	Стокопани	Стокопанн
72	7 сверху	полосою	почвою
85	10 снизу	уѣзда	уѣзда
86	16 "	Колодны	Колодцы
109	13 "	(стр. 113)	(стр. 110)

Во II части.

Стран.	Строка.	Напечатано.	Слѣдуетъ.
65	6 и 8 сверху	Торчалхъ	Торгаихъ
—	12 сверху	Торчаевъ	Торгаевъ
67	13 "	Корнасомъ	Корнисомъ
87	1 "	573696,1	537696,1
95	6 "	Терповка-Юзкул,	Терповка, Юзкул,